

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 55Ek/537/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123247484
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kurec
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123247484.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., IČO: 35 776 005, so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava – Staré Mesto proti povinnému: mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E. – F., zastúpený zákonným zástupcom – matkou G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E. – Dúbravka o vymoženie 4.166,44 EUR s prísl. a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Luciou Adamcovou, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 42 256 101, pod sp. zn. 369EX 82/2023, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Luciou Adamcovou, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 42 256 101, pod sp. zn. 369EX 82/2023
z a m i e t a.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.02.2023, vedeným pod sp. zn. 55Ek/537/2023, domáhal od povinného vymoženia 4.166,44 EUR s prísl. na základe exekučného titulu – rozhodnutia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností vydaného pod sp. zn. BA4/RPPNKŤZP/SOC/2019/118171-20 dňa 07.10.2019.
- Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Luciou Adamcovou vydaním poverenia pod sp. zn. 55Ek/537/2023 s európskym spisovým identifikačným číslom: G.:H.:I.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 369EX 82/2023.
- Súdny exekútor vydal na základe poverenia upovedomenie o začatí exekúcie dňa 09.03.2023, ktoré bolo dňa 13.03.2023 doručené zákonnému zástupcovi povinného do vlastných rúk.
- Povinný prostredníctvom zákonného zástupcu osobne v úrade súdneho exekútora formou úradného záznamu dňa 13.03.2023 podal návrh na zastavenie exekúcie.
- Predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami bol súdu predložený súdnym exekútorom prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky dňa 16.03.2023 spolu s vyjadrením súdneho exekútora. Prílohou podania bolo vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Dňa 20.03.2023 doplnil súdny exekútor svoje podanie o predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie.
- V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie zákonný zástupca povinného uviedol, že žiada zrušiť exekúciu na maloletého syna a predložil súdnemu exekútorovi doklady, ktorých predloženie súdu žiadal súdneho exekútora. Zákonný zástupca povinného predložil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV vydaný pod sp. zn. 2T/29/2020 dňa 06.07.2020, právoplatný dňa 30.07.2020, ktorým bol obvinený

E. J., nar. XX.XX.XXXX odsúdený za spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona za podvod spáchaný na povinnom a jeho zákonom zástupcovi spočívajúci vo vylákaní peňazí (príspevku poskytnutého povinnému na rekonštrukciu kúpeľne a soc. zariadenia od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava) na rekonštrukciu kúpeľne a soc. zariadenia a dohodnuté podmienky nedodrжал, práce nerealizoval, čoho výsledkom bolo uloženie povinnosti povinnému vrátiť peňažný príspevok (čo je predmetom prebiehajúcej exekúcie), čím spôsobil poškodenému (povinnému) škodu, ktorú bol trestným rozkazom zaviazaný nahradiť. Zákonný zástupca povinného žiadal, aby dlžná suma bola uhradená obvineným (pozn. súdu: odsúdeným p. J.) v plnej výške aj s trovami exekúcie. Zároveň žiadal o odblokovanie účtu.

7. Z vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyplynulo nasledovné. Povinný žiadal zastaviť exekučné konanie z dôvodu, že sumu, ktorú mu poskytol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava za účelom rekonštrukcie kúpeľne, odovzdal zamestnancovi firmy, ktorá mala rekonštrukciu vykonať, avšak bol podvedený a k rekonštrukcii neprišlo. Ako doklad predložil Trestný rozkaz č.k. 2T/29/202-319 zo dňa 06.07.2020, právoplatný dňa 30.07.2020 (ďalej len "trestný rozkaz"), ktorým obvinený E. J. bol uznaný za vinného z trestného činu podvodu a obvinenému sa ukladá nahradiť poškodenej G. B., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 4.000,00 EUR v skúšobnej dobe troch rokov. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava nie je účastníkom trestného konania voči obvinenému - E. J., nar. XX.XX.XXXX. Trestným rozkazom bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť škodu vo výške 4.000,00 EUR poškodenej G. B., nie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava nedisponuje žiadnym exekučným titulom, na základe ktorého by mohol dlžnú sumu žiadať od p. E. J.. Od menovaného môže uvedenú sumu žiadať iba poškodená strana, ktorou je v zmysle trestného rozkazu G. B., nar. XX.XX.XXXX. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava eviduje ako dlžníka mal. A. B., v zastúpení matky: G. B., obaja bytom C. D. XX, pričom exekučným titulom je rozhodnutie číslo: BA4/RPPNKĹZP/SOC/2019/118171-20 zo dňa 7.10.2019, právoplatné dňa 30.1.2020 a vykonateľné dňa 2.3.2020, ktorým bola dlžníkovi uložená povinnosť vrátiť sumu 4.166,44 EUR. Vzhľadom k uvedenému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava nesúhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a trvá na vymožení dlžnej sumy vo výške 4 166,44 EUR. Oprávnený mal za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol ani relevantným spôsobom nepreukázal okolnosti či skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé obsahovo naplniť niektorý z dôvodov, ktoré Exekučný poriadok v ust. § 61k vyžaduje ako predpoklad na zastavenie exekúcie súdom. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti oprávnený navrhol, aby súd návrh povinného na zastavenie konania sp. zn. 369EX 82/23 v celom rozsahu zamietol.

8. Z predloženého vyjadrenia súdneho exekútora vyplývajú skutočnosti o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a preukázaní doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

9. Podľa § 45 ods. 2, písmeno f) Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj vykonateľné rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy vrátane bloku na pokutu nezaplatenú na mieste,.

10. Podľa § 46 ods. 1 písmeno d) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul v ostatných prípadoch orgán na to oprávnený alebo orgán, ktorý schválil dohodu, na podklade ktorej exekúciu zákon pripúšťa.

11. Podľa § 61k ods. 1 písmeno d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich

pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

16. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offa, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

17. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu má povinný možnosť namietat všetky skutočnosti dôvodiacie zastavenie exekúcie, pritom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie.

18. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení, preštudovaní kompletného spisového materiálu a písomností predložených súdnym exekútorom konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinnými nepokladá za okolnosti, na základe ktorých by mohlo dôjsť k zastaveniu exekúcie. Povinný neopiera o tvrdenia,

ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Povinný ako hlavný dôvod zastavenia exekúcie uviedol, že dlžnú sumu namiesto povinného má uhradiť odsúdený p. J., ktorý spôsobil povinnému škodu. Preskúmaním námietok povinného spolu s jeho prílohami (trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV vydaný pod sp. zn. 2T/29/2020 dňa 06.07.2020, právoplatný dňa 30.07.2020), ktoré súd vyhodnotil ako okolnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu (keďže k odovzdaniu peňazí za účelom realizácie dohodnutej rekonštrukcie, na ktorú bol poskytnutý príspevok od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ktorého vrátenie je predmetom tejto exekúcie) odsúdenému prebehlo v dňoch 18.01.2019, 21.01.2019 a 27.05.2019, teda v čase pred vydaním exekučného titulu (ten bol vydaný dňa 07.10.2019) a teda skutočnosti, ktoré tvrdí zákonný zástupca povinného mohol uplatniť v opravnom prostriedku proti predmetnému rozhodnutiu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností vydaného pod sp. zn. BA4/RPPNKŤZP/SOC/2019/118171-20 dňa 07.10.2019 o čom bol aj povinný, resp. jeho právny zástupca poučený), ktorý je podkladom pre výkon exekúcie v tomto exekučnom konaní a na ktoré nie je možné v predmetnej exekúcii prihliadnuť, súd zistil a nad rámec uvádza, že je síce pravdou, že povinnému bolo spôsobená škoda trestným činom podvodu, avšak jej vymáhanie nie je predmetom tohto exekučného konania. Preskúmaním exekučného titulu je zrejmé, že jeho výrokom bola povinnému, zastúpenému zákonným zástupcom uložená povinnosť vrátiť peňažný príspevok na úpravu bytu, poskytnutý na základe právoplatného rozhodnutia číslo: BA4/RPPNKŤZP/SOC/2018/145149-14 zo dňa 28.12.2018 v sume 4166,44 EUR a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Exekúciu teda možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Skutočnosť, že povinný sa stal obeťou trestného činu a bola mu spôsobená škoda v súvislosti s daným príspevkom nič nemení na dôvodnosti a zákonnosti prebiehajúcej exekúcii. Teda z uvedeného vyplýva, že povinný je aj naďalej povinný uhradiť (vrátiť) poskytnutý príspevok. Súd však zároveň poučuje povinného, resp. jeho zákonného zástupcu o možnosti podať návrh na vykonanie exekúcie a vymáhať si prostredníctvom exekúcie od odsúdeného p. J. spôsobenú škodu, ktorej náhrada im bola priznaná trestným rozkazom. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že predmetné exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Súd mal za to, že povinným uvádzané skutočnosti týkajúce sa pôvodného konania mali byť uplatnené v opravnom prostriedku (v odvolaní) proti rozhodnutiu, o ktorom bol povinný riadne poučený, teda v základnom konaní a nie v exekučnom konaní. V tejto súvislosti možno konštatovať, že povinný mohol využiť aj iné zákonné prostriedky. Bolo teda v plnej kompetencii povinného zvážiť, či svoje právo na podanie námietok (odvolania) využije alebo nie. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmavať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučné konanie je vedené na vymoženie plnenia z právoplatného a vykonateľného exekučného titulu – výkazu nedoplatkov, ktorý nebol právoplatne zrušený. Súd v tejto súvislosti poukazuje napr. na rozhodnutie NS SR pod č. R 9/1996, podľa ktorého, výkon rozhodnutia možno podľa § 268 ods. 1 písm. b) (§ 57 ods. 1 písm. b) EP) zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené. Povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie. Pod zákonný dôvod uvedený v ustanovení § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku („sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu“) zastavenia exekúcie možno zaradiť také skutočnosti ako napr. exekučný titul sa po začatí exekúcie stal neúčinným, exekučný titul po začatí exekúcie stratil vykonateľnosť alebo exekúcia postihuje vec, ktorá je z exekúcie vylúčená. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Zákonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené, nakoľko predmetný exekučný titul nebol zrušený. Súd zároveň dodáva, že povinný sa okrem vyššie uvedeného neopiera o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie.

19. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázať, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z

uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

20. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.