

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Csp/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201282
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619201282.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 96,22 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

O p r a v u j e sa výrok číslo I. platobného rozkazu Okresného súdu Svidník č. k. 4Csp/67/2019-57 zo dňa 21.08.2019 tak, že správne má znieť:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 96,22 eura spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 4,50 eura od 16.8.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 25,37 eura od 15.9.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 52,50 eura od 15.10.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 13,85 eura od 15.11.2016 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.“

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.07.2019 domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 96,22 eura s príslušenstvom.

2) Vo veci samej rozhodol tunajší súd platobným rozkazom č. k. 4Csp/67/2019-57 zo dňa 21.08.2019 (ďalej len „platobný rozkaz“).

3) Podaním zo dňa 02.09.2019 žalobca poukázal na inú zrejmu nesprávnosť pri vyhotovovaní platobného rozkazu. Vo výroku číslo I. platobného rozkazu súd neuviedol úročenie v zmysle žaloby, konkrétne súd neuviedol úrok z omeškania „5% ročne zo sumy 52,50 eura od 15.10.2016 do zaplatenia“. Uvedenú zrejmu nesprávnosť zo strany súdu navrhol žalobca odstrániť.

4) Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5) Po preskúmaní obsahu súdneho spisu sp. zn. 4Csp/67/2019, a to podanej žaloby a platobného rozkazu súd konštatoval, že pri vyhotovovaní platobného rozkazu došlo zo strany súdu k inej zrejmej nesprávnosti. Vo výroku číslo I. platobného rozkazu, v časti
4C/67/2019

- 2 -

úročenia, súd neuviedol riadne uplatnený úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 52,50 eura od 15.10.2016 do zaplatenia.

6) Pretože pri vyhotovovaní platobného rozkazu došlo v jeho výrokovej časti k zrejmej nesprávnosti, súd v zmysle ustanovenia § 224 CSP zistenú inú zrejmu nesprávnosť opravil, a to spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník (§ 357 ods. 1 písm. f/ CSP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1 CSP).

4C/67/2019

- 3 -

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).