

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/108/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519202509
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519202509.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, v právnej starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. C., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v starostlivosti I. detí pre deti a rodiny, W. H., so sídlom H. č. 6, W., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - Q. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. č. 9, W., t.č. A. č. XX, W. a otec - neuvedený, za účasti P. časti Bratislava - Petržalka, so sídlom Kutlíkova č. 17, Bratislava, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova č. 7/A, Bratislava o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností a o ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd p o z b a v u j e matku maloletého S. C., nar. XX.XX.XXXX jej rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému.

II. Za p o r u č n í k a maloletému ustanovuje Mestskú časť Bratislava - Petržalka, so sídlom Kutlíkova č. 17, Bratislava, ktorý bude maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému poskytuje.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.06.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave žiadal, aby súd pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu matku mal. S. C. a za poručníka mu ustanovil Mestskú časť Bratislava - Petržalka a to z dôvodu, že maloletý bol bezprostredne po narodení umiestnený do zariadenia nahrádzajúceho rodičovskú starostlivosť nakoľko matka maloletému napriek jej prvotnému vyjadreniu v pôrodnici, že má záujem sa o dieťa postarať v niektorom z krízových centier nemá vlastné bývanie a žije s partnerom na ulici. V minulosti bola v Krízovom centre H., kde ju však už odmietli znovu prijať z dôvodu jej neprispôsobivého správania, avšak ďalšie krízové centrum si nezabezpečila. Je matkou ďalších troch detí - P., nar. v r. XXXX a Q., nar. v r. XXXX, ktoré sú v predosvojiteľskej starostlivosti a U. P., nar. v r. XXXX, ktorý je v náhradnej osobnej starostlivosti. Podľa správy z nemocnice matka maloletého užíva P., bola závislá na pervitíne. Má hepatitídu C, bola liečená pre závislosť a depresívnu epizódu. P. S. bol podľa zdravotnej dokumentácie zaslanej z nemocnice pozitívny na návykové látky a liečený z dôvodu abstinenčných príznakov. F. informácie od personálu nemocnice matka po dvoch dňoch z nemocnice odišla a maloletého ďalej nenavštevovala. Matke po umiestnení dieťaťa do Centra pre deti a rodiny bolo zaslané oznámenie o prijatí maloletého do zariadenia. O dieťa sa však matka a ni nikto z príbuzných nezaujímal. Spôsob života matky je nezlučiteľný s výchovou a starostlivosťou o maloleté dieťa. Otcovstvo k dieťaťu uvedené nie je. Z uvedeného dôvodu bol podaný návrh na vyslovenie osvojiteľnosti dieťaťa, ktoré bolo zaradené do prehľadu detí vhodných na náhradnú rodinnú starostlivosť.

2. Matka nepreberala ani súdne zásielky. Návrh vo veci samej jej bol doručený v súlade s ust. § 106 ods. 3 CSP.

3. Súd vo veci v neprítomnosti matky vykonal dokazovanie rodným listom maloletého, výsluchom zástupkyne kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 49P/44/2019 a spisov tunajšieho súdu 22P/121/2019 a 22P/160/2019, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav veci:

4. Pred rozhodnutím o návrhu na pozbavenie rodičovských práv a povinností bol súdu doručený aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd maloletého dočasne zverí do starostlivosti budúcich osvojiteľov, ktorí majú v úmysle podať návrh vo veci samej o zverenie maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti ako náhle bude rozhodnuté o osvojiteľnosti dieťaťa. Konanie o označenom návrhu na neodkladnú úpravu je vedené pod sp. zn. 22P/160/2019.

5. Kolízny opatrovník sa v plnom rozsahu pridrižoval písomne podaného návrhu na pozbavenie rodičovských práv a povinností pričom uviedol, že sa matka o maloletého od jej pôrodu žiadnym spôsobom nezaujíma a to ani cestou Centra pre deti a rodiny, ani prostredníctvom ÚPSVaR. S centrom sú v kontakte v rámci plánu práce. Dieťa bolo zaradené po splnení podmienok do zoznamu detí vhodných na náhradnú rodinnú starostlivosť. Zo správy ÚPSVaR podanej v konaní sp. zn. 22P/121/2019 súd zistil, že maloletý sa nachádza v profesionálnej rodine. Orgán SPODaSK oslovil doposiaľ tri manželské páry ohľadom záväzného záujmu o zverenie maloletého do starostlivosti. Prvé dva manželské páry dieťa odmietli po tom, čo boli oboznámení s jeho zdravotným stavom. Dieťa akceptoval až tretí manželský pár - D. Do výsledku interakcií nepristúpil ÚPSVaR ani k podaniu návrhu na definitívne zverenie maloletého do ústavnej starostlivosti, v ktorej sa nachádza na základe neodkladnej úpravy.

6. Zástupkyňa Mestskej časti Bratislava - Petržalka nemala námietky voči podanému návrhu a súhlasila s tým, aby v prípade vyhovenia boli ustanovený za poručníka maloletému.

7. Podľa § 38 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

8. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

9. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

10. Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. (§ 56 ods. 1 Zákona o rodine). Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje (§ 56 ods. 3 Zákona o rodine). Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí (§ 58 ods. 3 a 4 Zákona o rodine).

11. Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu (§ 57 ods. 3 Zákona o rodine).

12. Nakoľko vykonaným dokazovaním bolo zistené, že matka maloletého, ktorého otec nie je známy, neprejavuje záujem o dieťa zverené neodkladným opatrením do starostlivosti ústavného zariadenia nahrádzajúceho starostlivosť rodičov, a teda starostlivosť o dieťa zanedbáva, boli v danom prípade splnené zákonné podmienky na pozbavenie matky jej rodičovských práv a povinností. Vzhľadom na pozbavenie rodičovských práv matky ako jediného známeho rodiča súd v súlade s ust. § 39 ods. 2 Zákona o rodine maloletej ustanovil poručníka, ktorý ako zákonný zástupca s poukazom na nariadenú ústavnú starostlivosť nad maloletým, resp. prebiehajúce konanie o predbežné zverenie maloletého do starostlivosti budúcich osvojiteľov, bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, pričom jeho činnosť podlieha súdnemu dohľadu.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).