

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13C/321/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814206098
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8814206098.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou Mgr. Annou Monokovou v spore žalobcu: W. Z., S.. X.XX.XXXX, M. Š. XX, zast. JUDr. Jánom Jurčom, advokátom, Advokátska kancelária Bardejov, Partizánska 5 proti žalovaným: 1. Q. A., S.. XX.XX.XXXX, M. N.R. XXX, 2. Q. A., S.. XX.XX.XXXX, M. N. XXX, 3. F. A., S.. X.XX.XXXX, M. N. XXX, 4. L. A., S.. XX.X.XXXX, M. N. XXX, 5. R. Z., R.. A., S.. XX.X.XXXX, M. Š. XX, žalovaní v 1. až 4. rade zastúpení X. A., S.. XX.XX.XXXX, M. N. XXX o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva
t a k t o

r o z h o d o l :

Z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu W. Z. a žalovaného v 1. rade Q. A., žalovaného v 2. rade Q. A., žalovaného v 3. rade F. A. a žalovanej v 4. rade L. A. k parcelám registra G. - parcelné číslo XX, záhrada vo výmere 982 m² a parcelné číslo XX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1053 m², katastrálne územie Š. zapísaným na LV č. XX a k rodinnému domu s. č. XX postavený na parcele G. XX zapísaného na LV č. XXX, katastrálne územie Š. a

v y p o r i a d a v a tak, že

podieľ žalovaného v 1. rade Q. A. pod M. XX v podiele 1/216 na parcelách registra G. - parcelné číslo XX, záhrada vo výmere 982 m² a parcelné číslo 81, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1053 m², katastrálne územie Š. zapísaným na LV č. XX
a pod M. XX v podiele 1/72 na rodinnom dome s. č. XX postavený na parcele G. XX zapísaného na LV č. XXX, katastrálne územie Š.

podieľ žalovaného v 2. rade Q. A. pod M. XX v podiele 1/216 na parcelách registra G. - parcelné číslo XX, záhrada vo výmere 982 m² a parcelné číslo XX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1053 m², katastrálne územie Š. zapísaným na LV č. XX
a pod M. XX v podiele 1/72 na rodinnom dome s. č. XX postavený na parcele G. XX zapísaného na LV č. XXX, katastrálne územie Š.

podieľ žalovaného v 3. rade F. A. pod M. XX v podiele 1/216 na parcelách registra G. - parcelné číslo XX, záhrada vo výmere 982 m² a parcelné číslo XX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1053 m², katastrálne územie Š. zapísaným na LV č. XX a pod M. XX v podiele 1/72 na rodinnom dome s. č. XX postavený na parcele G. XX zapísaného na LV č. XXX, katastrálne územie Š. a

podieľ žalovanej v 4. rade L. A. pod M. XX v podiele 1/216 a pod M. XX v podiele 10/1440 na parcelách registra G. - parcelné číslo XX, záhrada vo výmere 982 m² a parcelné číslo XX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1053 m², katastrálne územie Š. zapísaným na LV č. XX a pod M. X v podiele 1/72 na rodinnom dome s. č. XX postavený na parcele G. XX zapísaného na LV č. XXX, katastrálne územie Š.

p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu W. Z..

Žalobca je povinný zaplatiť za jeho podiel

žalovanému v 1. rade Q. A., žalovanému v 2. rade Q. A.Á. a žalovanému v 3. rade F. A. každému sumu po 413,30 eur a žalovanej v 4. rade L. A. sumu 512,30 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Stranám konania náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou len proti žalovanému v 1. rade Q. A. domáhal, aby súd podielové spoluvlastníctvo žalovaného v 1. rade pod M. XX v podiele 1/216 na parcelách G. XX o výmere 982 m² záhrady, G. XX o výmere 1053 m² zastavané plochy a nádvoria zapísané na LV č. XX a pod M. XX v podiele 1/72 na rodinnom dome s. č. XX postavený na parcele G. XX zapísaného na LV č. XXX, všetko pre k. ú. Š. zrušil a toto vyporiadal tak, že podiely pod M. XX v 1/216 na parcelách G. XX o výmere 982 m² záhrady, G. XX o výmere 1053 m² zastavané plochy a nádvoria zapísané na LV č. XX a pod M. XX v podiele 1/72 na rodinnom dome s. č. XX postavený na parcele G. XX zapísaného na LV č. XXX, všetko pre k. ú. Š. pripadnú do výlučného vlastníctva žalobcovi, ktorý titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalovanému Q. A. vyplatí sumu 294,38 eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom podaní doručenom súdu dňa 11.5.2015 uviedol, že upravuje okruh účastníkov konania a výrok žaloby a navrhol zmenu žaloby pripustiť tak ako je uvedené v záhlaví a vo výroku tohto rozsudku s tým, že žalovaná v 5. rade je pasívne legitimovaná ako podielová spoluvlastníčka ideálneho vlastníctva na predmete konania a zároveň je manželkou žalobcu. V ďalšom uviedol, že v tom čase sa viedli na Okresnom súde Vranov nad Topľou obdobné konania a to proti žalovaným v 2. až 4. rade, kde rovnako bolo navrhované zrušiť a vyporiadať podielového spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 2. až 4. rade, podiely prikázať žalobcovi za primeranú náhradu, ktorú navrhol žalovaným v 2. a 3. rade vyplatíť rovnako ako u žalovaného v 1. rade v sume 294,38 eur, keďže podiely žalovaných v 1. až 3. rade boli totožné a žalovanej v 4. rade vzhľadom na jej podiel v sume 305,64 eur.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/320/2014 súd zistil, že v tomto konaní sa žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva proti L. A. (žalovaná v 4. rade), v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/73/2014 proti Q. A. (žalovaný v 2. rade) a v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/74/2014 proti F. A. (žalovaný v 3. rade), pričom predmetom zrušenia a vyporiadania boli spoluvlastnícke podiely tak ako sú uvedené u toho ktorého žalovaného vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vo všetkých uvedených konaniach bolo konanie zastavené.

4. Uznesením č.k. 13C/321/2014-65 zo dňa 17.8.2015 súd pripustil zmenu žalobného návrhu tak, že žalobca v konaní vedenom pod sp. zn. 13C/321/2014 žiada zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 1. až 4. rade, podiely žalovaných prikázať do výlučného vlastníctva žalobcu a titulom vyporiadania vyplatíť žalovaným v 1. až 3. rade sumu po 294,38 eur a žalovanej v 4. rade sumu 305,64 eur.

5. Svoju pôvodnú žalobu ako aj žaloby podané voči žalovaným v 2. až 4. rade v konaniach ako sú uvedené vyššie žalobca odôvodnil tým, že žalobca sa pokúsil podielové spoluvlastníctvo vyporiadať aj dohodou, no k tejto v dôsledku nečinnosti zo strany žalovaných v 1. až 4. rade nedošlo. V ďalšom uviedol, že podľa miestneho zisťovania Obecným úradom Š. v roku 1992, kedy došlo k nadobudnutiu podielov v dôsledku dedičského konania bola hodnota nehnuteľnosti 5.697,17 eur, podľa znaleckého posudku č. 80/95 z júna 1995 bola 22.517,09 eur a podľa posudku č. 07/2014 33.500 eur a keďže žalovaní od nadobudnutia podielu dedením do nehnuteľnosti neinvestovali, investoval len žalobca s manželkou, žalovanou v 5. rade, navrhol, aby súd pri určení výšky podielu žalovaných v 1. až 4. rade vychádzal zo sumy určenej znaleckým posudkom v roku 1995.

6. Zástupkyňa žalovaných v 1. až 4. rade mimo iných skutočností ohľadom vzťahov medzi stranami konania uviedla, že v prípade, že súd rozhodne o prikázaní žalobcovi, žiada, aby bola žalovaným vyplatená za ich ustupujúci podiel v sume po 3.000 eur každému.

7. Žalovaná v 5. rade súhlasila so žalobou.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami, znaleckým posudkom Ing. X. V., vyjadreniami a listinami predloženými stranami sporu, pripojenými spismi tunajšieho súdu a spisom sp. zn. D 1119/92 a zistil tento skutkový stav.

9. Z listu vlastníctva č. XX vedeného Úradom geodézie, kartografie a katastra, obec Š., katastrálne územie Š. U. je nepochybné, že vlastníckmi nehnuteľnosťami zapísaných na LV č. XX - parcely registra G. - parcelné číslo XX, záhrada vo výmere 982 m² a parcelné číslo XX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1053 m², sú žalobca v pomere 16/54, 2/9 a 470/1440, žalovaná v 5. rade v pomere 7/54 a žalovaní v 1. a 3. rade každý v pomere 1/216 a žalovaná v 4. rade v pomere 1/216 a 10/1440 a nehnuteľnosťami zapísaných na LV č. XXX - rodinný dom s. č. XX postavený na parcele G. XX žalobca v pomere 10/18, žalovaná v 5. rade v pomere 7/18 a žalovaní v 1. a 4. rade každý v pomere 1/72.

10. Žalobca spolu so žalobou predložil aj návrh zmluvy o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 20.5.2014, ktorý adresoval žalovaným v 1. až 4. rade, ktorý obsahoval návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán sporu tak ako následne žalobca navrhol v žalobe a vyzval ich prostredníctvom právneho zástupcu žalovaných v 1. až 4. rade na uzavretie zmluvy dňa 2.6.2014 na Obecnom úrade N., kde sa právny zástupca podľa potvrdenia vydaného úradom aj v uvedený deň a v čase stanovenom vo výzve zdržiaval.

11. Žalobca predložil súdu znalecký posudok č. 07/2014 znalca E. X. V., podľa ktorého všeobecná hodnota rodinného domu č. 59 predstavuje sumu 27.913,84 eur a pozemkov - parciel č. 80 a 81 sumu 5.575,90 eur, teda spolu 33.489,75 eur, pričom vyjadrením zo dňa 31.5.2019 potvrdila, že ohliadkou vykonanou dňa 31.5.2019 zistila, že celkový stav rodinného domu ostal nezmenený. Spolu so žalobou predložil žalobca aj znalecký posudok č. 80/95 znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, oceňovanie nehnuteľností, podľa ktorého hodnota predmetných nehnuteľností predstavovala 678.350,- Sk.

12. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. D1119/92 súd zistil, že v tomto sa viedlo dedičské konanie po nebohej C. A., S.. X.X.XXXX, C.. X.X.XXXX, ktoré konanie bolo skončené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20.10.2000, na základe ktorého bola potvrdená dedičská dohoda tak, že dedičstvo po nebohej a to 1 domu č. XX a na LV č. XX parcelu číslo XX nadobudli F. A. v podiele 1/9, R. Z.Z. - žalovaná v 5. rade v podiele 7/9 a vtedy maloletí žalovaní v 1. až 4. rade v podiele 1/36.

13. V konaní vedenom pod sp. zn. 5D/329/2009 bolo vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou vedené dedičské konanie o návrhu na prejednanie novoobjaveného majetku patriaceho do dedičstva po poručiťovi X. A., S.. XX.X.XXXX, C. X.X.XXXX, kde ako dedičia po nebohom F. A., zomrelom v roku XXXX vystupovali žalovaní v 1. až 4. rade. Podľa osvedčenia o dedičstve zo dňa 21.3.2012 dedičia uzavreli dohodu, na základe ktorej nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XX parcela č. XX a XX nadobudli žalobca v podiele 235/240 a žalovaná v 4. rade v podiele 5/240.

14. Právny zástupca žalobcu v záverečnom prednese uviedol, že trvajú na svojej žalobe, na zrušení a navrhovanom spôsobe vyporiadania podielového spoluvlastníctva s tým, že náhradu trov konania si neuplatňujú. Žalovaná v 5. rade si náhradu trov konania neuplatňovala.

15. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie vecí. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Z § 142 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka vyplýva právo každého spoluvlastníka obrátiť sa kedykoľvek na súd s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Občiansky zákonník upravuje jednotlivé spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva a súčasne ustanovuje ich poradie. Ako prvý spôsob prichádza do úvahy reálne rozdelenie vecí medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov, ktorý prichádza do úvahy iba tam, kde je predmet spoluvlastníctva deliteľný. Druhý spôsob zrušenia a vyporiadania prichádza do úvahy v prípade, že rozdelenie nie je dobré možné a to jej prikázanim za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom prihladnuc na účelné využitie vecí, na to, ktorý zo spoluvlastníkov spornú nehnuteľnosť užíval a na bytovú odkázanosť účastníkov. Primeranou náhradou je príslušný podiel všeobecnej ceny vecí ako hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch. Keď sa vec nedá rozdeliť na reálne časti zodpovedajúce spoluvlastníckym podielom, možno podielové spoluvlastníctvo vyporiadať aj kombináciou rozdelenia vecí s jej prikázanim za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Tretí spôsob je nariadenie predaja spoločnej vecí v prípade, že žiaden zo spoluvlastníkov ju nechce.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že všetky strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti, pričom podiel toho ktorého spoluvlastníka je uvedený vyššie.

16. Pokiaľ sa týka vyporiadania tohto spoluvlastníctva, súd musí pri procesnom postupe dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva, ktoré sú pre súd záväzné. Najprirodzenejším spôsobom likvidácie spoluvlastníckych podielov je rozdelenie vecí medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov, no predpokladom použitia tohto spôsobu zrušenia je, že ide o vec deliteľnú

(z technického hľadiska) a že jej rozdelenie je aj funkčne opodstatnené, t.j. keď rozdelením vecí vzniknú veci, ktoré ich vlastníkom môžu aj naďalej slúžiť spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe a spoločenskému poslaniu. Pri reálnom rozdelení nehnuteľností musí súd dbať aj na to, aby rozdelením vznikli samostatné veci v právnom zmysle a aby rozdelenie bolo možné zapísať vkladom do katastra nehnuteľností. Vzhľadom na celkovú výmeru predmetných nehnuteľností ako aj berúc do úvahy, že predmetom vyporiadania je aj rodinný dom, ktorý užíva žaloba a žalovaná v 5. rade, vzhľadom na výšku podielov jednotlivých spoluvlastníkov mal súd za jednoznačne preukázané, že vyporiadanie reálnym rozdelením neprichádza do úvahy. Tretí spôsob vyporiadania spoluvlastníctva a to nariadenie predaja vecí a rozdelenie výťažku medzi spoluvlastníkov podľa podielov taktiež neprichádza do úvahy, pretože je možné vyporiadať spoluvlastníctvo druhým spôsobom, t.j. prikázanim predmetnej nehnuteľnosti za primeranú jednému spoluvlastníkovi a to žalobcovi, ktorý prejavil záujem stať sa výlučným vlastníkom. Preto súd riadiac sa vyššie uvedeným a berúc do úvahy najmä návrh žalobcu podielové spoluvlastníctvo zrušil a toto vyporiadal tak, že predmetnú nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, keďže medzi stranami sporu nebol v konečnom dôsledku sporný spôsob vyporiadania, keďže aj zástupkyňa žalovaných namietala najmä sumu, ktorú žalobca navrhoval vyplatiť žalovaným za ich ustupujúce podiely, žalobca navrhol podielové spoluvlastníctvo vyporiadať tak, že predmetné nehnuteľnosti súd prikáže do vlastníctva žalobcovi, ktorý s prikázanim súhlasil.

17. Ako už súd uviedol vyššie, žalovaní nesúhlasili so sumou navrhovanou žalobcom titulom výplaty za ich ustupujúce podiely. Podiel žalovaných v 1. a 3. rade predstavuje na nehnuteľnostiach na LV č. XX - parcely č. XX a XX 1/2016 a žalovanej v 4. rade 1/216 a 10/1440a pokiaľ sa týka rodinného domu zapísaného na LV č. XXX, tam podiel všetkých žalovaných predstavuje 1/72.

18. Primeranou náhradou pri vyporiadani zrušeného podielového spoluvlastníctva je príslušný podiel všeobecnej ceny vecí. Všeobecná cena vecí je taká cena, za ktorú by sa nehnuteľnosť mohla predat' z voľnej ruky v mieste, kde sa nachádza a v čase nadobudnutia vlastníctva, teda cena určená podľa ponuky a dopytu. V tomto prípade nie je žiadny zo spoluvlastníkov rozhodnutím súdu zvýhodnený alebo znevýhodnený, pretože nadobúdateľ musí zaplatiť skutočnú hodnotu získanej veci a odstupujúci vlastník za svoj podiel dostane taký finančný ekvivalent, za ktorý si môže v prípade potreby zaobstarať podobnú vec alebo podiel na nej, ktorý v tomto konaní stratil.

19. Na ustálenie sumy všeobecnej ceny nehnuteľnosti sa súd oboznámil najmä s posudkami predloženými žalobcom, súčasne vychádzal z vyjadrenia žalobcu, že v obci Štefanovce v čase rozhodovania nebol v realitných kanceláriách v ponuke žiadny rodinný dom. Preto súd vychádzal z posudku E.. X. V., podľa ktorého všeobecná hodnota rodinného domu č. XX predstavuje sumu 27.913,84

eur (po zaokruhlení 27.900 eur) a pozemkov - parcel č. XX a XX sumu 5.575,90 eur (po zaokruhlení 5.580 eur), teda spolu 33.489,75 eur (po zaokruhlení 33.500 eur), najmä berúc do úvahy ňou podané vyjadrenie zo dňa 31.5.2019, v ktorom potvrdila, že ohliadkou vykonanou dňa 31.5.2019 zistila, že celkový stav rodinného domu ostal nezmenený.

20. Takto suma za podiel 1/18, ktorý predstavuje celkový podiel žalovaných na rodinnom dome ($1/72 \times 4 = 4/72 = 1/18$), predstavuje pri sume primeranej náhrady určenej za dom 27.900 eur sumu 1550 eur a potom sumu primeranej náhrady pripadajúcej na podiel každého zo žalovaných sumu 387,50 eur (1 z 1.550 eur), preto každému zo žalovaných za ustupujúci podiel na rodinnom dome súd priznal túto sumu. Pokiaľ sa týka nehnuteľnosti na LV č. XX - parcely č. XX a XX, podiely žalovaných v 1. až 4. rade predstavovali zhodne po 1/216 a žalovanej v 4. rade pripadá ešte aj podiel 10/1440. Suma za podiely všetkých žalovaných predstavujúce po 1/216 ($1/216 \times 4 = 4/216 = 1/54$) pri sume 5.580 eur za celkovú výmeru predstavuje 103,30 eur ($1/54 \times 5.580$ eur) a potom za podiel pripadajúci na toho ktorého žalovaného v pomere 1/216 sumu 25,80 eur (1 z 103,30 eur) a keďže žalovaná v 4. rade má na naposledy uvedených parcelách ešte ďalší podiel vo výmere 10/1440 a cena za 1/1440 predstavuje 9,90 eur (pri hodnote 480/1440 predstavuje sumu 4.751,80 eur) a tak za podiel 10/1440 sumu 99 eur, preto súd zaviazal žalobcu zaplatiť každému zo žalovaných spoluvlastníkov v 1. až 3. rade sumu po 413,30 eur (387,50 eur za ustupujúci podiel na nehnuteľnosti - rodinný dom + suma 25,80 eur za ustupujúci podiel na nehnuteľnostiach parcely č. XX a XX a žalovanej v 4. rade sumu 512,30 eur, ktorá predstavuje sumu za podiel totožný s ostatnými žalovanými (413,30 eur) vrátane podielu na nehnuteľnostiach - parcely č. XX a XX - 10/1440 (99 eur), ktorí žiadali vyplatiť náhradu za svoje ustupujúce podiely z titulu náhrady tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 257 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd vzhliadol v tom, že v súvislosti s uplatneným nárokom žalobcom boli pôvodne podané samostatné žaloby, kde v dôsledku následnej zmeny žaloby a okruhu strán sporu, sa napokon viedlo už len konanie v tejto veci, pričom žalobca sa pokúsil o vyporiadania aj pred podaním žalôb ako aj berúc do úvahy tú skutočnosť, že určenie spôsobu vyporiadania v neposlednom rade záviselo aj od úvahy súdu, preto súd stranám náhradu trov konania nepriznal.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.