

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118015292
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7118015292.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Miroslava Osifa v trestnej veci proti odsúdenej Y. R. pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp. zn. 4Nt/44/2018 zo dňa 30. 5. 2019 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 9. septembra 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdenej Y. R..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 4Nt/44/2018 zo dňa 30. 5. 2019 podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdenej Y. R. o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T 83/2013, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Proti tomuto uzneseniu zahlásila sťažnosť odsúdená priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 30. 5. 2019. V písomných dôvodoch podanej sťažnosti prostredníctvom svojho obhajcu uviedla, že napadnuté uznesenie považuje za nezákonné a nesprávne. Súd v napadnutom uznesení sa obmedzil iba na konštatovanie, že nezistil pri jej výsluchu také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prípadné splnenie zákonných podmienok na povolenie obnovy konania. S týmto záverom súdu sa nestotožňuje, v čase skutku, ktorý sa mal odohrať zo dňa 30. 4. na 1. 5. 2013 sa nepamätá, čo sa v kritickú noc stalo. Orgány činné v trestnom konaní sa v podstate uspokojili len s jej priznaním, že sa mala dopustiť skutku. Neurobili žiadne úkony smerujúce k tomu, či sa mohla daného skutku dopustiť, nebol vykonaný žiaden vyšetrovací pokus a ani iný procesný úkon zo strany orgánov činných v trestnom konaní. Na druhej strane zdôrazňuje tú skutočnosť, že základným dôvodom na povolenie obnovy konania boli nové skutočnosti, ktorými sa orgány činné v trestnom konaní nezaoberali. Nikto nepreveril skutočnosti, že v podstate celý život bola týraná svojím nebohým manželom. Nikto nepreveril, že jej manžel bol za konanie voči jej osobe vo väzbe a tiež aj právoplatne odsúdený Okresným súdom v Michalovciach. Z tohto dôvodu v rámci obnovy konania predložila aj vyhlásenie dvoch svedkov a to p. R. V. a p. R. E., ktorí jednoznačne potvrdili, že jej nebohý manžel sa voči jej osobe dopúšťal týrania a to mnohokrát pod vplyvom alkoholu, bil ju a ona neraz musela utekať z domu preč, skrývať sa po susedoch, resp. v pivnici, ktorá sa nachádza pred domom. Jedná sa o nové skutočnosti, o ktoré oprela svoj návrh na obnovu konania a s ktorými sa súd vôbec nezaberal a ani sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. To, že nebohý manžel sa voči nej správal zle svedčí aj rozsudok Okresného súdu v Michalovciach, pričom žiadala, aby si súd predmetný rozsudok a samotný spis okresného súdu pripojil k tomuto návrhu na obnovu konania vzhľadom na tú skutočnosť, že ona takéto možnosti nemá. Súd návrh na pripojenie spisu zamietol. Pokiaľ by súd v skutočnosti si vyžiadal spis, bolo by jednoznačne preukázané tvrdenie o správaní sa nebohého manžela voči jej osobe. Na verejnom zasadnutí poukázala aj na tú skutočnosť, že v dôsledku správania sa a zlého zaobchádzania sa zo strany nebohého manžela sú jej známe aj iné okolnosti, t. j. že sa obrátila na políciu a to konkrétne na Obvodné oddelenie PZ v Sobranciach, preto taktiež navrhla, aby si súd vyžiadal správu z Obvodného oddelenia PZ v Sobranciach. Tento návrh súd

taktiež zamietol a žiaľ, s týmito správami nedisponuje a nemá možnosť si ich vyžiadať. Jednoznačne je toho názoru, že sú tu nové skutočnosti a dôkazy, ktoré orgánom činným v trestnom konaní neboli známe a ktoré v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by bol pôvodne uložený trest v zrejmom nepomere ku spáchanému činu alebo inými skutočnosťami uvedenými v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por. Tieto nové skutočnosti, t.j. jeho správanie voči nej, bitie a týranie neraz pod vplyvom alkoholu, sú také skutočnosti, ktoré môžu mať rozhodný vplyv prinajmenšom na výmeru a druh trestu.

Vzhľadom na uvedené dôvody navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu je preukázané, že Y. R. bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T/83/2013 zo dňa 10. 3. 2014, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 rokov nepodmienečne so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň bol odsúdenej uložený ochranný dohľad v trvaní 3 roky. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2014.

Dňa 21.11.2018 bol okresnému súdu doručený návrh odsúdenej prostredníctvom jej právneho zástupcu na obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T/83/2013.

V návrhu na obnovu konania poukazuje na skutočnosť, že orgány činné v trestnom konaní sa nikdy nezaoberali a nepreverovali reálnu možnosť spáchania skutku odsúdenou, ktorá v tom čase vážila cca 50 kg a mala premôcť so skrutkovačom 100 kg manžela, ktorý bol oveľa fyzicky zdatnejší ako odsúdená.

Orgány činné v trestnom konaní sa v predmetnej veci nezaoberali správaním sa obeti k osobe odsúdenej, ani ďalšími okolnosťami prípadu. Odsúdená bola fyzicky a psychicky týraná zo strany obete, čím sa údajne orgány činné v trestnom konaní nezaoberali a brali tvrdenia odsúdenej za účelové. K návrhu na obnovu konania sú pripojené aj dve čestné vyhlásenia od susedov, ktoré majú dokazovať, že obeť sa hrubo správala k odsúdenej, lekárske správy, ktoré preukazujú, že odsúdenej lekári diagnostikovali diagnózu D47.4 - Primárna osteomyelofibróza, v dôsledku čoho sa dvakrát týždenne podrobuje chemoterapii.

V predmetnej veci neboli vykonané ďalšie dôkazy týkajúce sa otázky, či odsúdená naozaj spáchala predmetný skutok a či jej priznanie zodpovedalo realite. Neboli vykonané žiadne dôkazy, ani vyšetrovací pokus, či rekonštrukcia. Nebol vykonaný výsluch svedkov, neboli pripojené spisy týkajúce sa manžela odsúdenej, ktorý bol právoplatne odsúdený za ublíženie na zdraví voči odsúdenej. Orgány činné v trestnom konaní údajne nesprávne postupovali pri zisťovaní skutkového stavu, ako aj okolností týkajúcich sa zdravotného a psychického stavu odsúdenej. Celý život bola týraná, ťažko pracovala na poli, aj doma, dojila kravy, kydala hnoj, je obyčajná žena, ktorá nepozná nič dobré, veľa si toho vytrpela, lebo ju manžel doma týral a bil, nútil ju ťažko pracovať, preto nevie ako sa skutok mohol stať, hoci bol stále agresívny, ale mala ho rada. V osudný deň zmizla z domu veľká suma peňazí, na dvore sa grilovalo, bolo tam okolo 20 ľudí. V ten deň si ľahla ako prvá, muž doma ešte nebol. Jej manžel bol vo väzení za ublíženie na zdraví. Nebol vypočutý žiaden svedok, susedia, ani nik iný. Odsúdená ešte uviedla, že obeť ju napadla so zbraňami, čo nebolo spomenuté a pritom v Sobranciach mu boli zobraté nelegálne zbrane, tzv. „malorážka“ a nejaké prevŕtané pušky, ktorých presné označenie odsúdená nevedela uviesť.

Okresný súd vykonal dokazovanie aj prečítaním čestných vyhlásení R. V. a R. E., tieto čestné vyhlásenie vyhodnotil, že nemajú výpovednú lehotu k spáchanému skutku, svedčia len o zložitých pomeroch v manželstve.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr

neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Krajský súd vzhľadom na takto zistené skutočnosti sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, ktoré je vecne správne a zákonné. Poukazuje pritom na jednoznačné odôvodnenie napadnutého uznesenia a konštatuje, že rovnako ako okresný súd nezistil v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Odsúdená nepredložila v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. žiadne dôkazy, ani iné konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdenej.

Dôvody podania návrhu na povolenie obnovy konania tak v žiadnom prípade nespĺňajú predpoklady pre povolenie obnovy konania v zmysle citovaného ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na tieto skutočnosti si krajský súd v celom rozsahu osvojil právne závery okresného súdu a sťažnosť odsúdenej Y. R. ako nedôvodnú zamietol.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.