

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1P/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200831
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3219200831.4

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. G., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou a maloletú I. G., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce soc. vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, deti rodičov: matky T. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Č.. XX, prechodne C. B. XXXX/XX, X. B. X., štátnej občianky SR a otca O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Č.. XX, štátneho občana SR, právne zastúpenému JUDr. Martinom Bartkom a JUDr. Silviou Bartkovou, so sídlom Piaristická 6667, 911 01 Trenčín, v konaní o návrhu otca mal. detí na nariadenie 24-hodinového neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca mal. detí na nariadenie 24 - hodinového neodkladného opatrenia zo dňa 06.09.2019
z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 11.07.2019 bol Okresnému súdu doručený návrh matky mal. detí, ktorým sa domáhala, aby súd zveril o maloletú Q. G., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou a maloletú I. G., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, do jej osobnej starostlivosti, určil, že ich bude zastupovať a spravovať jej majetok a zároveň, aby súd rozhodol o vyživovacej povinnosti zo strany otca mal. detí vo výške 250 € mesačne na každé dieťa s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

2. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 06.09.2019 (č. I. 55 - 67) otec mal. detí žiadal, aby súd 24- hodinovým neodkladným opatrením dočasne zveril mal. deti do jeho osobnej starostlivosti s odôvodnením, že matka mal. detí dňa 04.09.2019 prišla navštíviť mal. dcéry, ktoré mal u seba a čomu on nebránil, avšak matka detí mu pri tejto návšteve uniesla mal. deti, na čo on matku kontaktoval, že mal. deti majú infekčné ochorenie, potrebujú užiť antibiotiká a natierať sa predpísanými krémami. Matka mal. detí mu odmietla dcéry vydať. Otec detí ďalej vo svojom návrhu uviedol, že je toho názoru, že matka detí sa nedokáže o maloleté riadne postarať, ich starostlivosť dlhodobo zanedbáva, nevšimla si ani závažné ochorenie dcér. Matka detí už predtým nešla s deťmi na preventívnu kontrolu k stomatológovi, zanedbala logopedickú starostlivosť. Otec mal. detí zároveň uviedol, že mal. dcéry chodia cez víkendy po rôznych chatách na jemu neznáme miesta, čo nepovažuje za správne. V súčasnej dobe nevie, kto sa o mal. deti stará, má o ne vážne obavy a podľa názoru otca môže byť ich život, zdravie sa priaznivý fyzický a psychický vývoj ohrozené alebo narušené. Preto sa otec mal. detí obrátil so svojim návrhom na nariadenie 24-hodinového neodkladného opatrenia na súd.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia, správami kolízneho opatrovníka, úradnými záznamami, ako aj s podstatným obsahom spisového materiálu vedeného pod sp. zn. 1P/64/2019 a dospel k záveru, že v prípade mal. detí - I. H. Q. G. nie je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariadením 24-hodinového neodkladného opatrenia.

4. Z úradnej činnosti súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov mal. detí a úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, pričom konanie je vedené pod sp. zn. 1P/65/2019.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 08.08.2019 (č. l. 13) vyplýva, že s mal. deťmi bola dňa 01.08.2019 uskutočnený pohovor, mal. deti sa vyjadrili, že deti nemajú vedomosť o konfliktoch medzi rodičmi, rodičia ich o aktuálnej situácii neinformovali. Matka detí je zamestnaná u T. vo firme TOŠO STAV, s.r.o. Ruskovce, kde dosahuje príjem 427 € mesačne a k tomu poberá prídavky na deti vo výške 46,68 € mesačne. Matka spolu s deťmi od 30.06.2019 žije u starej matky z matkinej strany, rodina obýva 3-izbový byt, deti majú vyhradenú jednu izbu. Matka mal. deťom hradí ZRPŠ - 40 €, hudobno-tanečný krúžok - 30 €, na kultúrnu činnosť a hry - 60 €, školné - 28 €, stravné - 50 €, oblečenie a obuv - 40 €, lieky - 10 €, poistenie - 44,82 €. Otec detí pracuje ako podnikateľ, žije v dvojpodlažnom 5-izbovom dome. Dňa 01.08.2019 bola navštívená domácnosť otca, pri ktorej otec uviedol, že je pravdou, že maloleté deti sú v byte starej matky zvyknuté, nakoľko tam trávajú voľný čas od narodenia. Priznal, že sa z manželkou hádal, čoho svedkom boli aj mal. Q. a mal. I., uvedomil si však, že to nebolo správne riešenie konfliktov medzi nimi. Podľa jeho názoru sa komunikácia medzi ním a manželkou postupne zlepšuje. Otec maloletých detí v závere správy kolízneho opatrovníka súhlasil, aby boli mal. detí zverené do osobnej starostlivosti matke a stretávanie nežiada upraviť, je ochotný v týchto bodoch návrhu uzatvoriť rodičovskú dohodu. Čo sa týka určenia vyživovacej povinnosti na mal. deti, s navrhovanou sumou nesúhlasí. Kolízny opatrovník, na základe vyššie uvedených zistení, navrhoval, aby vo veci úpravy práv a povinností v časti zverenia mal. detí súd schválil rodičovskú dohodu a mal. Q. G., nar. XX.XX.XXXX a mal. I. G., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. V časti určenia vyživovacej povinnosti navrhoval súdu, aby túto upravil vzhľadom na vek a opodstatnené potreby maloletých detí, ako i s prihliadnutím na zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov a stretávanie otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 27.08.2019 vo veci rozvodu manželstva s príslušenstvom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/65/2019 vyplýva, že matka mal. detí začala pracovať v Bille v Bánovciach nad Bebravou na pracovnej pozícii ako predavačka. Matka mal. detí zotrvala i na svojom návrhu na rozvod manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode, nemá záujem o striedavú osobnú starostlivosť, otcovi mal. detí chce vyhovieť v stretávaní sa s maloletými deťmi a je prístupná uzavrieť s otcom mal. detí rodičovskú dohodu, nakoľko má záujem o zachovanie pravidelného kontaktu otca s maloletými deťmi. Na strane otca bolo zistené, že mal. deti majú u otca vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Otec mal. detí prezentoval nedôveru voči realizácií stretávania sa s deťmi na báze rodičovskej dohody, nakoľko už teraz neplatia podľa jeho slov dohody stretávania s maloletými deťmi, ktoré boli dopredu dohodnuté spoločne s matkou. Otec mal. detí sa vyjadril, že matka mal. deti manipuluje a nedostatočne motivuje na stretnutie s ním. Otec maloletých detí nesúhlasí, aby boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matke, prejavil záujem o striedavú osobnú starostlivosť a výživné nepožaduje upraviť. Čo sa týka určenia vyživovacej povinnosti na mal. deti, s navrhovanou sumou nesúhlasí. Rodičia sa v súčasnosti zúčastňujú psychologických konzultácií na RPPS z dôvodu zhoršenej komunikácie a vyhrotených situácií medzi rodičmi, pričom svedkami konfliktov medzi rodičmi sú aj maloleté deti.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 06.09.2019 vyplýva, že od podania poslednej správy zo dňa 07.08.2019 sa pomery na strane rodičov nezmenili. Obidvaja rodičia majú vytvorené podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Rodičia navštevujú psychologické konzultácie na RPPS, z dôvodu zhoršenia komunikácie a vyhrotených situácií medzi nimi, pričom svedkami konfliktov medzi rodičmi sú aj maloleté deti. Medzi rodičmi v súčasnosti nie sú zaznamenané žiadne zmeny či známky progresu, ktoré by viedli k zmierneniu príznakov narušenej komunikácie v dôsledku konfliktných situácií vychádzajúcich z nezhôd v oblasti zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti. Posledná psychologická konzultácia s matkou mal. detí prebehla dňa 05. 09. 2019, najbližší termín konzultácie stanovený v období po 23.09.2019. Otec mal. detí nesúhlasí s návrhom matky, prezentuje záujem o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a výživné nepožaduje určiť. V závere správy kolízny opatrovník odporučil, aby rodina pokračovala v poradensko - psychologickom procese na RPPS, ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a zmiernenia negatívneho dopadu ich správania na maloleté deti.

8. Z úradného záznamu zo dňa 06.09.2019 spísaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplýva, že matka mal. detí bola oboznámená s podaným návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka mal. detí uviedla, že otec sa s maloletými deťmi stretol nasledovne:

- 09.07.2019 od 15:00 hod do 18:00 hod
- 10.07.2019 od 15:00 hod do 18:15 hod
- 17.07.2019 od 16:39 do 18. 7. 2019 do 8:00 hod.
- 24.07.2019 od 16:00 hod do 19:30 hod.
- 27.07.2019 od 13:38 hod do 28. 07. 2019 do 16: 23 hod
- 31.07.2019 14:35 - 19:28
- 02.08.2019 fd 9:20 hod do 13:30 hod.
- 02.08.2019 od 19:00 hod do 04. 08. do 14:30 hod.
- 13.08.2019 od 9:00 hod - 16. 08. 2019 do 10:15 hod.
- 19.08.2019 - od 14:30 hod - do 20. 08.2019 do 6:45 hod odovzdaním do MŠ
- 23.08.2019 vybral otec z MŠ do 25. 08. 2019 do 18:00 hod.
- 02.09.2019 vybral otec z MŠ do 04. 09. 2019 a od 04. 09. 2019 sú v starostlivosti matky.

Ďalej matka mal. detí uviedla, že otec detí maloleté deti vybral z MŠ dňa 02.09.2019 bez jej súhlasu a odmietol jej ich dať. K ochoreniu mal. dievčat uviedla, že s maloletými bola ešte v mesiaci júl 2019 u kožnej lekárky, ktorá jej predpísala medikamentóznú liečbu, maloletým vyhádzané vyrážky ustúpili. V nedeľu dňa 01.09.2019 sa deti kúpali v bazéne a matka uviedla, že sa domnievala, že to majú podráždené od chlóru. Nakoľko v pondelok pracovala, tak mala v pláne ísť s maloletými deťmi v utorok dňa 03.09.2019 k lekárke. Podľa jej vyjadrenia ju otec detí predbehol, išiel s maloletými deťmi k lekárke a ju obvinil, že sa o deti nestará, čo nie je pravda. Podľa jej vyjadrenia jej otec detí bránil v kontakte a stretnutí s maloletými deťmi. Keď jej následne umožnil kontrakt s deťmi, deti sa k nej rozbehli a chceli odísť s ňou. Matka detí uviedla, že o maloleté deti stará od ich narodenia a dievčatá majú väčšiu vzťahovú väzbu k nej aj keď otca majú rady. Dňa 04.09.2019 si deti prevzala, podľa jej vyjadrenia jej otec odmietol poskytnúť predpísané lieky lekárkou s odôvodnením, že on je s maloletými deťmi na OČR a deti majú byť s ním. Podľa jej vyjadrenia maloleté deti nechceli zostať s otcom, chceli odísť s ňou, a veľmi plakali. Po tom, čo jej otec odmietol vydať lieky navštívila ošetrojúcu lekárku, ktorá jej predpísala lieky pre maloleté deti, ktoré následne vybrala a maloleté deti pokračovali v ich požívaní, taktiež jej vypísala OČR, matka je s maloletými deťmi doma a zabezpečuje im starostlivosť. Čo sa týka vyjadrenia otca detí ohľadom návštevy logopéda, matka detí uviedla, že logopéda navštevovali minulý rok, následne mali častú chorobnosť a podľa jej vyjadrenia sa s otcom detí dohodli, že maloleté deti budú logopéda navštevovať v predškolskom zariadení, kde logopéd dochádza. Otec podľa vyjadrenia matky detí s tým súhlasil. Čo sa týka návštevy stomatológa, matka detí uvádza, že to chcela riešiť, ale otec detí nesúhlasil s výberom stomatológa a ako rodičia sa nevedeli dohodnúť. Toho času sa maloleté deti od 04.09.2019 nachádzajú v starostlivosti matky.

9. Z úradného záznamu zo dňa 06.09.2019 spísaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na základe telefonického kontaktu s ošetrojúcou lekárkou mal. detí, MUDr. Zitou Hluchou vyplýva, že v pondelok 02.09.2019 prišiel otec mal. detí do jej ambulancie s tým, že má maloletá I. vyrážky po tele, boli jej predpísané lokálne antibiotiká a zarobená masť, otcovi mal. detí bola na jeho žiadosť vystavená OČR na maloletú. Dňa 03.09.2019 ambulanciu navštívila matka mal. detí s mal. Q. pričom verbalizovala, že nemá kam dať mal. detí a preto na jej žiadosť vystavil ošetrojúci lekár OČR na mal. Q., otec mal. detí nechcel OČR s mal. I. ukončiť, tak bola OČR vystavená matke len na druhé dieťa. Ošetrojúca lekárka má vedomosť o tom, že maloleté deti sú v starostlivosti matky, obidve mal. deti sú zabezpečené pri ich matke. Ošetrojúca lekárka nevníma toto infekčné ochorenie u mal. detí ako zanedbanie starostlivosti o maloleté deti zo strany matky. U mal. detí sa podľa vyjadrenia pediatra jedná o infekčné ochorenie - Moruška. Lekárka uviedla, aby rodičia prišli s deťmi na kontrolné vyšetrenie v pondelok, t.j. 09.09.2019, kedy bude OČR ukončená.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 365 ods. 1 a ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

17. Súd musí vždy vziať do úvahy, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia súdom v konaní starostlivosti o maloletých si vyžaduje nielen bezodkladnú úpravu pomerov na strane účastníkov konania, ale predovšetkým samotný záujem maloletého dieťaťa na jeho nariadení, súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie účelu, nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

18. V predmetnej veci dospel súd k záveru, že otec mal. detí neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle ust. § 365 ods. 1- 2 Civilného mimosporového poriadku. Súd zo spisového materiálu a z návrhu otca mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia nemal za preukázané, že by sa mal. deti - I. G. a Q. G. ocitli bez akejkoľvek starostlivosti, alebo že by ich život, zdravie ako i priaznivý vývoj bol vážne ohrozený alebo narušený. Zo spisového materiálu je zrejmé, že situácia v rodine je taká, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti od 30.06.2019, matka mal. detí si podala návrh na súd na rozvod manželstva s úpravou práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode, konanie je vedené pod spisovou značkou 1P/65/2019, pričom v konaní nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté. Rodičia mal. detí sa v súčasnosti zúčastňujú psychologických konzultácií na RPPS z dôvodu zhoršenej komunikácie a vyhrotených situácií medzi rodičmi, posledná konzultácia prebehla dňa 04.09.2019. Z vyjadrenia matky mal. detí vyplýva, že otec mal. detí vyzdvihol dňa 02.09.2019 z materskej školy bez jej súhlasu a odmietol jej ich následne vydať. Matka mal. detí si dňa 04.09.2019 deti prevzala, podľa matkinho vyjadrenia jej otec odmietol poskytnúť predpísané lieky lekárkou s odôvodnením, že on je s maloletými deťmi na OČR a deti majú byť s ním. K zdravotnému stavu mal. detí bolo zistené, že dňa 02.09.2019 otec mal. detí navštívil s mal. I. ambulanciu ošetrojúcej lekárky MUDr. Zity Hluchej, nakoľko maloletá mala vyrážky po tele, boli jej predpísané lokálne antibiotiká a zarobená masť. Dňa 03. 09. 2019 ambulanciu navštívila matka mal. detí s mal. Q. s tou istou diagnózou, rovnako ako u mal. I., jej boli predpísané lieky a masť. Z vyjadrenia ošetrojúcej lekárky vyplýva, že infekčné ochorenie u mal. detí nemožno vnímať ako zanedbanie starostlivosti o maloleté deti zo strany ich matky. Z úradných záznamov a doposiaľ zabezpečených správ od kolízneho opatrovníka je zrejmé, že situácia v rodine mal. detí je napätá, rodičia medzi sebou nedokážu komunikovať, nevedia sa dohodnúť na podstatných veciach ohľadne zabezpečovania starostlivosti o mal. deti, výberu lekárov a pod. Na strane druhej, šetrením zo strany kolízneho opatrovníka bolo zistené, že obidvaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin oboch mal. detí. Súd oboznámením listinných dôkazov a vyjadrení rodičov mal. detí v predmetnej veci nemal preukázanú naliehavosť okamžitej úpravy pomerov pre nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti otca mal. detí, keďže mal súd za osvedčené, že matka mal. detí zabezpečuje riadne starostlivosť o mal. deti, matka v opatere o mal. deti nijakým spôsobom nepochybila, mal. deti sú na svoju matku zvyknuté, majú vybudovanú pevnú citovú väzbu na svoju matku a naopak tvrdenia otca mal. detí uvádzané v návrhu

na nariadenie neodkladného opatrenia, boli vyvrátené relevantnými listinnými dôkazmi ako i vyjadrením matky mal. detí. Rodičia mal. detí v súčasnosti riešia otázku rozvodu a následnej úpravy práv a povinností rodičov mal. detí na čas po rozvode, zúčastňujú sa psychologických konzultácií za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a zmiernenia negatívneho dopadu ich správania na maloleté deti.

19. Preto okresný súd v súlade s § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda návrh otca mal. detí na nariadenie 24-hodinového neodkladného opatrenia ako bezdôvodný zamietol. Súd apeluje na rodičov, aby zobrali do úvahy aj záujem mal. detí a ich zdravý psychický a fyzický vývoj a vývin, ktorý môžu rodičia neustálym atakovaním a vzájomným osočovaním len zhoršiť a súčasne rodičia mal. detí si musia uvedomiť, že súd chráni záujem mal. detí a nie záujmy jednotlivých rodičov.

20. Súd záverom poznamenáva, že v predmetnej veci je nariadený termín pojednávania, kde sa po vykonaní dokazovania a zistení skutkového stavu, rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 365 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, (§ 376 ods. 1 CMP).