

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7Pc/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202772
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719202772.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v právnej veci navrhovateľa - otca: R. Y.L., V.. XX.XX.XXXX, B. P. B. XXX/X, XXX XX Y., proti oprávnenej osobe - plnoletému synovi: R. Y., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Q. XXX, XXX XX Y., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť R. Y., V.. XX.XX.XXXX k plnoletému synovi R. Y., V.. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C/177/2014 dňa 04.05.2015, počnúc dňom 01.07.2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 13.06.2019 domáhal voči plnoletému synovi zrušenia vyživovacej povinnosti. Návrh odôvodnil tým, že bol súdnym rozhodnutím zaviazaný prispievať na výživu syna naposledy vo výške 120,- € mesačne. Pretože syn ukončil stredoškolské štúdium s maturitou, je fyzicky, psychicky zdravý a schopný sa zamestnať v odbore, ktorý vyštudoval, nebráni mu nič v tom, aby si našiel zamestnanie. Je schopný sám sa živiť, a preto sú splnené podmienky, aby bola vyživovacia povinnosť otca voči plnoletému dieťaťu zrušená. Syn je momentálne zamestnaný na dohodu ako čašník. Navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť voči plnoletému dieťaťu od 01.07.2019.

2. Plnoletý syn v písomnom podaní, ktorý bol doručený okresnému súdu dňa 01.07.2019 súhlasil s návrhom otca o ukončení jeho vyživovacej povinnosti.

3. Súd vytyčil termín pojednávania na deň 09.09.2019. Navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a pojednávania sa nezúčastnil z pracovných dôvodov. Plnoletý syn na pojednávaní uviedol, že má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou a nadstavbové štúdium. S návrhom otca súhlasil. Uviedol, že od 11.09.2019 nastupuje do zamestnania, má uzatvorenú pracovnú zmluvu a je schopný sám sa živiť.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C/177/2014, z ktorého zistil, že naposledy bola určená výška vyživovacej povinnosti otca voči dieťaťu rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/177/2014-33 zo dňa 04.05.2015, ktorým súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu syna sumou 120,- € mesačne.

5. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. - Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Z vyjadrenia plnoletého syna mal súd preukázanú skutočnosť, že plnoleté dieťa je schopné samé sa živiť. Plnoletý syn ukončil stredoškolské štúdium s maturitou, nie je zdravotne obmedzený, nastupuje do pracovného pomeru a je v jeho možnostiach a schopnostiach sa živiť. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu a zrušil vyživovaciu povinnosť otca voči plnoletému synovi, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C/177/2014 dňa 04.05.2015 počnúc dňom 01.07.2019.

8. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods.1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku - CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolačný súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).