

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10Csp/76/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123360241
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6123360241.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10Csp/76/2023
– 3 –

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v spore žalobcu Collect Management s.r.o., IČO: 53 033 361, Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad zast.: JUDr. Peter Behúň, advokát, Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, C., štátne občianstvo SR o zaplatenie 396,27 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

10Csp/76/2023
– 3 –

I. Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobcovi istinu 396,27 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 193,00 Eur od 13.11.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 22,00 Eur od 13.10.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 45,09 Eur od 14.9.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 64,09 Eur od 13.8.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 72,09 Eur od 14.7.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobcovi plnú náhradu trov konania, výška ktorých bude vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

10Csp/76/2023
– 2 –

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 396,27 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. uzavrela so

žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb a kúpne zmluvy, za poskytnuté služby ako aj kúpne ceny však žalovaný faktúry právneho predchodcu žalobcu neuhradil vo výške 396,27 eur, a to ani napriek upomínaniu.

2. Okresný súd Banská Bystrica pôvodne rozhodol v upomínacom konaní platobným rozkazom, jeho rozhodnutie však bolo zrušené a konanie pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Žalovanému bola žaloba doručená zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku a následne spolu s výzvou na vyjadrenie doručená podľa § 111 ods. 3 CSP na adresu evidovaného trvalého pobytu. Žalovaný sa k žalobe na výzvu súdu nevyjadril.

3. Súd postupoval podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Žalobca na podporu svojich skutkových tvrdení predložil súdu nasledovné dôkazy: kúpnu zmluvu č. 2401162292, 2401162274 a 2400188635, faktúry: 1400856878, 1360827047, 1430819921, 1380779934, 1390778168, výzvu na úhradu, predžalobnú upomienku, fotokópiu nedoručenej zásielky, upomienku za neuhradené faktúry, oznámenie o zmene spôsobu úhrady, prehľad neuhradených pohľadávok pod účastníkom, podací hárok, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04. 06. 2019, predžalobnú výzvu, oznámenie o postúpení pohľadávok.

5. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

6. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 151 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepochopila, sa považujú za nesporné.

9. Podľa ust. § 215 ods. 1 a 2 CSP platí, že súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona. Za tento procesný postup nemožno považovať iba dokazovanie prostredníctvom vykonania stranami označených dôkazov (lebo v zásade len tie môže súd vykonať - pozri ust. § 185 CSP), ale okrem iného aj zohľadnenie tých skutkových tvrdení sporovej strany, ktoré neboli protistranou účinne popreté. Základom novej koncepcie civilného procesu je to, že sporové strany majú svoju procesnú aktivitu realizovať predovšetkým prostredníctvom prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany a medzi tie patria podľa ust. § 149 CSP okrem iných aj skutkové tvrdenia a popretie skutkových tvrdení protistrany. Z ust. § 150 ods. 1 CSP potom vyplýva povinnosť strán uvádzať pravdivo a úplne podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a zároveň podľa ust. § 151 ods. 1 CSP platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepochopila, sa považujú za nesporné. Z uvedeného je zrejmé, že skôr ako súd pristúpi k vykonaniu dôkazov musí identifikovať, ktoré skutkové tvrdenia strán sú nesporné a ktoré sporné. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, súd na základe vykonaných (stranami označených) dôkazov vyhodnotí ich pravdivosť, ak ale ide o skutkové tvrdenia strán nesporné, súd si ich osvojí ako zistený skutkový stav a považuje danú skutočnosť za

preukázanú tak, ako bola tvrdená. Ide tu o prejav samej podstaty sporového konania, že sporným je to, čo protistrana (a nie súd) takým urobí, lebo súd v sporovom konaní nevystupuje ako „vyšetrovateľ“, ktorého úlohou by bolo aktívne vyhľadávať objektívnu realitu, ale ako „rozhodca“ majúci za úlohu zistiť skutkový stav zo stranami dodaných podkladov (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/22/2019).

10. Keďže žalobca vo svojej žalobe dostatočným spôsobom špecifikoval svoj nárok, skutkové tvrdenia žalobcu neboli popreté, a teda nie je sporné, že žalobca so žalovaným uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb a kúpne zmluvy, ktoré majú charakter spotrebiteľských zmlúv, nie je sporná ani výška žalovanej sumy ani postúpenie pohľadávky na žalobcu, preto ich súd považoval podľa § 151 CSP za nesporné a žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Súčasne súd konštatoval, že pre rozhodnutie vo veci nie je nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

11. Keďže žalovaný je s platením dlhu v omeškaní, zaviazal ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 5% ročne, a to počnúc dňami nasledujúcimi po dňoch splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

10Csp/76/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.