

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200753
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200753.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky -V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. U., Y. XXX/XX (od 3.5.2019, predtým bytom H. XXX, okr. T.) a otca - C. Y., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX, maloleté dieťa v tomto konaní zastúpené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, IČO: 30794536, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku otca s maloletou dcérou, takto

rozhodol:

I. Otec C. Y., nar. X.X.XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletou C. Y., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny víkend v čase od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., s tým, že otec si maloletú dcéru prevezme a túto aj odovzdá v stanovený deň a v stanovenom čase v mieste bydliska matky, a to až do právoplatného skončenia konania o návrhu matky na zmenu styku.

II. Ak sa stretnutie otca s dcérou upravené vo výroku I. uznesenia nebude môcť zrealizovať z vážnych dôvodov, v prípade ochorenia dieťaťa preukázanom lekárskou správou, rodičia sú si povinní túto skutočnosť oznámiť bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred začatím styku, v takom prípade sa stretnutie uskutoční v náhradnom termíne, a to v nasledujúcom kalendárnom týždni v rovnakom rozsahu, a to až do právoplatného skončenia konania o návrhu matky na zmenu styku.

III. Matka maloletej je p o v i n á umožniť telefonický kontakt otca s maloletou dcérou každý pondelok a v stredu v časovom období medzi 16.00 hod. až 16.30 hod., a to až do právoplatného skončenia konania o návrhu matky na zmenu styku.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.4.2019 matka maloletej žiadala, aby súd zmenil doterajšiu úpravu stretávania sa otca s maloletou, ktorá úprava bola posledne upravená Uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 1P/24/2018-269 zo dňa 19.11.2018, a ktorým rozhodnutím bol otec oprávnený stretávať sa s dcérou každý nepárny víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. , kedy si mal dieťa vyzdvihnúť a odovzdať v obci B. N. pri miestnom cintoríne a každú stredu od 15.00 hod. do štvrtka 8.00 hod. kedy si mal dcéru prevziať a aj ju odovzdať v predškolskom zariadení v B. N., ktoré zariadenie maloletá v tom čase navštevovala. Podaným návrhom matka žiadala, aby stretnutia dcéry s otcom boli realizované každý nepárny víkend v čase od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. s tým, že otec si dcéru vyzdvihne a túto aj odovzdá v mieste bydliska matky v U. U., a to z dôvodu, že od 1.5.2019 spolu s dcérou zmenila svoje trvalé bydlisko, keďže sa z obce B. N. presťahovala do mesta U. U., kde býva vo svojom rodinnom dome. Zároveň navrhovala, že otcovi umožní telefonický kontakt s dcérou každú stredu o 16.00 hod.

2. Otec s podaným návrhom matky nesúhlasil (čl. 14spisu), čo odôvodňoval tým, že preberanie dcéry v piatky o 17.00 hod. a jej odovzdávanie v nedele o 17.00 hod. nie je dobre možné, keďže v tej dobe zabezpečuje športovú aktivitu pre syna J., ktorý sa aktívne venuje karate a v tej dobe navštevuje

tréningy v meste S. Y. a preto on navrhuje, aby mu matka dcéru doviezla a túto si aj prevzala v stanovenom čase pri telocvični v S. Y., kde syn máva tréningy. Zároveň žiadal úpravu telefonických hovorov s dcérou každý druhý deň, a nie iba jeden deň v týždni.

3. Dňa 21.8.2019 matka maloletej doručila na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v znení rovnakom ako vo veci samej (čl. 49 spisu), ktorý návrh odôvodňovala tým, že o jej podanom návrhu na zmenu styku nebolo ešte rozhodnuté, ako aj tým, že otec si po dcéru príde do U. U. ale nazad jej ju už nedovezie a ona si po ňu musí chodiť do H., čo ju stojí 60 Eur, pričom ona nemá auto a toto si musí vždy požičať a za jeho požičanie zaplatiť sumu 10 Eur na deň, pričom má príjem len z nemocenskej dávky vo výške 350 Eur mesačne.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenia bude trvať len po určený čas.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25, § 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá.

5. V rámci dokazovania, ktoré súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vykonal bolo osvedčené, že maloletá C. Y., nar. XX.XX.XXXX spolu so svojím bratom J. Y., nar. X.X.XXXX pochádzajú z manželstva rodičov, ohľadne ktorých na tunajšom súde prebieha rozvodové konanie pod sp. zn. 1P/24/2018, ktoré konanie je zo zákona spojené s úpravou rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom pochádzajúcim z tohto manželstva. Toto konanie zatiaľ nie je právoplatne

skončené, posledne bol v konaní ustanovený znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí - PhDr. Jozef Daňovský, na podanie znaleckého posudku v súvislosti s vykonávaním starostlivosti o maloleté deti na čas po rozvoze, pričom tento v znaleckom posudku doručenom súdu dňa 2.8.2019 okrem iného doporučil realizovať styk otca s mal. C. každý párný víkend od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., v danej veci je nariadený termín pojednávania na deň 15.10.2019. V rámci toho rozvodového konania bolo vydané aj vyššie uvedené Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/24/2018-269 zo dňa 19.11.2018, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/8/2019-439 zo dňa 26.02.2019, ktorým bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou C., každý nepárny víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele 17:00 hod., tak že si dieťa vyzdvihne a odovzdá v B. N., pri miestnom cintoríne, ako aj každú stredu od 15:00 hod., kedy si dcéru vyzdvihne v predškolskom zariadení v B. N., ktoré maloletá navštevuje a odovzdá ju na druhý deň vo štvrtok o 8:00 hod. v rovnakom predškolskom zariadení v B. N.. Na tunajšom súde zároveň prebieha od 21.3.2019 aj konanie o výkon rozhodnutia pod č. k. 3Em/1/2019, v ktorom konaní otec žiada o nariadenie výkonu vyššie uvedeného rozhodnutia tunajšieho súdu č. k. 1P/24/2018-269 zo dňa 19.11.2018.

6. Súd mal zároveň osvedčené, že maloletá C. bola Unesením tunajšieho súdu č. k. 7P/17/2019-26 zo dňa 29.5.2019 dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci úpravy práv a povinností k maloletej v rámci rozvodového konania pod sp. zn. 1P/24/2018. Predmetné rozhodnutie bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 9coP/46/2019-67 zo dňa 27.8.2019 (čl. 50 až 57 spisu).

7. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj po osvedčení vyššie uvedeného stavu veci mal súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne zmeny styku dcéry s otcom je plne dôvodný, keďže na strane dieťaťa nastala zmena pomerov, ktorú zmenu je potrebné rešpektovať a pomery nanovo bezodkladne upraviť, a to už aj vzhľadom k prebiehajúcej konaniu o výkon rozhodnutia, v ktorom otec na jednej strane vyžaduje, aby matka rešpektovala posledné rozhodnutie ohľadne úpravy styku s dcérou, podľa ktorého by malo dochádzať k preberaniu a odovzdávaniu dcéry v obci B. N., kde však už matka s dieťaťom od 1.5.2019 nebýva, na strane druhej je však zrejme, že otec si dcéru preberá každý druhý víkend z nového bydliska dieťaťa v U. U. (výpoveď otca na pojednávaní dňa 1.8.2019 v konaní o určenie výživného pod sp. zn. 3P/13/201- čl. 141 daného spisu), pričom túto matke však už odovzdáva v mieste svojho bydliska a nie v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Je nepochybné, že styk maloletej s otcom sa síce realizuje, avšak po zmene bydliska matky nastal problém medzi účastníkmi ohľadne predovšetkým ohľadne miesta preberania a odovzdávania maloletej. Keďže v súčasnom štádiu mal súd za to, že u maloletej nastala zmena bydliska dieťaťa zákonným spôsobom, keďže dieťa bolo dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, ako vyplýva z vyššie uvedeného rozhodnutia tunajšieho súdu č. k. 7P/17/2019-26 zo dňa 29.5.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č. k. 9coP/46/2019-67 zo dňa 27.8.2019, je potrebné, aby sa bezodkladne upravili aj právne vzťahy medzi účastníkmi okamžitým zásahom súdu formou nariadeného neodkladného opatrenia aj pokiaľ ide o zmenu doterajšieho miesta preberania a odovzdávania maloletej, kedy je neadekvátne aby k preberaniu a odovzdávaniu dcéry medzi rodičmi dochádzalo v obci B. N., keďže matka s dcérou zmenili bydlisko do mesta U. U. vzdialeného od obce H., kde býva otec XX km, a preto návrhu matky v plnom rozsahu vyhovel.

8. V danom prípade síce dôjde k zúženiu styku otca s dcérou v porovnaní s rozsahom ich stretávania sa podľa posledného rozhodnutia kedy si otec preberal dcéru aj v stredu z predškolského zariadenia v B. N., ktoré zariadenie v tej dobe dieťa navštevovalo, avšak súd tento rozsah stretávania sa otca s dcérou v tomto štádiu konania nerozširoval, keďže od pobytu dcéry v U. U. si ju otec od matky preberá každý nepárny víkend, a preto je podľa názoru súdu v štádiu vydávania neodkladného opatrenia neadekvátne zatiaľ meniť takýto rozsah stretávania sa.

9. Pokiaľ otec vo svojom vyjadrení k podanému návrhu matky vo veci samej o zmenu styku žiadal, aby mu matka odovzdávala dcéru v S. Y., a to v čase keď sa realizujú tréningy mal. J., aby sa mohla zároveň stretnúť s mal. J., prípadne túto si preberala v mieste bydliska otca v H., ako je tomu v súčasnosti, tak podľa názoru súdu matka nemá povinnosť dieťa dopraviť k otcovi na úkor vlastného času a na vlastné náklady, len aby vzhliadla syna, ktorý stretnutia s ňou podľa vyjadrenia otca aj tak odmieta. V prípade, ak matka má záujem stretávať sa so synom, toto jej môže byť umožnené tak, že si ho zase ona vie prísť prevziať od otca do miesta bydliska syna v H. a otcovi ho tam aj odovzdať.

10. Vzhľadom ku zúženiu rozsahu styku otca s dcérou v porovnaní s posledným rozhodnutím, súd zároveň umožnil otcovi aj telefonický kontakt s dcérou namiesto osobného stretnutia, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti III. Uznesenia. Súd má za to, že telefonický kontakt 2x v týždni je vzhľadom na nízky vek dieťaťa a nevraživé vzťahy účastníkov postačujúci, keďže predpokladá účasť oboch rodičov, ale zároveň potrebný, aby zostali naďalej zachované intenzívne vzťahy medzi otcom a dcérou, ktoré sa pretrhli jednak z dôvodu rozpadu rodiny ako aj z dôvodu väčšej vzdialenosti medzi nimi, ktorá však nie je taká markantná, aby si otec nemohol dcéru preberať v stanovenom rozsahu a čase tak ako je uvedené vyššie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), t.j. na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením . (§ 332 ods. 1 CSP).