

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16Csp/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919202352  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráš Vinczeová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919202352.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráš Vinczeovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej G. E., K.. XX. XX. XXXX, I. O. Y. W., o zaplatenie 140,- Eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 140,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 140,- Eur od 15. 06. 2017 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1) Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03. 05. 2019 ako právny nástupca spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 140,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 15. 06. 2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzatvoril so žalovanou dňa 23. 12. 2015 Zmluvu č. 4512408366 (ďalej aj ako „Zmluva“), ktorá spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovanej boli na základe Zmluvy poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré však žalovaná nesplácala riadne a včas. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 140,- Eur, ktorá pozostávala iba z istiny vo výške 140,- Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala ani len čiastočnú úhradu pohľadávky. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 168,- Eur a doposiaľ uhradila peňažné prostriedky vo výške 28,- Eur. Žalovaná suma tak predstavuje rozdiel medzi žalovanou čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovanej. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca neuplatnil. Zákonný úrok z omeškania si žalobca uplatnil odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2) Následne uznesením č. k. 16Csp/51/2019-47 zo dňa 05. 06. 2019 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila k pripojenej žalobe, a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanej bola žaloba doručená postupom podľa § 106 ods. 3 CSP dňa 13. 07. 2019, pričom žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila. Žiadne skutočnosti tvrdené žalobcom nerozporovala.

3) Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné, keďže žalovaná v danej veci nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu súd z nich pri rozhodnutí vychádzal.

4) Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5) Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7) Keďže na prejednanie veci nebolo v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 09. 09. 2019.

8) Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom spisu, a to so žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03. 05. 2019, plnomocenstvom udeleným žalobcom jeho právnomu zástupcovi zo dňa 05. 01. 2018, osvedčením o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla právnomu zástupcovi žalobcu, osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty právneho zástupcu žalobcu, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 06. 2017, prílohami č. 1-4 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 06. 2017, zmluvou o pôžičke č. 4512408366 zo dňa 23. 12. 2015, obchodnými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. platnými od 01. 04. 2015, informáciami o finančnom sprostredkovaní zo dňa 23. 12. 2015, výzvou Home Credit Slovakia, a. s. k splateniu celého úveru adresovanou žalovanej zo dňa 31. 10. 2016, podacím hárkom č. EPH008094210, oznámením Home Credit Slovakia, a. s. o postúpení pohľadávky adresovaným žalovanej zo dňa 21. 06. 2017, podacím hárkom č. EPH099527930, prehľadom čerpania pôžičky a vykonaných úhrad, pokusom o zmier adresovaným právnom zástupcom žalobcu žalovanej zo dňa 03. 04. 2019, podacím hárkom č. EPH158191978, výsledkami lustrácie žalovanej v Sociálnej poisťovni, Registri obyvateľov, Agende občianskych preukazov, Obchodnom vestníku a v ZVJS, ako aj odpoveďou Mesta Y. W. zo dňa 18. 07. 2019, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9) Dňa 23. 12. 2015 žalovaná ako klient a právny predchodca žalobcu - Home Credit Slovakia, a. s. ako spoločnosť uzatvorili zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom financovania pôžičky bol tovar - T. M. Coolpad E560 Porto Biely SK (O2 mobil) za kúpnu cenu 170,- Eur s tým, že akontácia bola dohodnutá v sume 2,- Eur. Výška pôžičky za O2 mobil predstavovala 168,- Eur, pri výške mesačného poplatku za O2 mobil dohodnutej v sume 7,- Eur. Mesačné splátky si zmluvné strany dohodli v počte 24, pričom celková splatná čiastka predstavovala 168,- Eur a termín konečnej splatnosti bol ku dňu 23. 01. 2018.

10) V zmysle Hlavy 3, § 1 a 2 Obchodných zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. platných od 01. 04. 2015 (ďalej aj ako „OP“), ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o pôžičke č. 4512408366, pôžička bola poskytnutá za účelom kúpy tovaru. Tovarom bol výrobok uvedený v zmluve, ktorý klient ako kupujúci prevzal od O2. Podpisom zmluvy dával klient pokyn, aby Home Credit Slovakia, a.s., poskytol pôžičku na účet O2 Slovakia, s.r.o..

11) V zmysle Hlavy 4, § 1 OP, ak nebolo v zmluve či v úverových podmienkach uvedené inak, Home Credit Slovakia, a.s., poskytoval pôžičku klientovi v okamihu, kedy odoslal finančnú čiastku na účet O2 Slovakia, s.r.o., t.j. Home Credit Slovakia, a.s. sa zaviazal odoslať pôžičku vo výške kúpnej ceny zníženej o akontáciu na účet O2 Slovakia, s.r.o.

12) V zmysle hlavy 6, § 3 písm. a) OP, v prípade, ak sa klient oneskoril s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace bol klient povinný celú čerpanú pôžičku na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie pôžičky).

13) Výzvou zo dňa 31. 10. 2016 žalobca vyzval žalovanú k splateniu celej pôžičky čerpanej na základe zmluvy o pôžičke č. 4512408366, t.j. k zaplateniu dlžnej čiastky vo výške 140,- Eur, a to najneskôr do 15 dní od spísania výzvy.

14) Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

15) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17) Súd mal za preukázané a za nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 168,- Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala žalobcovi vrátiť do 23. 01. 2018 v 24 mesačných splátkach vo výške 7,- Eur. Z obsahu Zmluvy ako aj z výpisu z obchodného registra právneho predchodcu žalobcu vyplýva, že pri uzavretí Zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania. Žalovaná uzavrela Zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní Zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa obsahu zmluvy o pôžičke č. 4512408366 a pripojených Obchodných zmluvných podmienok právneho predchodcu žalobcu sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu zmluvy alebo obchodných podmienok a tak podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu Zmluvy ako aj postavenia účastníkov Zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah založený predmetnou Zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský.

18) Zmluva o pôžičke je neformálnou, ale reálnou zmluvou, ktorá vyžaduje odovzdanie predmetu pôžičky (peňaží) veriteľom dlžníkovi. Právnym predchodcom žalobcu uskutočnením prevodom peňažných prostriedkov na účet predávajúceho za účelom zaplatenia kúpnej ceny tovaru, ktorý si kupovala žalovaná, došlo k splneniu podmienky odovzdania predmetu pôžičky žalovanej. Žalovaná bola povinná peňažnú pôžičku právnenmu predchodcovi žalobcu vrátiť v dohodnutých splátkach. Žalovaná túto svoju povinnosť porušila a keďže dohodnuté splátky nesplácala riadne a včas, právny predchodca žalobcu pristúpil dňa 31. 10. 2016 k zosplateniu pôžičky, na základe čoho mu vzniklo právo na jednorazové splatenie celej zostávajúcej časti pôžičky vo výške 140,- Eur v lehote na plnenie určenej vo výzve žalobcu, t.j. do 15. 11. 2016.

19) Keďže žalobca preukázal splnenie svojho zmluvného záväzku, resp. zmluvného záväzku svojho právneho predchodcu, a to reálne poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 168,- Eur žalovanej, z ktorých žalovaná v dohodnutej lehote splatnosti uhradila iba sumu 28,- Eur, v dôsledku čoho stratila výhodu splátok a vznikla jej povinnosť zaplatiť právnenmu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi celú zostávajúcu nesplatenú časť pôžičky jednorázovo do 15. 11. 2016, súd podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel a vo výroku tohto rozhodnutia uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 140,- Eur.

20) Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaná dostala do omeškania a žalobcovi tak zároveň vznikol nárok na úrok z omeškania, odo dňa nasledujúceho po dni kedy došlo k účinnému postúpeniu pohľadávky. Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom od 01. 02. 2013) určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 % bodov. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 140,- Eur od 15. 06. 2017 do zaplatenia.

21) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

23) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.