

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10T/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010132
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218010132.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Šulgana a prísediacich Miloty Benkovej a Anny Výbošťokovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. septembra 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný D. X. K. T. Á. Č., nar. XX. XX. XXXX T. T. X., trvale bytom T. X., Ž.Á. XXX/X,

je vinný, že

- v čase o 02.09 h dňa 14. 12. 2016 po vzájomnej spoločnej dohode s H. U. bez oprávnenia vošli do budovy bývalého Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na ul. Železničná č. 389/5 vo Veľkom Krtíši a to tým spôsobom, že svojimi rukami vytrhli zo steny múru zabezpečovaciu mrežu o šírke 2 m a, výške 1,5 m, ktorá sa nachádzala vpravo od vchodových dverí, následne nástavcom z gola sady, ktorý si priniesli so sebou rozbili sklenenú výplň stredového okna nachádzajúceho sa za mrežou a cez takto vzniknutý otvor vošli do vnútorných priestorov predmetnej budovy, z ktorej odcudzili 1 ks reproduktor model SP 2G rozmerov 0,8x0,6x0,7 m, seriál numr 08922992, MFGLOC - 0300340560/JG/19, čím predmetným konaním majiteľovi T. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. Č.. XX, T. X. a jeho manželke Z.. X. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. Č.. XX, T. X. škodu odcudzením vo výške 499,- Eur a škodu poškodením vo výške 20,- Eur,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT 11/2017 zo dňa 19. 03. 2017, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02. 03. 2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš na Okresnom súde Veľký Krtíš obžalobu na obžalovaných H. U. a D. X. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe. Vec obžalovaného H. U. bola vylúčená na samostatné konanie. Po novelizácii Trestného zákona účinnnej od 01.08.2019 došlo k zmene právnej kvalifikácie (prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.) v súlade s ustanovením § 2 ods. 1,2 Tr. zák.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný. V prípravnom konaní sa priznal, pretože sa mu policajti vyhrážali, že pokiaľ sa neprizná, zoberú ho do väzby a on do väzby ísť nechcel. S pôvodným spoluobžalovaným U. nemá dobrý vzťah, pretože ten mal vzťah s jeho družkou a to je dôvod, prečo ho do tejto krádeže namočil. Nepotreboval kradnúť, pretože mal príležitostné brigády a aktivačné práce.

Svedok H. U. uviedol, že nemá žiaden dôvod, prečo by mal proti svojmu strýkovi svedčiť. S jeho družkou nemal žiaden vzťah, ani pomer. Na krádež ho nahovoril obžalovaný. Okolo polnoci išli do budovy, obžalovaný zobral z červenej tašky gola nadstavec, tým rozbil sklo, v budove sa vedel orientovať, zobrali jednu reprobedňu, ktorá bola pomerne ťažká, ale najmä objemná, preto ju odniesli spolu. Obžalovaný chcel, aby reprobedňu predal, preto tak urobil, ale peniaze si ponechal. Obžalovaný mu z výkonu trestu poslal aj list, v ktorom ho žiadal, aby ho neoznamoval polícii.

Svedok - poškodený T. D. uviedol, že prišiel k budove, pretože reagoval na poplašné zariadenie. Zistil, že mu chýba jedna reprobedňa. Išlo o kvalitný starší kus.

Svedkyňa Y. G. U. na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať z dôvodu, že je sestrou obžalovaného, avšak v prípravnom konaní po poučení uviedla, že o krádeži vie od syna H. U.. Syn priniesol domov bedňu a povedal, že to ukradli s D.. Myslí si, že ho nahovoril D.. List jej dal syn pri návšteve v Kremnici. Syn nemal žiaden dôvod proti strýkovi svedčiť a nie je pravda, že by udržoval vzťah s družkou jej brata.

Svedok R. X. rovnako odmietol vypovedať, avšak v prípravnom konaní uviedol, že počul, ako obžalovaný nahovára jeho brata H. U., aby išli po nejakú reprobedňu. Po akú nevedel, U. spočiatku ísť nechcel, potom si však spolu vypili a neskôr sa mu U. priznal, že ukradli jednu bedňu. Keď sa na to prišlo, obžalovaný tvrdil, že to hodí na U..

Svedok R. K. uviedol, že kúpil od U. reprobedňu, je hudobník, išlo o kvalitnú reprobedňu. Reprodukter mu priniesol v cestovnej taške a neskôr išli spolu autom po skelet. Viac k veci nemá čo povedať. Keď mu policajti oznámili, že ide o kradnutú vec, dobrovoľne vec vydal.

Súd ďalej vykonal dokazovanie v súlade s návrhom prokurátora a obhajoby tak, ako je uvedené v zápisniciach z hlavných pojednávaní.

Súd vykonal dokazovanie a vyhodnotil dôkazy v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i v ich súhrne. Z vykonaného dokazovania má súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že poškodenému T. D. bola odcudzená reprobedňa z budovy, ktorú vlastnila jeho manželka. Rovnako má súd preukázané, že jedným z páchatel'ov bol H. U., o vine ktorého súd rozhodol v inom konaní.

Obžalovaný je z protiprávneho konania usvedčovaný najmä výpoveďou svedka H. U., ktorý sa na krádeži zúčastnil a usvedčovaný je aj listom, ktorý obžalovaný poslal práve U.. Podporne je usvedčovaný aj výpoveďami svedkov U. a X.. Snahu obhajoby spochybníť svedectvo svedka U. poukazovaním na jeho sexuálny pomer s družkou obžalovaného súd nepovažuje za presvedčivý, naopak, túto obhajobu považuje za účelovú. Družka obžalovaného tvrdila, že mala pomer s H. U., ktorý jej mal tvrdiť, že s ňou chce žiť a to mohol byť dôvod, prečo obvinil obžalovaného zo spáchania krádeže. Svedok U. akýkoľvek vzťah a pomer poprel. Ide tak o tvrdenie proti tvrdeniu, ktoré v konečnom dôsledku nemá absolútne žiaden vplyv na preukázanie viny, či nevinu obžalovaného. Zo strany obhajoby ide len o pokus spochybníť svedectvo svedka a nájsť motív, ktorý by mohol usvedčiť svedka z klamstva. Samotné

tvrdenie obžalovaného a jeho družky nevyznieva príliš vierohodne, pretože s výnimkou ich dvoch o tomto vzťahu nikto nehovoril. Matka svedka a sestra obžalovaného túto skutočnosť poprela, pritom to bola ona, ktorá sa počas bratovej neprítomnosti pomáhala starať o ich deti a ako uviedla, bratova družka udržiavala sexuálne vzťahy s kadekým. Svedok navyše mal v tom čase družku, s ktorou má maloletú dcéru. Súd neveril ani tvrdeniu obžalovaného, že v prípravnom konaní sa priznal pod nátlakom, pretože mu bolo vyhrázané väzbou. Súd podotýka, že návrh na vzatie do väzby podáva prokurátor a rozhoduje o nej súd a nie policajti, čo obžalovaný pri svojich skúsenostiach veľmi dobre vie. Súd poukazuje aj na svedectvo svedka R. X., ktorý v prípravnom konaní uviedol, že počul, ako sa obžalovaný so svedkom U. dohovárajú na krádeži a po krádeži počul, že obžalovaný to chce hodiť na jeho brata H. U.. Pôvodne navrhnutý svedok J. X. mal vypovedať o nátlaku obžalovaného na svedka U., aby ten predal reproduktor. K výsluchu tohto svedka nakoniec nedošlo, pretože prokurátor od jeho výsluchu ustúpil a sám obžalovaný uviedol, že ide o švagra svedka U. a je preto zrejmé, ako bude vypovedať. Súd sa s takouto formuláciou neuspokojil a podľa jeho názoru obžalovaný nepriamo naznačil, ako by svedok vypovedal, to znamená v jeho neprospech. Keďže ani jedna strana na výsluch tohto svedka netrvala, súd rovnako netrval na jeho výpovedi. Súd uveril výpovedi svedka U., pretože tá bola v podstate až na drobné nepresnosti totožná s jeho výpoveďou v prípravnom konaní. Nepresnosti ohľadom váhy reproduktora súd nepovažuje za príliš podstatné. Je zrejmé, že nikto to nevážil, s odstupom času je možné že raz uviedol váhu okolo 20 kg a neskôr 40 kg,. Zvlášť, keď svedok uviedol, že reproduktor ako taký by odniesol, ale išlo o rozmerný reproduktor a ťažšie sa niesol. Svedok - poškodený uviedol, že on reproduktor vynesie. Tu však súd podotýka, že je rozdiel vyniesť vlastný reproduktor z auta do spoločenskej miestnosti na produkciu a je rozdiel odniesť ho kradnutý z miesta činu do miesta úkrytu cez mesto s obavou z prezradenia. Súd nenašiel žiaden dôvod, pre ktorý by mal svedok U. klamať. Zvlášť, keď v inom konaní sa ku krádeži spolupáchateľstvom priznal, za čo mu bol uložený trest. Usvedčením obžalovaného svedok nič nezískal a svoje postavenie si nezlepšil. Usvedčujúcim dôkazom pre súd je aj list obžalovaného svedkovi U.. Existenciu listu potvrdila aj svedkyňa U., ktorej ho syn odovzdal v liečebni v Kremnici a nepoprel ho ani obžalovaný. Ten však uviedol, že U. o nič nežiadal a len mu napísal to, čo mu povedala obhajkyňa aký mu hrozí trest. Súd však dospel k záveru, že pokiaľ by tomu tak skutočne bolo, nebolo dôvodom pokúsiť sa list šifrovať, presnejšie len jeho časť. V takom prípade mohol obžalovaný inkriminovanú pasáž listu napísať bežným spôsobom ako začiatok a koniec listu. Obžalovaný sa však pokúsil istú pasáž listu zašifrovať. Po ozrejmení svedkom na pojednávaní, ako sa má táto pasáž čítať vyplýva, že obžalovaný žiadal svedka formuláciou „aj my máme mať konfrontáciu, však vieš H., povec, niboj sa, že si bol nervózny, lebo mi hrozí 5,4 roka, tak sa neboj, dostaneš podmienku, prosím ťa“. Súd tak list vyhodnotil ako žiadosť obžalovaného, aby ho svedok neoznámil a krádež vzal na seba. Súd považuje list za dôkaz jednoznačne potvrdzujúci svedectvo svedka U.. Obhajoba spochybňovala hodnotu odcudzeného reproduktora. Súd vychádzal zo stanoviska poskytnutého predajcom elektrotechniky Elektro Zolo, s. r. o., ktorý stanovil cenu odcudzenej veci na 499,- Eur. Odhadca síce predáva nové spotrebiče a nie použité, ale súd je toho názoru, že ide o predajcu s dlhoročnou skúsenosťou v odbore a mal by mať prehľad o hodnote spotrebičov. V kontexte s výpoveďou poškodeného, že ide o kvalitný aparát, ktorý on kúpil za cca 500,- Eur a teraz by mal cenu okolo 350,- Eur a výpoveďou svedka K., že ide o kvalitný aparát s dobrým zvukom, súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že krádežou veci nedošlo k priestupku, ale k prečinu, pretože hodnota veci bola vyššia ako je minimálna výška malej škody v zmysle zákona.

Po vykonanom dokazovaní súd považuje za preukázané, že obžalovaný spáchal trestný čin krádeže spolupáchateľstvom takým spôsobom ako je uvedené v obžalobe.

Pokiaľ ide o druh a výmeru trestu súd postupoval podľa § 34 Tr. zák.. Prihliadol najmä na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatelia. Súd prihliadol aj na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Po novelizácii trestného zákona súd mohol uložiť trest podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v zákonnej sadzbe 0 - 2 roky. Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Jeho správanie počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni. Z evidencie priestupkov súd zistil, že sa dopustil 3 priestupkov, medzi nimi aj jeden násilnej povahy. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný, pričom na tri tresty obžalovaného sa hľadí akoby nebol odsúdený. Na tieto tresty súd neprihliadol. Prihliadol však na tresty uložené Okresným súdom Veľký Krtíš (trestný rozkaz sp. zn. OT 4/2012 zo dňa 14. 02. 2012, rozsudok sp. zn. 9T/146/2014 zo dňa 16. 12. 2015, rozsudok sp. zn. 3T/40/2015 zo dňa 03. 03. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/52/2016 zo dňa 28. 06. 2016, trestný rozkaz sp. zn. OT 11/2017 zo dňa 19. 03. 2017). Súd nevzhladol u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ale vzhliadol dve priťažujúce okolnosti. Jednak podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (bol v minulosti odsúdený) a podľa § 37 písm. h) Tr. zák.

(spáchal viac trestných činov), keďže do úvahy prichádzalo uložiť súhrnný trest (k trestnému rozkazu sp. zn. OT 11/2017 zo dňa 19. 03. 2017).

Pri prevahe priťažujúcich okolností súd postupoval podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a zvýšil dolnú hranicu o 1/3, to znamená o osem mesiacov. Mohol tak uložiť trest v rozmedzí 8 mesiacov až 2 roky. Súd uložil trest v strednej hranici trestnej sadzby. Prihliadol najmä na skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti viackrát súdne trestaný aj za majetkovú trestnú činnosť. Na druhej strane je však súdu zrejmé, že obžalovaný sa snaží pracovať a spoločne s družkou sa momentálne snažia vytvoriť svojim maloletým deťom rodinné prostredie. Súd na túto skutočnosť prihliadol a preto sa nestotožnil s názorom prokurátora na uloženie trestu v hornej hranici trestnej sadzby, ale považuje trest v strede modifikovanej trestnej sadzby za dostatočný tak z pohľadu individuálnej ako aj generálnej prevencie. Takýto trest považuje za účelný vzhľadom k jeho výchovnému hľadisku a možnosti nápravy páchatel'a. Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Skutok bol spáchaný skôr, ako bol súdom prvého stupňa uložený trest za iný trestný čin, konkrétne za trestný čin sp. zn. OT 11/2017 súd uložil trest súhrnný a zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT 11/2017 zo dňa 19. 03. 2017.

O náhrade škody súd v tomto konaní nerozhodoval, pretože poškodený si náhradu škody neuplatnil, vec mu bola vrátená a poškodená Z.. D.Á. si náhradu škody uplatnila v inom konaní proti obžalovanému U..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).