

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13Csp/98/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218205671
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218205671.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom JUDr. Filipom Gilányim v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: C. T., D. XX, XXX XX J., K. L.: XX.XX.XXXX, o zaplatenie 125,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 125,60 € spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,- € od 11.02.2017 do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € od 11.12.2016 do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € od 11.11.2016 do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € od 11.10.2016 do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % ročne zo sumy 16,50 € od 11.09.2016 do zaplatenia,
 - vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,40 € od 11.10.2015 do zaplatenia,
 - vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,40 € od 11.09.2015 do zaplatenia,
 - vo výške 5,05 % ročne zo sumy 25,80 € od 11.08.2015 do zaplatenia,
- všetko v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.06.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 125,60 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu postúpenej pohľadávky vzniknutej neuhradením ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2018 postupca DIGI SLOVAKIA, s.r.o. postúpil na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 125,60 € s príslušenstvom. Postupca uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické prostredníctvom svojho satelitu, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť mu dohodnutú cenu. Právny predchodca žalobcu verejné komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú do 10.02.2017, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 50,- €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 10.12.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1,50

€, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 10.11.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1,50 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 10.10.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1,50 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 10.09.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 16,50 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 10.10.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 14,40 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 10.09.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 14,40 € a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 10.08.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 25,80 €. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Na preukázanie ním tvrdených skutočností ako dôkaz označil a pripojil k žalobe najmä fotokópie dlžných faktúr, zmluvu o poskytovaní verejných služieb a zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2018 s identifikáciou postúpenej pohľadávky.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, žalovaný nárok nespochybnila a v konaní ostala nečinná.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Na prejednanie sporu súd v zmysle § 297 písm. b) CSP, upravujúceho osobitné ustanovenia o pojednávaní v spotrebiteľských sporoch, nenariadil pojednávanie. V konaní išlo o jednoduchú vec, kedy skutková a právna stránka sporu bola štandardná a viacnásobne sa opakujúca (pozri napríklad rozsudky tunajšieho súdu vo veci 29Csp/127/2018, 12Csp/100/2018, 18Csp/99/2018, 16Csp/100/2018). Žalovaná nerozporovala skutkové tvrdenia žalobcu a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- €. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke súdu dňa 30.08.2019.

6. Z tvrdení žalobcu uvedených v žalobe a z pripojených príloh žaloby súd považuje za preukázané všetky skutočnosti tak, ako sú tvrdené žalobcom a týmto súd na ne ako rozhodujúce odkazuje.

7. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

8. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

11. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 563 zákona č. 40/1964 Zb., ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

22. Podľa § 524 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Súd posúdil vzťah medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu ako spotrebiteľský, na základe čoho bolo potrebné na tento právny vzťah aplikovať aj ustanovenia právnych predpisov slúžiacich k ochrane spotrebiteľa (§ 52 OZ). V tejto súvislosti súd konštatuje, že v právnom vzťahu, ktorý je predmetom konania, nezistil také podmienky, ktoré by boli v neprospech žalovanej alebo by zakladali značnú nerovnováhu medzi účastníkmi právneho vzťahu.

24. Žalovaná v rozpore s ust. § 43 ods. 1 a 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. nezaplatila na základe vystavených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby sumy v súčte 125,60 €, na zaplatenie ktorých sa zaviazala právnemu predchodcovi žalobcu (§ 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z.). Keďže žalovaná neuhradila svoj peňažný dlh v lehote splatnosti, dostala sa do omeškania, čím vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť spolu so svojim dlhom aj úrok z omeškania (§ 121 ods. 3 a § 517 zákona č. 40/1964 Zb.). Nakoľko právny predchodca žalobcu a žalobca uzatvorili zmluvu o postúpení predmetnej pohľadávky voči žalovanej, prešla táto pohľadávka spolu s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na žalobcu (§ 524 zákona č. 40/1964 Zb.). Súd preto čiastočne vyhovel žalobe a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb v uvedenej výške spolu s príslušným úrokom z omeškania.

25. Keďže nárok na zaplatenie úroku z omeškania vzniká až prvým dňom omeškania a žalobca si úroky z omeškania uplatnil už ku dňu splatnosti neskôr dlžných pohľadávok, súd mu za deň splatnosti neskôr dlžných pohľadávok úrok z omeškania nepriznal a v tejto časti žalobu zamietol.

26. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Vzhľadom na plný úspech žalobcu v časti žalovanej istiny, ako aj vzhľadom na neúspech v časti žalovaných úrokov z omeškania len v zanedbateľnom rozsahu, mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.