

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8Er/257/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111205696
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2111205696.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Endepro, s.r.o. v likvidácii, Ružinovská 42, 821 01 Bratislava, IČO: 35 805 731, pôvodne Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731, Grösslingova 7, 811 09 Bratislava, proti povinnému: D. S., L.: XX.XX.XXXX, J. S.. T. XXXX/XX, XXX XX P., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozef Buri, LL.M, MBA, Exekútorový úrad so sídlom Ku Bratke 3, 934 05 Levice - nástupca súdneho exekútora Bc. Imrich Majercsik, o vymoženie sumy 1.394,14 Eur a trov exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Súdnemu exekútorovi **s a náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 01. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
2. Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207*114104 zo dňa 17.03.2011 bol súdny exekútor Bc. Imrich Majercsik v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Trnave č.k. 3T/59/2009 zo dňa 08.10.2009, právoplatného dňa 08.10.2009, vykonateľného dňa 08.10.2009. Pôvodne poverený súdny exekútor bol odvolaný z výkonu funkcie exekútora, a to s účinnosťou od 15.04.2013. Nástupcom odvolaného exekútora je exekútor JUDr. Ing. Jozef Buri, LL.M, MBA.
3. Dňa 21.06.2019 bol tunajšiemu súdu prostredníctvom súdneho exekútora predložený návrh oprávneného zo dňa 06.06.2019, ktorým oprávnený navrhol zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.
4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.
5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.
6. Súd pri rozhodovaní o zastavení exekúcie vychádzal z návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie. Dispozičné oprávnenie patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa - v exekučnom konaní oprávneného. Návrhom na zastavenie exekúcie oprávnený prejavuje vôľu voči súdu, aby sa vo veci ďalej nekonalo. Procesným dôsledkom návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie je samotné zastavenie exekúcie. A keďže oprávnený navrhol, aby súd exekúciu zastavil, nakoľko má dispozičné oprávnenie

nakladať s predmetom konania a rozhodovať o tom, či exekúcia bude, resp. nebude pokračovať, bolo potrebné exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastaviť, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

7. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Súdny exekútor v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 21.06.2019 uviedol, že si neuplatňuje trovy exekúcie a preto súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.

12. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.