

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15Co/55/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422204410  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Balegová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4422204410.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Balegovej a členov senátu JUDr. Pavla Lukáča a JUDr. Vlasty Ondrejkovej, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. X, XXX XX D., zastúpená: E. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX G. X, H. I., proti žalovanému: Reality - Investor, s. r. o., so sídlom Cintorínska 1456/2, 942 01 Šurany, IČO: 48 281 727, o určovacej žalobe, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18C/127/2022 – 112 zo dňa 07. 11. 2023, takto

### rozhodol:

Odvolací súd ruší uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18C/127/2022 – 112 zo dňa 07. 11. 2023 a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

- Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie vo veci zastavil (I. výrok) a žiadnej sporovej strane nárok na náhradu trov konania nepriznal (II. výrok).
- Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 161 ods. 1, ods. 2 a § 230 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).
- V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd určil vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v okrese J. K., obec D., k. ú. C. F., ulica C. X a je vedená na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor na LV č. XXX ako parcela registra „C“ registrovaná na katastrálnej mape parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 621 m<sup>2</sup> a stavba ležiaca na parcele č. XXX, súp. č. XXXX, druh stavby - dom, parc. č. XXX, druh stavby záhrada o výmere 1 259 m<sup>2</sup>. Zástupca žalobkyne v priebehu predbežného prejednávania veci uviedol, že čaká na určovaciu žalobu, kedy by súd rozhodol, že on je vlastníkom nehnuteľnosti a žaloba o vypratanie tak bude neplatná. Má vedomosť o tom, že vlastnícke právo bolo žalovanému priznané príklepom v konaní, ktoré súd oboznamoval. Ďalej uviedol, že prekážka rozhodnutej veci bola v roku 1977. Ostatné bolo rozhodnuté na základe právnych väd, pretože nikto nerešpektoval prekážku právoplatného rozhodnutia veci v dedičskom konaní 3D. Zástupca žalovaného v priebehu predbežného prejednávania veci uviedol, že vie, o čo v konaní ide, žalobkyňa podáva v tejto veci žalobu opätovne. Nehnuteľnosti boli nadobudnuté v exekučnom konaní sp. zn. 5Er/417/2008, ktoré sa právoplatne skončilo. Vo veci bola podaná žaloba o vypratanie nehnuteľnosti a momentálne je žalobkyňa z domu odsťahovaná, pán F. tam ešte má nejaké veci a bol viackrát vyzvaný, aby si ich odniesol, ale neurobil tak. Z výpisu z LV č. XXX mal súd preukázané, že žalovaný nadobudol nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania na základe uznesenia o schválení príklepu č. k. 5Er/417/2008 – 444, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 05. 2021. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12C/249/99 mal súd preukázané, že o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania, bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12C/249/99 - 21 zo dňa 09. 02. 2000 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/176/99 - 42 zo dňa 07. 12. 2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 01. 2001.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4C/129/2002 mal súd preukázané, že v tomto konaní Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 4C/129/2002 - 148 zo dňa 25. 05. 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 09. 2007, rozhodol o nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom tohto konania tak, že podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania (žalovanou v konaní bola žalobkyňa v tomto konaní) zrušil a nariadil predaj sporných nehnuteľností.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 5Er/417/2008 mal súd preukázané, že Okresný súd Nové Zámky uznesením č. k. 5Er/417/2008 - 444 zo dňa 12. 05. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 05. 2021, schválil príklep, na základe ktorého nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania, žalovaný v tomto konaní.

Z pripojených spisov mal súd prvej inštancie preukázané, že o vlastníckom práve k sporným nehnuteľnostiam bolo rozhodnuté v konaniach, ktoré sú uvedené v bode 4 a 5 odôvodnenia tohto uznesenia. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/55/2022 - 56 zo dňa 08. 06. 2022, ktorý v obdobnej veci prijal taký istý právny názor.

Príklep schválený okresným súdom v prospech žalovaného v tomto konaní možno podľa názoru konajúceho súdu považovať tiež za také konanie, v ktorom sa rozhodlo o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania. Keďže v uvedenej veci existuje prekážka res iudicata, teda prekážka rozhodnutej veci, súd prvej inštancie v rámci predbežného prejednanja veci rozhodol tak, že konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol tak, že ich náhradu nepriznal žiadnej zo strán konania, nakoľko konanie bolo zastavené z procesných dôvodov (prekážka res iudicata).

4. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, ktorý uviedol, že bol Okresným súdom v Nových Zámkoch vyzvaný, aby vypísal, akými dôkazmi sa má súd zaoberať, preto dňa 24. 09. 2023 zaslal návrh, čo by mal súd preskúmať. Súd tento návrh vníma, ale ignoruje, nevysporiadava sa s ním. Prikladá ho ako prílohu, súčasť odvolania. Ak by sa s tým vysporiadal, tak by musel zistiť, že dohoda o vyporiadaní spoluvlastníckych podielov 3D 1370/77, kde je evidovaná i domová nehnuteľnosť v Kostolnom Seku, dnes na LV č. XXX (dedičia sa práva na odvolanie vzdali), nadobudla právoplatnosť dňa 16. 09. 1977 a v ten deň vznikla i neodstrániteľná prekážka už právoplatne skončenej veci. Podľa § 159 ods. 3 OSP, len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejedávať znovu. Ustanovenie § 230 CSP nepripúšťa právoplatne ukončenú vec znovu prejedávať a rozhodnúť. Okresný súd v Nových Zámkoch vo veci sp. zn. 4C/129/2002 o vyporiadaní spoluvlastníckych podielov na domovej nehnuteľnosti v Kostolnom Seku, dnes na LV č. XXX, znovu prejedával a znovu rozhodol, čo znamená, že konal nezákonne, lebo to zákony neumožňujú. Reality - Investor, s. r. o., Cintorínska 1457/2, Šurany, nadobudol vlastníctvo k nehnuteľnosti na LV č. XXX na podklade nezákonného postupu vo veci sp. zn. 4C/129/2002 exekútorským predajom, ktorý nariadil Okresný súd v Nových Zámkoch. Nezákonnosť je dôvodom na zrušenie nezákonného súdneho konania a rozhodnutia vo veci sp. zn. 4C/129/2002 a zrušenie nezákonného nadobudnutia vlastníctva Reality - Investor s. r. o., Cintorínska 1457/2, Šurany, k nehnuteľnosti na LV č. XXX. Žiadal preto odvolací súd, aby napadnuté uznesenie vrátil prvoinštančnému súdu a ten aby zrušil nezákonné konanie a rozhodnutie vo veci sp. zn. 4C/129/2002 a nezákonné vlastníctvo Reality - Investor s. r. o., Cintorínska 1457/2, Šurany, k nehnuteľnosti na LV č. XXX.

5. K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný, ktorý považuje odvolanie za bezpredmetné, nakoľko už bolo vo veci rozhodnuté na základe uznesenia pod sp. zn. 18C/127/2022.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach odvolania podaného žalobkyňou (§ 379, § 380 CSP) a po preskúmaní vydaného rozhodnutia zistil, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP).

7. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

8. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci patrí.

9. Súd prvej inštancie v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedených na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor, na LV č. XXX ako parcela registra „C“, registrované na katastrálnej mape parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 621 m<sup>2</sup> a stavba ležiaca na parcele č. XXX, súp. č. XXXX, druh stavby - dom, parc. č. XXX, druh stavby záhrada o výmere 1 259 m<sup>2</sup>, zastavil konanie z dôvodu nesplnenia procesnej podmienky, a to prekážky právoplatne rozhodnutej veci („res iudicata“). Naplnenie tejto negatívnej procesnej podmienky videl súd prvej inštancie v tom, že o vlastníckom práve k sporným nehnuteľnostiam už bolo rozhodnuté v konaniach vedených pred Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 12C/249/99 a sp. zn. 4C/129/2002 a tiež v exekučnom konaní pod sp. zn. 5Er/417/2008, keďže uznesenie Okresného súdu Nové Zámky o schválení príklepu v prospech žalovaného Reality - Investor s. r. o. pod č. k. 5Er/417/2008 – 444 zo dňa 12. 05. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 05. 2021, možno považovať za také konanie, v ktorom sa rozhodlo o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania. S uvedeným názorom prvoinštančného súdu a jeho následným rozhodnutím sa odvolací súd nestotožnil, a to z nižšie uvedených dôvodov.

10. Do obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 ústavy patrí aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (IV. ÚS 115/03).

11. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) patrí k procesným podmienkam a jej existencia vedie v každom štádiu konania (bez ďalšieho) k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec, o ktorej už bolo prv právoplatne rozhodnuté. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Z hľadiska totožnosti osôb nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného) a na totožnosť osôb právna teória i prax usudzuje tiež v prípadoch právneho nástupníctva osôb vystupujúcich či už na jednej alebo aj na oboch stranách sporu. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t. j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. septembra 2020 sp. zn. 6 Cdo 33/2020).

12. Z obsahu odvolaním napadnutého uznesenia nepochybne vyplýva, že súd prvej inštancie odôvodnil svoje rozhodnutie odkazom na body 4. a 5. predmetného uznesenia, v zmysle ktorých z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12C/249/99 mal súd preukázané, že o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania, bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12C/249/99 - 21 zo dňa 09. 02. 2000 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/176/99 - 42 zo dňa 07. 12. 2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 01. 2001 a z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4C/129/2002 mal preukázané, že v tomto konaní Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 4C/129/2002 - 148 zo dňa 25. 05. 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 09. 2007, rozhodol o nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom tohto konania tak, že podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania (žalovanou v konaní bola žalobkyňa v tomto konaní) zrušil a nariadil predaj sporných nehnuteľností. Bližšie však neuviedol a ani sa nezaoberal totožnosťou predmetu konania a ani osôb, ktoré boli jeho účastníkmi a bez náležitého zdôvodnenia tiež konštatoval,

že aj príklep schválený v prospech žalovaného možno považovať za také konanie, v ktorom sa rozhodlo o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania. S poukazom na uvedené skutočnosti je záver súdu prvej inštancie o prekážke rozhodnutej veci (res iudicata) nielenže predčasný, ale aj odvolacím súdom nepreskúmateľný.

13. K rozhodnutiu vydanom v exekučnom konaní Okresným súdom Nové Zámky pod č. k. 5Er/417/2008 – 444 zo dňa 12. 05. 2021, ktorým bol schválený príklep v prospech žalovaného (Reality - Investor s. r. o.) odvolací súd záverom poznamenáva, že ho v žiadnom prípade nemožno považovať za rozhodnutie predstavujúce prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre toto konanie. O tú istú vec ide totiž vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ani jedna z uvedených podmienok nebola v posudzovanej veci splnená. Predmetom exekučného konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5Er/417/2008 bol predaj nehnuteľnosti a rozdelenie výťažku z jej predaja a nie určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorého sa žalobkyňa v tomto civilnom konaní domáha. Okrem toho, že exekučné konanie v zásade nemožno považovať za konanie, v ktorom majú strany porovnateľné právne postavenie, je z povahy exekučnej veci vylúčené, aby mohol byť jej predmet považovaný za rovnaký predmet konania, akým je určenie vlastníckeho práva žalobkyne v civilnom sporovom konaní. Ďalšia podmienka, ktorá nie je v tejto veci splnená, je podmienka, že vec sa týka tých istých osôb. V exekučnom konaní boli oprávnenými z exekučného titulu: A. A. (nar. XX. XX. XXXX), A. C. (nar. XX. XX. XXXX), A. K. (nar. XX. XX. XXXX) a L. A., (nar. XX. XX. XXXX), ktoré sa v exekučnom konaní domáhali predaja nehnuteľnosti proti povinnej A. B. (nar. XX. XX. XXXX) titulom právoplatne zrušeného podielového spoluvlastníctva v konaní vedenom pred Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 4C/129/2002. Žalovaný v predmetnom civilnom konaní nie je a ani nemohol byť právnym nástupcom oprávnených v exekučnom konaní, keďže v exekučnom konaní vystupoval iba ako osoba, v prospech ktorej bol súdom schválený príklep udelený povereným súdnym exekútorom. Z uvedeného dôvodu nemôže byť splnená ani podmienka totožnosti osôb, ktorú právna teória i prax pripúšťa tiež v prípadoch právneho nástupníctva osôb vystupujúcich či už na jednej alebo na oboch stranách sporu, nakoľko je nepochybné, že žalovaný nie je právnym nástupcom oprávnených v exekučnom konaní.

14. Keďže nedostatok riadneho a presvedčivého odôvodnenia rozhodnutia predstavuje porušenie práva na spravodlivé súdne konanie, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b/ CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP). V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie o všetkých trovách, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

15. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo

zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).