

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/90/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010628  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718010628.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z JUDr. Pavla Rotha a prísediacich Michala Havaša a Mgr. Stanislava Spišiaka, v trestnej veci obžalovaného Y. U.Á., trestne stíhaného pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 9. septembra 2019, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Y. U., nar. XX. X. XXXX X. Z., trvale bytom Č., F. XXX/XX, okres B., prechodne bytom a adresa na doručovanie V., F. XX/X, okres O., toho času vo VTOS v inej trestnej veci v ÚVV a ÚVTOS Trenčín,

j e v i n n ý , ž e

bez vedomia a súhlasu osoby P. V. v jeho mene dňa 29. 8. 2016 z presne nezisteného miesta podal prostredníctvom internetu na stránke [www.triangelpozicky.sk](http://www.triangelpozicky.sk) žiadosť o poskytnutie úveru vo výške 5.000,- eur spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, prevádzka 29. augusta č. 3, Poprad, pričom v žiadosti uviedol ako svojho zamestnávateľa spoločnosť P. D. R. W., s.r.o. Bratislava, výšku mesačného príjmu 830,- eur, číslo občianskeho preukazu W. a uviedol číslo účtu F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorý mu majú byť finančné prostriedky zaslané, zároveň zaslal mailom zoskenované výplatné pásky, kde takto uvedené údaje sú v zmysle všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. spôsobilé na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, avšak občiansky preukaz s číslom W. je vydaný na meno U. V., účet uvedený v žiadosti bol otvorený na základe vyššie uvedeného občianskeho preukazu, kde na základe takto podanej žiadosti bol na adresu trvalého bydliska klienta P. V. spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. zaslaný návrh zmluvy, ktorý však P. V. nepodpísal, nakoľko o úver nežiadal a v prípade uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere prostredníctvom internetovej stránky a vyplatenia úveru na účet uvedený v žiadosti by spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., teraz Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO:31 320 155, bola spôsobená škoda minimálne vo výške 5.000,- eur,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a spôsobí mu tak väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 7 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nitra 5T/127/2017 zo dňa 8. 3. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 2To/52/2018 zo dňa 24. 10. 2018, ktorým mu bol uložený podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h) písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 9. 8. 2018 podal na tunajšom súde obžalobu 1 Pv 141/17 zo dňa 6. 8. 2018 na obvineného Y. U. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní, z výsledkov ktorého zistil nasledovné:

Obžalovaný Y. U. po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba a súčasne svoje konanie oľutoval. Na všetky primerané otázky, ktoré mu boli položené v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) h) Trestného poriadku, odpovedal áno a keďže boli splnené všetky zákonné predpoklady pre prijatie takéhoto vyhlásenia, pričom dôvodnosť trestného stíhania obvineného potvrdzovali aj ďalšie vykonané procesné úkony v prípravnom konaní, súd takéto vyhlásenie o vine prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie ohľadom viny obžalovaného nevykoná a vykoná dokazovanie súvisiace s rozhodovaním o treste, resp. uložením ochranného opatrenia a náhrade škody.

Splnomocnenec poškodeného sa do trestného konania s nárokom na náhradu škody nepripojil s tým, že tomuto škoda nevznikla.

Vo vzťahu k dokazovaniu o treste súd zistil, že obžalovaný bol už doposiaľ dvakrát odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn.: 30T/95/2015 zo dňa 24. 8. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 12. 2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka do 11. 12. 2016, v ktorej sa osvedčil dňa 12. 12. 2017. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn.: 5T/127/2017 zo dňa 8. 3. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 2Tos/52/2018 zo dňa 24. 10. 2018, a to pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody na 2 roky a 4 mesiace nepodmienečne so zaradením výkonu podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. V evidencii priestupkov od r. 2013 má doposiaľ 44 záznamov, prevažne súvisiacich s porušením pravidiel cestnej premávky. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je.

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a spôsobí mu tak väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo. Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a príčetnosti. Trestnej činnosti sa dopustil zavinene vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom trestného činu, ktorého sa obžalovaný dopustil, je ochrana majetkových hodnôt iných subjektov, v konkrétnom prípade v súvislosti so získaním úverových prostriedkov podvodným spôsobom. Medzi takýmto protiprávnym konaním obžalovaného a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita, čím je vyjadrená aj objektívna stránka konania obžalovaného.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritéria ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 a nasl. Trestného zákona, keď trest má plniť represívnu funkciu a súčasne aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie a zároveň má predstavovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Zároveň súd pri ukladaní trestu vzhľadom na časové hľadisko spáchania skutku a časové hľadisko vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku v predchádzajúcej trestnej veci, a to vo veci Okresného súdu Nitra 5T/127/2017, kedy odsudzujúci rozsudok bol vyhlásený dňa 8. 3. 2018, ktorý v konečnom dôsledku nadobudol právoplatnosť dňa 24. 10. 2018, konštatoval, že do úvahy pripadá ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k tomuto odsúdeniu, a to podľa pravidiel dané ustanovením § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona. Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona v konkrétnom prípade súd nezistil, aj keď je pravdou, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní svoje konanie priznal a ľutoval, ktorá skutočnosť by mohla zakladať konštatovanie poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, no na druhej strane vzhľadom na povahu ukladaného trestu, keďže ide o súhrnný trest, je nevyhnutnou podmienkou, aby rovnaká poľahčujúca okolnosť bola zistená aj v predchádzajúcom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn.: 5T/127/2017, čo v danom prípade konštatované nebolo. Vo vzťahu k prítiažujúcim okolnostiam súd konštatoval existenciu prítiažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov. Zároveň na rozdiel od výroku o treste vo veci Okresného súdu Nitra 5T/127/2017, ktorý súd konštatoval aj existenciu prítiažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už odsúdený, súd túto prítiažujúcu okolnosť neaplikoval, a to vzhľadom na skutočnosť, že takéto odsúdenie má súvisieť s odsúdením vo veci Okresného súdu Trnava 30T/95/2015, kde už dňa 12. 12. 2017 došlo k osvedčeniu obžalovaného a s tým spojenou zákonnou fikciou neodsúdenia. Vzhľadom na prevažujúci pomer prítiažujúcich okolností, prihliadajúc na osobu páchatela, okolnosti prípadu, a to najmä na postoj páchatela k trestnej činnosti, na skutočnosť, že ide o trestný čin spáchaný v štádiu pokusu, mal súd za to, že ukladanie trestu odňatia slobody, u ktorého by došlo k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu tak, ako to vyplýva z ust. § 38 ods. 4 Trestného zákona, by bolo neprimerane prísne, keďže u obžalovaného do úvahy zároveň pripadá aj zvýšenie trestnej sadzby podľa pravidiel daných ustanovením § 41 ods. 2 Trestného zákona, a preto v tomto smere použil súd aj postup vyplývajúci z ust. § 38 ods. 7 Trestného zákona, zmyslom ktorého je zabrániť dvojitému zvyšovaniu trestných sadzieb.

Najprísnejším z trestných činov, z ktorých obžalovaný bol uznaný vinným (zohľadňujúc aj trestnú činnosť spáchanú v konaní Okresného súdu Nitra 5T/127/2017) bol zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, u ktorého základná výmera trestnej sadzby predstavuje výmeru 3 - 10 rokov trestu odňatia slobody. Zároveň keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov, a to vo viacčinnom súbehu, pričom jedným z takýchto trestných činov je aj taký, ktorý je posudzovaný ako zločin, v súlade s ust. § 41 ods. 2 Trestného zákona dochádza k zvýšeniu hornej hranice základnej trestnej sadzby o jednu tretinu, čo pri uvedenom zvýšení v konkrétnom prípade predstavuje výmeru hroziaceho trestu odňatia slobody obžalovanému v rozpätí 3 rokov až 13 rokov a 4 mesiacov.

Prihliadajúc na vyššie uvedené, ako aj na zákonom sledovaný účel trestu, vychádzajúc zo skutočností, že obžalovaný doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody nebol, mal súd za to, že účel ukladaného trestu bude naplnený aj uložením súhrnného trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonom určenej zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 3 rokov. V konkrétnom prípade vzhľadom na osobu páchatela a okolnosti skutku súd nezistil existenciu žiadnych zákonom stanovených podmienok spojených pre mimoriadne zníženie trestu v súlade s ust. § 39 ods. 1 Trestného zákona a nasl.. Zároveň vzhľadom

na skutočnosť, že trest ukladaný v konaní na Okresnom súde Nitra 5T/127/2017 bol ukladaný ako trest nepodmienečný, akékoľvek úvahy súvisiace so skúmaním prípadných podmienok spojených s ukladaním trestu s podmienečným odkladom sú právne irelevantné, pretože v konaní, v ktorom sa ukladá súhrnný trest, tento nemôže byť uložený miernejší. Keďže obžalovaný pred spáchaním trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody nebol, súd ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody v súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň keďže ukladaný trest mal povahu súhrnného trestu, v súlade s ust. § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému v predchádzajúcom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn.: 5T/127/2017, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

O nároku poškodeného na náhradu škody súd nerozhodoval, pretože takýto nárok v predmetnej trestnej veci uplatnený nebol.

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a spôsobí mu tak väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.