

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12Pc/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619203956
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619203956.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v právnej veci navrhovateľa: B. U., M.. XX.X.XXXX, Q. B. XX, proti dcére: L.. S. U., M.. XX.X.XXXX, Q. P. M.Á. F., B. XXXX/X, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

r o z h o d o l :

Súd r u š í vyživovaciu povinnosť navrhovateľa B. U., M.. XX.X.XXXX, voči dcére L.. S. U., M.. XX.X.XXXX, s účinnosťou od 1.6.2019, určenú rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 9C/345/2013-148 zo dňa 16.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 8Co/31/2015-168 zo dňa 30.9.2015.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec, ako aj plnoletá dcéra, doručili tunajšiemu súdu dňa 25.6.2019 návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére z dôvodu, že ukončila magisterské štúdium.
2. Dcéra L.. S. U. zaslala súdu Potvrdenie o ukončení štúdia vydané Prešovskou univerzitou v Prešove, Pedagogickou fakultou z ktorého vyplynulo, že dňa 20.5.2019 ukončila štúdium vykonaním štátnej skúšky v magisterskom stupni štúdia v študijnom odbore 1.1.5. predškolská a elementárna pedagogika v študijnom programe učiteľstvo pre primárne vzdelávanie v dennej forme štúdia.
3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti plnoletej dcéry v zmysle § 180 CSP a vykonal dokazovanie obsahom skutkových tvrdení a listinných dôkazov. Na pojednávanie sa dostavil len navrhovateľ- otec, ktorý trval na podanom návrhu v celom rozsahu. Uviedol, že dcéra je zamestnaná v Materskej škole v Spišskej Novej Vsi a je schopná sa sama živiť.
4. Plnoletá dcéra L.. S. U. neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila písomným podaním doručeným súdu dňa 9.9.2019, t. j. pred pojednávaním a uviedla, že súhlasí s návrhom a žiada, aby sa konalo v jej neprítomnosti, nakoľko je na povinnom pracovnom celodennom školení.
5. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že rozsudkom sp. zn. 15P/30/2007 tunajší súd schválil rodičovskú dohodu a zveril mal. S. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal výživným v sume 150 € mesačne. Súčasne rozhodol aj o výživnom formou sporivej časti v sume 65 € na S. a upravil stretávanie otca s dcérou.
6. Rozsudkom sp. zn. 9C/345/2013 - 148 zo dňa 16.12.2014 súd zvýšil výživné zo strany otca na dcéru S. zo sumy 150 € mesačne na sumu 190 € mesačne. Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 8Co/31/2015-168 zo dňa 30.9.2015 potvrdil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 9C/345/2013-148.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, pokiaľ deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Po zistení skutkového stavu a právnom posúdení návrhu mal súd preukázať, že dcéra nadobudla schopnosť sama sa živiť, keďže sa ďalším štúdiom nepripravuje na svoje budúce povolanie, zamestnala sa, čím vyživovacia povinnosť otca zanikla, a preto súd návrhu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť s účinnosťou k 1.6.2019.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazy.

Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.