

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: OT/30/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010254  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619010254.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného Ľ. W. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 09.09.2019, takto

### rozhodol:

obžalovaný  
Ľ. W. Y. K. L. B., narodený XX.XX.XXXX v C.,  
trvale bytom W., L. N. E. XXX/XX

je vinný, že :

dňa 02.07.2019 o 11.33 hod. na ceste III./1722 v obci W., okres C., v smere k obecnému úradu viedol motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Octavia, EČ: C. XXX Z., počas jazdy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou príslušníkov OO PZ Topoľčany, pričom bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. OT/140/2018 zo dňa 13.08.2018, právoplatný dňom 13.08.2018 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 rokov a trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, ktorý i vykonal,

t e d a :

maril výkon úradného rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (päť) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prejednal trestnú vec obžalovaného Ľ.T. W. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaní svedeckých výpovedí svedkov A. V. a A. Q. ako aj oboznámením listinných dôkazov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný urobil vyhlásenie že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd tak obžalovanému položil otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku. Na otázku samosudkyne, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal nerozumiem. Súd preto neprijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchaného skutku, ktorý je mu kladený za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 280/2019/4406-6 a že jeho skutok je kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a vo veci vykonal dokazovanie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že mu je ľúto čo sa stalo ale nikomu nič neurobil. Šoféroval svoje auto 500m od jeho domu. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Revúca, kde bol obžalovanej, ktorá spôsobila škodu 60.000 eur uložený podmienený trest. Pre neho je nespravodlivosť, že za nič má ísť sedieť. Uznal svoju vinu, ale spravodlivosť to nie je. Policajti ho zastavili 12m od motorového vozidla. Viedol motorové vozidlo a zastavili ho policajti. Bol si vedomý, že má uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku boli prečítané svedecké výpovede svedkov A. V. a A. Q..

Svedok A. V. dňa 03.07.2019 uviedol, že sa nachádzali spolu s kolegyňou Q. v obci W., keď kolegyňa spozorovala motorové vozidlo Škoda Octavia EČ: C., ktorého vodič nedal znamenie o zmene smeru jazdy, preto ho zastavili. Vodič zastavil vozidlo pred Obecným úradom obce W.. Vodiča vyzvali aby predložil doklady, vodič predložil občiansky preukaz na meno Ľ. W., nar.: XX.XX.XXXX, bytom W., N. E. XXX/XX a podrobil sa dychovej skúške s výsledkom 0,0mg/l. Následne vodiča lustraval cez OS KR PZ NR, kde zistil, že vodič má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá do 18.08.2021. Vodičovi oznámil, že sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, bola mu obmedzená osobná sloboda a bol eskortovaný na útvar policajného zboru v Topoľčanoch. Počas zákroku nepoužili donucovacie prostriedky. Za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky bol vyriešený napomenutím.

Svedkyňa A. Q. dňa 03.07.2019 vypovedala, že sa v čase o 11:13 nachádzali v obci W., pri autobusovej zastávke na Ul.X.V.. Spozorovala osobné motorové vozidlo, ktorého vodič nedal znamenie o zmene smeru jazdy. Preto toto vozidlo zastavili. Potom ako vozidlo zastavilo, vyzvala vodiča aby predložil doklady potrebné vedenie motorových vozidiel. Vodič predložil občiansky preukaz na meno Ľ. W., nar.: XX.XX.XXXX, bytom W., N. E. XXX/XX. Podrobil sa dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Následne kolega V. lustraval vodiča cez OS KR PZ NR, a zistil že vodič má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá do 13.08.2021 a vodičovi oznámil že sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Vodičovi bola obmedzená osobná sloboda a bol eskortovaný na útvar policajného zboru v Topoľčanoch.

Ďalej sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to:

- Úradný záznam OOPZ Topoľčany podľa ktorého, dňa 02.07.2019 vykonávala nstržm. A. Q. a veliteľ hliadky npráp. A. V. hliadku, v čase 11:13 h sa nachádzali v obci W., kde zastavili vodiča, ktorý nedal znamenie o zmene smeru jazdy. Vyzvali ho na predloženie dokladov potrebných na vedenie motorového vozidla, na čo predložil občiansky preukaz na meno L. W.. Vykonaná dychová skúška bola s negatívnym výsledkom. Následne bolo zistené, že vodič má uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá do 13.08.2021 a bolo mu oznámené, že sa dopustil prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia.

- Trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp.zn. 0T/140/2018 zo dňa 13.08.2018, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 3 rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2018.

- Žiadosť Okresného súdu Trenčín o spolupôsobenie pri výkone trestu zo dňa 22.08.2018,

- oznámenie Okresného súdu Trenčín, podľa ktorého obžalovanému začal plynúť trest zákazu činnosti 3 roky dňom 13.08.2018 bol prerušený počas doby výkonu trestu odňatia slobody,

- zápis o dychovej skúške, podľa ktorého obžalovanému nebol nameraný žiadny alkohol,

- evidenčná karta vodiča v ktorej má obžalovaný evidovanú 1 blokovú pokutu vo výške 10 eur zo dňa 05.11.2014, bol mu trikrát uložený trest zákazu činnosti (Okresným súdom Topoľčany v konaní 1T/138/2005, ORPZ Topoľčany, ODI 2 Odd. bezpečnosti CP spolu s pokutou 600 eur a Okresným súdom Trenčín v konaní 0T/140/2018) a spáchal dva trestné činy za ktoré bol odsúdený Okresným súdom Topoľčany v konaní 1T/138/2005 a Okresným súdom Trenčín v konaní 0T/140/2018. Obžalovaný sa podrobil preskúmaniu zdravotnej spôsobilosti.

- evidenčná karta vozidla z ktorej vyplýva, že obžalovaný je vlastníkom motorového vozidla Škoda Octavia červenej metalízy e.č. C..

- lustrácia avízo podľa ktorej obžalovaný nie je trestne stíhaný,

- odpis z RT v ktorom má obžalovaný 3 záznamy,

- výpis z evidencie priestupkov v ktorom má obžalovaný evidované dva záznamy,

- výpis regob podľa ktorého je obžalovaný rozvedený a trvalý pobyt má na adrese W., N. E. XXX/XX

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania ako aj s poukazom na výpovede svedkov A. V. a A. Q. a zo samotného priznania obžalovaného mal súd za preukázané, že skutok sa stal tak ako je opísaný v obžalobe, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, keď maril výkon úradného rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti - trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp.zn. 0T/140/2018 zo dňa 13.08.2018, právoplatný dňom 13.08.2018, v ktorom mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti vo výmere 3 roky.

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaný trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - marením výkonu úradného rozhodnutia tým že nerešpektoval uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je rozvedený, trvalý pobyt má v obci W.. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, pričom ani jedno odsúdenie nemá zahladené. Spáchal dva priestupky. Nie je trestne stíhaný.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) a to, že spáchanie trestného činu priznal a oľutoval. Súd u obžalovaného zistil

príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a to že už bol odsúdený, pričom prihladal na jeho odsúdenie v konaniach vedených pred Okresným súdom Topoľčany sp.zn. 1T/138/2005 a 3T/51/2007.

U obžalovaného bol tak pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností vyrovnaný. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. V danom prípade tak súd obžalovanému ukladal trest v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby do dvoch rokov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý pred spáchaním trestného činu bol trikrát trestaný, pričom naposledy Okresným súdom Trenčín v konaní OT/140/2018 pre identický trestný čin, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody ktorý vykonal 19.11.2018 a obžalovaný sedem mesiacov potom spáchal znova ten istý trestný čin, súd považoval za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, nakoľko mal za to, že ani vykonanie predchádzajúceho trestu odňatia slobody ho dostatočne nepoučilo a neodradilo od páchania trestnej činnosti. Čo sa týka tvrdenia obžalovaného že nikomu nič neurobil a je nespravodlivé aby mal ísť do výkonu trestu odňatia slobody, súd poukazuje práve na to, že ani predchádzajúce odsúdenie a výkon trestu odňatia slobody nebolo pre neho dostatočnou výstrahou a ponaučením a znova spáchal ten istý trestný čin. Obžalovaného súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorových vozidiel súd mu uložil trest zákazu činnosti a to na primeranú dobu 5 rokov, pričom zobral do úvahy, že mu tretí krát ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, kedy ani predchádzajúce tresty zákazu činnosti neboli pre neho dostatočnou výstrahou a ponaučením. Uložený trest súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.