



konaní č. X-56/20 a odstránenia nečinnosti Okresného úradu Žilina, pozemkový a lesný odbor v konaní č. OU-ZA-PLO-2020/000245-107/MAJ.

4. Konanie o správnej žalobe žalobkyne proti nečinnosti Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor v konaní č. X-56/20 sa po vylúčení veci na samostatné konanie vedie na Správnom súde v Banskej Bystrici pod novou spisovou značkou 20Sa/1/2023.

5. Podľa intertemporálneho ustanovenia § 493e zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej „SSP“), upravujúceho prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. júla 2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

6. Podľa § 242 ods. 1 SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní.

7. Podľa § 244 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

8. Podľa § 246 ods. 1 SSP, v žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- označenie druhu žaloby,
- označenie žalovaného,
- označenie konania alebo veci, v ktorej sa žalobca domáha odstránenia nečinnosti,
- žalobné body,
- označenie dôkazov, ak sa ich žalobca dovoláva,
- žalobný návrh.

9. Podľa § 246 ods. 2 SSP, k žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.

10. Podľa § 99 písm. f) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca nevyčerpal pred podaním žaloby postupy ustanovené týmto zákonom pri jednotlivých typoch konania.

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach (ďalej len „Zákon o sťažnostiach“), tento zákon upravuje postup pri podávaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických osôb alebo právnických osôb.

12. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o sťažnostiach, na účely tohto zákona je

- vybavovaním sťažnosti prijímanie, evidenciu, prešetrovanie a vybavenie sťažnosti,
- vybavením sťažnosti vrátenie, odloženie sťažnosti, oznámenie výsledku prešetrenia sťažnosti alebo oznámenie výsledku prekontrolovania správnosti vybavenia predchádzajúcej sťažnosti.

13. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) a b) Zákona o sťažnostiach, sťažnosť je podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby (ďalej len "sťažovateľ"), ktorým

- sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou (ďalej len "činnosť") orgánu verejnej správy,
- poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

14. Podľa § 3 ods. 2 Zákona o sťažnostiach, podanie sa posudzuje podľa obsahu.

15. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o prokuratúre“), prokurátor vykonáva svoju pôsobnosť v rozsahu ustanovenom zákonom aj na základe podnetu, pričom je oprávnený vykonať opatrenia na odstránenie zistených porušení, ak na ich vykonanie nie sú podľa osobitných zákonov výlučne príslušné iné orgány.

16. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o prokuratúre, podnetom sa rozumie podanie, ktoré smeruje k tomu, aby prokurátor vykonával opatrenia v rozsahu svojej pôsobnosti.

17. Podľa § 32 ods. 1 Zákona o prokuratúre, podnet sa podáva písomne, ústne do zápisnice, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami. Podnet urobený telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu treba doplniť do troch pracovných dní predložením jeho originálu v listinnej podobe alebo elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom.

18. Podľa § 32 ods. 2 Zákona o prokuratúre, podnet musí obsahovať, komu je určený, akej veci sa týka, kto ho podáva, proti komu smeruje, čoho sa podávateľ podnetu domáha a odôvodnenie podnetu. Podnet musí byť datovaný a podpísaný podávateľom podnetu alebo jeho zástupcom. Ak sa podávateľ podnetu domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia, k podnetu priloží aj napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie a uvedie dôvody, pre ktoré považuje toto rozhodnutie alebo opatrenie za nezákonné. Ak nemôže k podnetu priložiť napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie, musí uviesť jeho spisovú značku, dátum jeho vydania a orgán, ktorý ho vydal, a ak ani to nie je možné, musí aspoň uviesť, kedy a ako sa o rozhodnutí alebo opatrení dozvedel.

19. Správny súd uznesením sp. zn. 20Sa/1/2023 zo dňa 09.10.2023 vyzval žalobkyňu, aby v stanovenej lehote 20 dní od doručenia uznesenia podanie zo dňa 24.12.2021 doplnila v zmysle § 246 ods. 1 písm. d), e) a f) o žalobné body, označenie dôkazov, ktorých sa žalobkyňa dovoľáva, návrh výroku rozhodnutia – žalobný návrh, v spojení s § 246 ods. 2 SSP, t.j. o oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu. Výzvou zo dňa 07.12.2023 bola žalobkyňa následne v zmysle § 246 ods. 2 SSP vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy doplnila správnu žalobu o vybavenie podnetu prokurátorom podľa Zákona o prokuratúre. Z obsahu podanej žaloby totiž nevyplývalo, že by žalobkyňa s poukazom na namietanú nečinnosť žalovaného postupovala vyššie uvedeným zákonným spôsobom, t.j. že by podala sťažnosť v zmysle Zákona o sťažnostiach, alebo podnet na prokuratúru v zmysle Zákona o prokuratúre. Vyššie uvedené uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 13.10.2023 a výzva zo dňa 07.12.2023 bola žalobkyňi doručená dňa 11.12.2023.

20. Žalobkyňa bola poučená, že v prípade ak nepreukáže splnenie procesnej podmienky podľa § 246 ods. 2 SSP, súd konanie pri aplikácii § 99 písm. f) SSP zastaví.

21. V zmysle § 246 ods. 2 SSP sú uvedené prílohy, t.j. oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu a vybavenie podnetu prokurátorom dôkazmi o vyčerpaní osobitných postupov ustanovených zákonom, keďže predpokladom prípustnosti žaloby proti nečinnosti orgánov verejnej správy podľa § 244 ods. 1 SSP je, aby žalobca neúspešne vyčerpal sťažnosť podľa Zákona o sťažnostiach alebo podnet na prokuratúre podľa Zákona o prokuratúre. Správny súd zároveň žalobkyňu vo vyššie uvedenej výzve poučil o tom, že nedodržanie týchto postupov, resp. nepreukázanie týchto skutočností má za následok zastavenie konania podľa § 99 písm. f) SSP.

22. Jednou zo zákonom stanovených podmienok na podanie žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy je predchádzajúce neúspešné podanie sťažnosti podľa § 5 Zákona o sťažnostiach alebo podnetu prokuratúre podľa § 31 Zákona o prokuratúre (§ 244 ods. 1 SSP). Podmienka prechádzajúceho neúspešného podania sťažnosti alebo podnetu prokuratúre je prejavom subsidiarity správneho súdnictva vo vzťahu k prostriedkom nápravy a ochrany poskytovaných v administratívnom konaní. Ingerencia správneho súdu totiž môže nastupovať až v prípade, ak sa nezákonný stav v podobe nečinnosti nepodarilo odstrániť v rámci štruktúry orgánov verejnej správy. V sťažnosti alebo v podnete prokuratúre musí byť pritom výslovne namietaná nečinnosť orgánu verejnej správy. Vzhľadom na uvedené SSP v ustanovení § 246 ods. 2 vyžaduje, aby žalobca k žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy pripojil oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podanej podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom. Pod neúspešným vyčerpaním sťažnosti alebo podnetu prokuratúre treba pritom rozumieť v zásade oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti (§ 20 Zákona o sťažnostiach) alebo upovedomenie o vybavení podnetu (§ 35 Zákona o prokuratúre), z ktorých obsahu vyplýva, že namietaná nečinnosť nebola u orgánu verejnej správy zistená. Splnenie tejto procesnej podmienky preto fyzická osoba musí preukázať predložením uvedených písomností správne mu súdu ako príloh žaloby podľa § 246 ods. 2 SSP.

23. Žalobkyňa v listinnom podaní doručenom správne mu súdu dňa 06.11.2023 okrem iného uviedla: „Postup podľa § 246 (oznámenie o výsledku prešetrovania sťažnosti žalobkyne): v tomto konkrétnom prípade je to zrejme v našej PŽ. Sťažnosť bola podaná aj za ďalšie veci a všeobecnejšie a nie separátne

ku tej žiadosti kvôli hospodárnosti. V podstate naša sťažnosť podaná v konaní X56/20 neskôr ako bola podaná žiadosť o informácie ku ROEP Rajec sa jej tiež týkala. Ale toto zidentifikovanie opisu skutočností v pôvodnej žalobe má zidentifikovať súd podľa „iura novit curia“. Súd sa v tomto konaní sústreďuje na nehospodárny postup. My sme podávali návrhy opakovane aj na vyššie administratívne stupne postupne s novými detailami a každé opakované a doplňované podanie sa dá podľa jeho obsahu posúdiť aj ako sťažnosť. Naš postup je uvedený v PŽ a ďalšie chronologické detaily sú v našom návrhu na obnovu konania X-56/2020 a v jeho doplnení (ktorý návrh bol súčasne podaný aj ako žaloba v civilnom súdnom konaní 17C/95/2020). Keďže my sme žalobu striktne len podľa § 6 ods. 2 písm. e) nepodávali nemáme aj z dôvodu hospodárnosti ani povinnosť ďalšieho papierovania typu § 246 ods. 2 SpS ale naše podanie a odpovede úradu na ne má k dispozícii v spisoch k X56/2020 a 17C/95/2020.“ V podaní, ktoré bolo správne súdu doručené dňa 08.01.2024 žalobkyňa okrem iného uviedla: „SpSBB nás vyzýva na doplnenie vybavenia podnetu prokurátorom. Podľa nás to nie je nutné a súd nevysvetlil prečo by to nutné malo byť. Teda nebudeme nič dopĺňať pretože nepotrebné kroky nemáme povinnosť splniť. Ide o to, že my sme ani nežiadali, aby SpSBB vyzval Okresný úrad v Žiline aby bol činný (nepodali sme takú žalobu proti nečinnosti) pretože by to nebol účinný krok a taký nemáme povinnosť robiť. Ak by SpSBB prikázal činnosť Okresnému úradu v Žiline ten by vydal nové rozhodnutie, kde by len skonštatoval, že vec znova prehodnotil ale že trvá na svojom. Teda podľa nás môže súd konanie 20Sa/1/2023 skončiť.“

24. Žalobkyňa teda v súdom stanovenej lehote uznesením zo dňa 09.10.2023 a výzve zo dňa 07.12.2023, nedostatok správnej žaloby spočívajúcej v nepredložení príloh žaloby v zmysle § 246 ods. 2 SSP, t.j. oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu (Zákon o sťažnostiach) alebo vybavenie podnetu prokurátorom (Zákon o prokuratúre), neodstránila a predmetné prílohy správne súdu nepredložila.

25. Oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti žalobkyne alebo vybavenia jej podnetu prokurátorom musia byť pripojené k žalobe. Uvedené prílohy majú odlišnú povahu, ako prílohy priložené žalobcami v konaní o všeobecnej správnej žalobe alebo ostatných správnych žalobách. Prílohy vymedzené v § 246 ods. 2 SSP totiž preukazujú vyčerpanie osobitných postupov ustanovených zákonom, ktoré tvoria conditio sine qua non pre obrátenie sa žalobkyne ako fyzickej osoby na správny súd. Nedodržanie týchto postupov, resp. nepreukázanie tejto skutočnosti má za následok zastavenie konania podľa § 99 písm. f) SSP.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keď žalobkyňa k žalobe nepripojila oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom a ani dodatočne na výzvu správneho súdu nepreukázala dodržanie postupu ustanoveného SSP v § 244 ods. 1, t.j. že pred podaním žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy – žalovaného neúspešne namietala nečinnosť tohto orgánu verejnej správy podľa príslušných ustanovení Zákona o sťažnostiach alebo Zákona o prokuratúre, správny súd konanie podľa § 99 písm. f) SSP zastavil.

27. O náhrade trov konania správny súd rozhodol s poukazom na § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené a správny súd nezistil podmienky na rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 171 SSP.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Správne súdu v Banskej Bystrici. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich

skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.