

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/100/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202053
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518202053.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: N. Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX N. o zaplatenie 5.000,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.000,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.000,- Eur od 08.12.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 09.08.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.000,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.000,- Eur od 08.12.2016 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení portfólia pohľadávok č. 335/2016 zo dňa 07.12.2016 uzatvorenej medzi postupcom ČSOB stavebná sporiteľňa, a. s., Radlinského 10, 813 23 Bratislava, IČO: 35 799 200 (postupca) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca so žalovaným (stavebným sporiteľom - dlžníkom) uzatvoril dňa 27.10.2014 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Súčasťou Zmluvy sú Úverové podmienky pre spotrebiteľské úvery. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod číslom 31558314 vo výške 8.000,- Eur. Po splnení podmienok pre pridelenie cieľovej sumy v zmysle Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi stavebný úver pod číslom 716329004 vo výške cca 6.400,- Eur (presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení). Žalovaný sa zaviazal vkladat' na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 33,01 Eur. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom úvere sa žalovaný zaviazal splácať úroky z mimoriadneho medziúveru a poisťné z poistenia úveru v pravidelných mesačných splátkach vo výške 74,22 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný aj po upozorneniach porušoval povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy a porušil povinnosť splácať riadne a včas dohodnuté splátky podľa Zmluvy, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami čl. X bod 2 písm. f) Úverových podmienok pristúpil dňom 31.08.2015 k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého zostatku úveru. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 10.089,03 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 8.222,91 Eur, zmluvného úroku v sume 736,33 Eur a nezaplateného sankčného úroku v sume 1.352,70 Eur, v súlade s Prílohou k Zmluve o postúpení zo dňa 07.12.2016, kde postupca deklaruje, že

výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca si na základe uvedeného v zmysle svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje od žalovaného istinu z postúpenej pohľadávky vo výške 5.000,- Eur, zvyšnú sumu pohľadávky si v tomto konaní žalobca neuplatňuje, zároveň si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 08.12.2016, t. j. dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky.

3. Súd vo veci vydal dňa 14.09.2018 platobný rozkaz č. k. 18Csp/100/2018 - 45, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu.

4. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto vydaný platobný rozkaz uznesením č. k. 18Csp/100/2018 - 64 zo dňa 24.10.2018, právoplatným dňa 15.01.2019, zrušil v plnom rozsahu.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že uznesením č. k. 18Csp/100/2018 - 74 zo dňa 05.02.2019 bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Vo vyjadrení doručenom súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 10.07.2019 žalobca uviedol, že dátum poskytnutia úveru ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet žalovaného sú v platobnej histórii uvedené pod položkou „čerpanie úveru“. V zmysle čl. II. ods. 1, bod 1. 3. Zmluvy žalovaný čerpal prvým čerpaním 80 % z poskytnutého úveru a následne dočerpaním zvyšných 20 % úveru. Žalovaný tak čerpal úver v celkovej výške 8.000,- Eur. V zmysle čl. III. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splatiť mimoriadny medziúver úver s úrokovou sadzbou vo výške 10,95 % p. a. V zmysle čl. IV ods. 1 Zmluvy sa žalovaný zaviazal pravidelne mesačne poukazovať na účet stavebného sporenia vklady v minimálnej výške 33,01 Eur, vždy od 1. do 16. dňa príslušného mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po uzatvorení Zmluvy až do nasporenia 20 % z cieľovej sumy. V zmysle čl. IV ods. 2 Zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať úroky a poplatky z mimoriadneho medziúveru formou pravidelných mesačných splátok vždy od 1. do 16. dňa príslušného mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po prvom čerpaní mimoriadneho medziúveru až do pridelenia cieľovej sumy, najneskôr však do 31.12.2018. V zmysle čl. VII. Zmluvy sa žalovaný zaviazal jednorazovo uhradiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 160,- Eur, ktorý bol inkasovaný pri prvom čerpaní úveru, z úverových prostriedkov. Žalovaný sa tiež zaviazal uhrádzať poplatok za správu vkladového účtu a stavebného sporenia vo výške 12,- Eur ročne, poplatok za 1. upomienku vo výške 10,- Eur, poplatok za 2. upomienku vo výške 20,- Eur a poplatok za ďalšiu výzvu vo výške 30,- Eur. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať poplatok za poskytnutie informácie o zaúčtovaní na účte raz ročne poštou vo výške 2,50 Eur, ďalšie prípadné poplatky upravené v Sadzobníku. Istina vo výške 8.222,91 Eur: žalovanému bol poskytnutý mimoriadny medziúver úver vo výške 8.000,- Eur, ktorý bol v zmysle Zmluvy čerpaný v dvoch častiach, a to dňa 31.10.2014 sumu vo výške 6.240,- Eur, čo predstavuje 80 % z poskytnutého úveru (v zmysle čl. II Zmluvy zníženú o poplatok za poskytnutie úveru vo výške 160,- Eur) a dňa 07.11.2014 sumu vo výške 1.600,- Eur, čo predstavuje 20 % z poskytnutého úveru v zmysle čl. II Zmluvy. Žalovaný vykonal úhrady v celkovej výške 0,00 Eur. Ku dňu zosplatnenia boli žalovanému vyúčtované nasledujúce poplatky, spolu vo výške 221,70 Eur: upomienka: 10,- Eur + 20,- Eur + 30,- Eur, informácia o zúčtovaní na účte: 2,50 Eur, poplatok za vyhlásenie okamžitej splatnosti: 159,20 Eur. Postúpená istina predstavuje čerpaný úver + vyúčtované poplatky + kapitalizovaný úrok z úveru vo výške 1,21 Eur = 8.000,- Eur + 221,70 Eur + 1,21 Eur = 8.222,91 Eur. Žalobca si v rámci svojho dispozičného práva uplatňuje zaplatenie časti postúpenej istiny vo výške 5.000,- Eur a zákonný úrok z omeškania za obdobie po postúpení pohľadávky.

7. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o postúpení portfólia pohľadávok zo dňa 07.12.2016 s Prílohou, Doplnujúcu zmluvu k postúpeniu portfólia pohľadávok zo dňa 07.12.2016, Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 s doručenkou a fotokópiu obálky, Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 29.10.2014, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, úverové podmienky pre spotrebiteľské úvery, vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru zo dňa 03.09.2015 s doručenkou a fotokópiou obálky, výzvu pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa 10.07.2015 s doručenkou a fotokópiou obálky, výpisy z účtu.

8. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 veta druhá CSP, ktorí sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili, o odročenie

pojednávania nežiadali. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené podľa § 106 ods. 3 CSP.

9. Súd sa oboznámil so žalobou, písomným vyjadrením žalobcu, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

10. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 29.10.2014 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 31558314/716329004, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi druh spotrebiteľského úveru, tzv. mimoriadny medziúver pod číslom 31558314 vo výške 8.000,- Eur a to do dňa pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení číslo 716329004. Po splnení podmienok pre pridelenie cieľovej sumy sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi stavebný úver pod číslom 716329004 vo výške cca 6.400,- Eur. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy. Mimoriadny medziúver a stavebný úver veriteľ poskytol dlžníkovi na účel: modernizáciu a obnovu bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich. Čerpanie mimoriadneho medziúveru sa uskutoční bezhotovostným prevodom na účet a bolo určené nasledovným spôsobom: prvé čerpanie ihneď po splnení odkladacích podmienok, preddavkovo 80 % z poskytnutého úveru, dočerpanie 20 % z poskytnutého úveru po predložení dokladov účelového použitia poskytnutého úveru. Úroková sadzba mimoriadneho medziúveru bola 10,95 % ročne, RPMN 12,23 % ročne, priemerná RPMN 11,34 % ročne. Celková výška úveru, ktorú musí dlžník zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy, predstavovala sumu 12.793,36 Eur. Žalovaný zaviazal pravidelne mesačne poukazovať na účet stavebného sporenia vklady v minimálnej výške 33,01 Eur, až do nasporenia 20 % z cieľovej sumy. Žalovaný sa zaviazal splácať úroky a poplatky z mimoriadneho medziúveru formou pravidelných mesačných splátok vo výške 74,22 Eur, až do pridelenia cieľovej sumy, najneskôr však do 31.12.2018.

11. Z výpisu z účtu mimoriadneho medziúveru súd zistil, že dňa 31.10.2014 bol čerpaný úver vo výške 6.240,- Eur, dňa 07.11.2014 bol čerpaný úver vo výške 1.600,- Eur. Poplatok za uzatvorenie zmluvy bol evidovaný pred čerpaním úveru dňa 31.10.2014 vo výške 160,- Eur. Podľa výpisu žalovaný neuhradil žiadnu sumu.

12. Výzvou pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa 10.07.2015 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že na zmluve eviduje dlh po lehote splatnosti vo výške 633,73 Eur a upozornil žalovaného, že v prípade, ak jeho záväzok nebude do 31.07.2015 vyrovnaný, veriteľ bude túto skutočnosť považovať za vážne porušenie zmluvných podmienok a pristúpi k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Podľa pripojenej obálky sa výzva vrátila s poznámkou adresát je neznámy.

13. Listom označeným ako Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že vzhľadom na skutočnosť, že došlo k porušeniu zmluvných podmienok, pristúpil veriteľ ku dňu 31.08.2015 k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého zostatku úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie splatnej dlžnej sumy s príslušenstvom vo výške 9.084,16 Eur do 30.09.2015. Podľa pripojenej obálky sa výzva vrátila s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

14. Pohľadávka bola postúpená na základe Zmluvy o postúpení portfólia pohľadávok č. 3352016 zo dňa 07.12.2016 s Doplnujúcou zmluvou k postúpeniu portfólia pohľadávok zo dňa 07.12.2016, ktorej prílohou bola špecifikácia pohľadávky, z postupcu ČSOB stavebná sporiteľňa, a. s. na žalobcu vo výške 10.089,03 Eur. Postúpená pohľadávka pozostávala z istiny vo výške 8.000,- Eur, zmluvného úroku vo výške 736,33 Eur a sankčného úroku vo výške 1.352,70 Eur. Postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovanému listom zo dňa 16.12.2016.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo ho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere.

20. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

24. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, stavebným sporením sa rozumie

a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov,

b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, cieľovú sumu, ak jej súčasťou je aj poskytnutý stavebný úver, môže stavebný sporiteľ použiť na tieto stavebné účely: modernizáciu a obnovu bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich.

26. Podľa § 4 písm. a) zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, stavebným sporiteľom môže byť fyzická osoba, ktorá uzatvorí so stavebnou sporiteľňou zmluvu o stavebnom sporení alebo v prospech ktorej je uzatvorená zmluva o stavebnom sporení.

27. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a preto súd žalobe vyhovel.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 29.10.2014 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške 8.000,- Eur, pričom po splnení podmienok pre pridelenie cieľovej sumy v zmysle Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi stavebný úver vo výške cca 6.400,- Eur. Hoci predmetná zmluva o úvere bola uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), zároveň je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle

§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uzatvorenú zmluvu o úvere súd právne posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah založený medzi stranami sporu je spotrebiteľských vzťahom. V predmetnom právnom vzťahu má tak žalovaný postavenie spotrebiteľa, v dôsledku čoho je daná aplikácia právnych noriem týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Vzhľadom na účel poskytnutia mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru, predmetný úver nie je spotrebiteľským úverom a nevzťahuje sa naň právna úprava zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čo vyplýva aj zo samotného ustanovenia § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z.. Stavebný úver má osobitný režim právnej úpravy v zmysle zákona o stavebnom sporení č. 310/1992 Zb. Stavebný úver je špecifický typ úveru, ktorý poskytujú stavebné sporiteľne a medziúver je špecifický úverový produkt stavebného sporenia, ktorý poskytujú iba stavebné sporiteľne ako úver, ktorý slúži na preklopenie časového obdobia do pridelenia cieľovej zmluvy a umožňuje stavebnému sporiteľovi rýchlejšie uskutočnenie finančného zámeru.

29. Listinnými dôkazmi mal súd nesporne za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému titulom mimoriadneho medziúveru sumu vo výške 7.840,- Eur, a to dvoma čerpaniami úveru - dňa 31.10.2014 vo výške 6.240,- Eur a dňa 07.11.2014 vo výške 1.600,- Eur. I keď predmetom zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške 8.000,- Eur, z výpisu z účtu medziúveru vyplýva, že výška reálne poskytnutého úveru bola 7.840,- Eur, nakoľko pred poskytnutím úveru bol žalovanému odpočítaný poplatok za uzatvorenie zmluvy vo výške 160,- Eur. Tento poplatok bol podľa vyjadrenia žalobcu inkasovaný pri prvom čerpaní úveru, z úverových prostriedkov, teda úver bol znížený o poplatok za poskytnutie úveru vo výške 160,- Eur.

30. Žalovaný mal v zmysle zmluvy povinnosť splácať mimoriadny medziúver v dohodnutých mesačných splátkach v sume 74,22 Eur. Zároveň mal povinnosť pravidelne mesačne poukazovať vklady minimálne vo výške 33,01 Eur. Žalovaný svoje povinnosti riadne a včas splácať mimoriadny medziúver neplnil (nakoľko z poskytnutého úveru nezaplatil žiadnu sumu) a na účet stavebného sporenia nekladal dohodnuté mesačné vklady, čím porušil ustanovenia zmluvy. Právny predchodca žalobcu preto vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných mesačných splátok. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil, právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

31. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu v celkovej výške 10.089,03 Eur bola zmluvou o postúpení pohľadávok platne postúpená na žalobcu. V dôsledku tejto skutočnosti prešli na žalobcu všetky práva spojené s uplatňovaním si pohľadávky voči žalovanému a žalobca je v tomto konaní aktívne vecne legitimovaný. Z postúpenej sumy si žalobca podanou žalobou v tomto konaní uplatnil iba sumu vo výške 5.000,- Eur, čo je menej než samotná výška istiny poskytnutého úveru. Skutkové tvrdenia žalobcu o výške poskytnutého úveru, výške splatenej sumy, ako aj tvrdenia o zosplatnení úveru žalovaný v konaní nijako nerozporoval (nevyjadril sa k žalobe a priloženým dôkazom). Keďže žalovaný netvrdil ani nepreukazoval existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu, bolo právne dôvodné žalobe vyhovieť, pretože súd považoval žalobu za dôvodnú a nárok žalobcu za preukázaný. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi uplatnenú istinu v celom rozsahu titulom dlhu žalovaného z poskytnutého úveru.

32. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si podanou žalobou, uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.000,- Eur od 08.12.2016 do zaplatenia. Tým, že žalovaný svoj dlh nesplnil do lehoty poskytnutej právnym predchodcom žalobcu v listine o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, t. j. do 30.09.2015, dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % (5 + 0,05 %), nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 01.10.2015 bola 0,05 %. Žalobca si žalobou uplatnil úroky z omeškania v nižšej sadzbe (5 %) a až od 08.12.2016, odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, súd preto žalobcovi uplatnené úroky z omeškania priznal, nakoľko aj v tejto časti súd považoval žalobu za dôvodnú.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).