

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 30EK/1453/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123335536  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123335536.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 – Michle IČO: 64 948 242 konajúci prostredníctvom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava-Staré Mesto IČO: 47 251 336 práv. zast.: ALTER IURIS, s.r.o., Tolstého 9, 811 06 Bratislava-Staré Mesto IČO:36 708 771 proti povinnému: 1.) A. B., nar: XX.X.XXXX, A. C. XXX, XXX XX A. C. 2.) D. B., nar: X.XX.XXXX, A. C. XXX, XXX XX A. C. o vymoženie 38222 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Andrej Martišík so sídlom exekútorského úradu Samoty, 02001 Púchov, IČO: 42278996 pod sp. zn. 392EX 256/23, o v poradí prvom návrhu povinného 2.) na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

I. Súd v poradí prvý návrh povinného 2.) na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

II. Povinný 2.) je p o v i n ť nahradíť oprávnenému trovy exekúcie vo výške 314,76 EUR, ktoré sa budú vymáhať na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.06.2023, domáhal od povinných vymoženiu sumy vo výške 38222 EUR s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu - rozhodnutie súdu sp. zn.: 22Cb/64/2020-96 zo dňa 18.11.2020, ktoré vydal Okresný súd Trenčín, vykonateľné 17.04.2023 v spojení s rozhodnutím súdu sp. zn.:16Cob/21/2022-211 zo dňa 21.02.2023, ktoré vydal Krajský súd v Trenčíne ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2023 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie dňa 19.06.2023 vydal poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 30EK/1453/2023 pre súdneho exekútora: JUDr. Andrej Martišík so sídlom exekútorského úradu Samoty, 02001 Púchov, ktorý ju vedie pod sp. zn. 392EX 256/23.

3. Dňa 20.06.2023 vydal poverený exekútor Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému 2.) doručené do vlastných rúk dňa 07.08.2023. Povinný 2.) dňa 16.08.2023 podal v poradí prvý návrh na zastavenie exekúcie, a ktorý bol exekútorskému úradu doručený dňa 18.08.2023.

4. Dňa 14.11.2023 súd Uznesením rozhodol o v poradí druhom návrhu povinného 2. na zastavenie exekúcie ktorý povinný 2.) podal 31.08.2023 a to tak, že návrh v celom rozsahu zamietol a povinného 2.) zaviazal na náhradu trov konania oprávnenému. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2023.

5. Povinný 2.) v poradí prvom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, cit.: „D. B. z dôvodu neplatnosti Dohody o ručení číslo 0pO5I8B/SB/2018 20 dňa 13.06.2018 (ďalej len Dohoda o ručení). D. B., žiadam o zastavenie exekúcie číslo 392EX 256/23-2 podľa § 61k. písmeno d) exekučného poriadku z dôvodu, že

nastali iné okolnosti. Dôvodom zastavenia exekúcie je podanie žaloby na súd pre neplatnosť Dohody o ručení. Dôvody zastavenia sú uvedené v žalobe, je to neplatnosť ručiteľskej zmluvy. Dohoda o ručení), jej B. III. bod 3.2., ktorý strany uzavreli v rozpore s § 532 OZ, pretože ručiteľka nedala súhlas na zmenu v osobe dlžníka. V čase ručenia bol dlžník konateľ, klient A. B., a potom sa stal dlžníkom E. F., ktorému ručiteľka 2 (tretia osoba) D. B. neručila. Strany si v Dohode o ručení v Čl. III. Bod 3.2. dohodli, že ručiteľka 2 nemusí dať súhlas k zmene dlžníka, dokonca ani pri akejkoľvek zmene. Pre rozpor so zákonom je Dohoda o ručení absolútne neplatná a ručiteľský záväzok D. B. nemusí plniť. Exekvovaná dávam do pozornosti, že táto moja žaloba nezakladá prekážku res iudicata (raz rozhodnutej veci) vzhľadom k tomu, že v právoplatnom rozhodnutí OS Trenčín sp.zn. 16Cob/21/2022-211 zo dňa 21.2.2023 je uvedené, že v predmetnom spore nebola sporná existencia ručiteľského záväzku žalovanej 3) D. B., nikto zo strán nenamietal neplatnosť tejto Dohody o ručení Č.000518B/SB/2018. Účastníci konania tohto konania o neplatnosť Dohody o ručení sú tí istí, ale žalobný petit nie je ten istý. Ako dôkaz Vám predkladám tieto listiny: 1. Neplatnosť Dohody o ručení číslo 000518B/SB/2018 zo dňa 13.06.2018 - Ust pre banku UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., pobočka zahraničnej banky a fotokópia doručenky. 2. Žaloba na súd o neplatnosti Dohody o ručení číslo 000518B/SB/2018 vrátane všetkých dôkazov vč. 6 ks prílohy (dôkazy) 3. Fotokópia z podateľne súdu o spisovej značke sp.zn.28C/51/2023 a pridelení zákonného sudcu Exekúciu číslo 392EX 256/23-2 žiadam zastaviť alebo prerušiť do doby, pokiaľ Okresný súd Trenčín nerozhodne o tejto žalobe č. sp.zn. 28C/51/2023.“

6. Oprávnený sa k v poradí prvému návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 06.09.2023. Vo vyjadrení uvádza, že v predmetnej exekučnej veci nebol naplnený žiaden zo zákonných dôvodov pre zastavenie exekúcie. Povinný v II. rade odôvodňuje zastavenie exekučného konania v prejednávanej veci voči povinnému v II. rade tým, že sa samostatnou žalobou na súde domáha určenia neplatnosti Dohody o ručení číslo 000518B/SB/2018, uzatvorenej dňa 13.06.2018 medzi oprávneným a povinným v II. rade (ďalej len „Dohoda o ručení“). Povinný v II. rade sa domáha neplatnosti Dohody o ručení (jej čl. III. bod 3.2.), ktorú strany mali uzavrieť v rozpore s § 532 Občianskeho zákonníka, pretože povinný v II. rade ako ručiteľ nedal súhlas na zmenu v osobe dlžníka. Povinný v II. rade ďalej vo svojom návrhu pokračuje, že v čase ručenia povinného v II. rade bol dlžník, konateľ, klient A. B. a potom sa stal dlžníkom E. F., ktorému povinný v II. rade neručil. Oprávnený poukazuje na rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.11.2020, č. k.: 22Cb/64/2020-96 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2023 a vykonateľnosť dňa 17.04.2023, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 21.02.2023, č. k.: 16Cob/21/2022-211, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2023. Predmetnými rozsudkami došlo k rozhodnutiu, že žalovaný v I. rade: A. B., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, trvale bytom: A. C. XXX, XXX XX A. C., št. príslušnosť: SR, a žalovaná v II. rade: D. B., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, trvale bytom: A. C. XXX, XXX XX A. C., št. príslušnosť: SR, sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu 38.222 Eur spolu s úrokom 6,90% ročne zo sumy 36.600,- Eur od 23.4.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 36.600 Eur od 23.4.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 40 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Povinný v II. rade pokiaľ sa domnieva, že nejaké jeho právo bolo porušené, je oprávnený sa obrátiť na súd s určovacou žalobou o určenie neplatnosti Dohody o ručení (ktorá je podľa nášho názoru však v celom rozsahu nedôvodná), avšak uvedené nie je dôvodom na zastavenie exekúcie na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať. Povinný v II. rade nemá naliehavý právny záujem na podanej určovacej žalobe z toho dôvodu, že uvedené námietky mal predkladať v rámci súdneho konania o splnenie povinnosti vedeného pred Okresným súdom Trenčín, sp. zn. 22Cb/64/2020, ktoré bolo právoplatne skončené, čo však povinný v II. rade nevykonal. V danej veci nie je splnený prvok naliehavosti. Na základe vyššie uvedených dôvodov oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie v predmetnej veci. Touto cestou oprávnený navrhuje súdu, aby návrh povinného v II. rade na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný, a aby oprávnenému voči povinnému v II. rade priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 314,76,-Eur.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

14. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) prvej vety Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje.

15. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

16. V uvedenej veci súd konštatuje, že Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému 2.) doručené do vlastných rúk dňa 07.08.2023. Povinný 2.) dňa 16.08.2023 podal v poradí prvý návrh na zastavenie exekúcie, a ktorý bol exekútorskému úradu doručený dňa 18.08.2023, teda návrh bol podaný v zákonnej lehote a má odkladný účinok.

17. Súd má z obsahu exekučného spisu za preukázané, že exekučné konanie je vedené na základe vykonateľného exekučného titulu - rozhodnutie súdu sp. zn.: 22Cb/64/2020-96 zo dňa 18.11.2020, ktoré vydal Okresný súd Trenčín, vykonateľné 17.04.2023 v spojení s rozhodnutím súdu sp. zn.:16Cob/21/2022-211 zo dňa 21.02.2023, ktoré vydal Krajský súd v Trenčíne ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2023, ktorým bola povinnému 1.) a 2.) uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu 38.222 Eur spolu s úrokom 6,90% ročne zo sumy 36.600,- Eur od 23.4.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 36.600 Eur od 23.4.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 40 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Povinnosť jedného zo žalovaných zanikne v rozsahu plnenia, ktoré žalobcovi poskytol druhý zo žalovaných. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2023 a

vykonateľnosť dňa 17.04.2023. Povinný 2.) nepreukázal skutočnosti že by exekučný titul bo zrušený, alebo bola pozastavená jeho vykonateľnosť. Skutočnosť, že povinný 2.) inicioval súdne konanie o určenie neplatnosti Dohody o ručení, ktorá je však naďalej platná, nie je dôvodom pre zastavenie exekučného konania.

18. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať. Povinný 2.) sa vo svojom v poradí prvom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie. Pod zákonný dôvod uvedený v ustanovení § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku („sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu“) zastavenia exekúcie možno zaradiť také skutočnosti ako napr. exekučný titul sa po začatí exekúcie stal neúčinným, exekučný titul po začatí exekúcie stratil vykonateľnosť alebo exekúcia postihuje vec, ktorá je z exekúcie vylúčená. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie súdu, po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Rovnako tak súdu povinný 2.) nepredložil dôkazy, že by využil možnosť podania mimoriadneho opravného prostriedku. Súdu bol tak predložený právoplatný a vykonateľný exekučný titul, čím bola splnená náležitosť návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 48 ods. 4 Exekučného poriadku. Exekučný súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia súdu, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak.

19. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vychádzajúc z dôkazných prostriedkov uvedených v odôvodnení, dospel k záveru, že v poradí prvý ako aj v poradí druhý návrh povinného, ktoré sú v podstate obsahovo zhodné, nie sú dôvodné, nakoľko povinný neuviedol žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod na zastavenie exekúcie podľa osobitného predpisu. Povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto v poradí prvý návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

20. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov konania a trovy štátu.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov)

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“),

základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,

25. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

26. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

27. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

28. Oprávnený si vo vyjadrení k v poradí prvému návrhu povinného 2.) na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov konania v súlade s § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky MS SR Č. 655 2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 299,74 EUR — režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 15,02 EUR, t.j. v celkovej výške 314,76 EUR.

29. Vzhľadom na to, že exekučný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnený si v súvislosti s konaním o tomto návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, exekučný súd musí rozhodnúť o náhrade trov exekúcie oprávneného v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vrátane určenia jej výšky.

30. Súd po preskúmaní trov exekučného konania uplatnených oprávneným v súvislosti s v poradí prvom návrhom povinného na zastavenie exekúcie zistil ich súlad s Exekučným poriadkom. Na základe vyššie uvedeného súd priznal oprávnenému náhradu trov exekučného konania v sume vo výške 314,76 EUR (1x 299,74 EUR + 1x režijný paušál 15,02 EUR), tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

31. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

32. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

33. Povinný si v poradí prvom návrhu na zastavenie exekúcie trovy exekučného konania neuplatnil. Súd preto o nich nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.