

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3Er/567/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616208179  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5616208179.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie maloletých D. G. N. U. G., obidvaja nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. G. XXXX/X, O. D., zastúpených zákonnou zástupkyňou I. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. G. XXXX/X, O. D., proti povinnému Z. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXX/X, O. D., pre vymożenie dlžného a bežného výživného, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom, so sídlom Exekútorského úradu M. M. Hodžu 4058/28, Liptovský Mikuláš, pod spisovou značkou EX 375/16, takto

### rozhodol:

I. Exekúcia sa z a s t a v u j e .

II. Súd povinnému u k l a d á zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Miroslavovi Šutliakovi trovy exekúcie vo výške 36,49 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom sa dňa 22. 11. 2016 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 375/16 na vymożenie dlžného a bežného výživného. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 11. 2013, sp. zn. 9P/74/2013 a rozsudok zo dna 04. 12. 2013, sp. zn. 9P/96/2013. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 061644\* zo dňa 28. 11. 2016.

2. Uznesením zo dňa 31. 05. 2017, sp. zn. 3Er/567/2016 súd zastavil exekúciu v časti vymáhania dlžného výživného na maloletého D. G.Š. vo výške 85,- eur a na maloletého U. G. vo výške 95,- eur.

3. Zákonná zástupkyňa maloletých oprávnených navrhla exekúciu zastaviť v plnom rozsahu, nakoľko povinný zaplatil dlžné výživné.

4. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

7. Exekučné konanie, ako konanie návrhové, je ovládané tzv. dispozičnou zásadou, na základe ktorej sa môže exekúcia začať len na návrh oprávneného a nemôže sa v nej pokračovať proti jeho vôli. Zákonná zástupkyňa maloletých oprávnených navrhla exekúciu zastaviť, preto súd v súlade s citovaným ustanovením rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

8. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

9. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

10. Dôvodom podaného návrhu na zastavenie exekúcie bolo to, že povinný si po začatí exekúcie splnil svoju povinnosť. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, čo konštatoval súd v uznesení zo dňa 31. 05. 2017, sp. zn. 3Er/567/2016, ktorým nevyhovel námietkam proti exekúcii. Súd preto uložil povinnému povinnosť nahradiť trovy exekúcie.

11. Podľa § 30 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., súd pri určovaní výšky trov exekúcie vychádzal z vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení platnom do 31. 03. 2017 (ďalej len „vyhláška“). Súdny exekútor si uplatnil paušálnu odmenu za sedem úkonov exekučnej činnosti vo výške po 3,32 eura napriek tomu, že podľa § 14 ods. 1 vyhlášky má nárok na minimálnu odmenu za výkon exekučnej činnosti vo výške 33,19 eura. V súlade so zásadou viazanosti návrhom tak súd exekútorovi priznal paušálnu odmenu v ním uplatnenej výške 23,24 eura. Okrem odmeny za výkon exekučnej činnosti má exekútor nárok aj na náhradu poštovného vo výške 8,60 eura. Súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty a preto súd podľa § 196 Exekučného poriadku zvýšil priznanú odmenu o 20 % DPH, t. j. o 4,65 eura. Súdny exekútor si neuplatnil DPH z hotových výdavkov. Celkom tak súd priznal exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 36,49 eura, ktoré je povinný zaplatiť povinný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o nároku na náhradu trov exekúcie (t. j. proti rozhodnutiu kto platí trovy exekúcie), možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení exekúcie a o výške trov exekúcie, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C. s. p.).