

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/153/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014700
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014700.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného H. E., nar. XX.XX.XXXX v U. Q., trvale bytom Q., N. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 09.09.2019, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený H. E., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/50/2014 zo dňa 19.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/17/2016 zo dňa 13.04.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/50/2014 zo dňa 14.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos/109/2018 zo dňa 20.11.2018.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Dňa 26.06.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného H. E., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, podaný prostredníctvom obhajcu.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 8) súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/50/2014 zo dňa 19.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/17/2016 zo dňa 13.04.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/50/2014 zo dňa 14.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos/109/2018 zo dňa 20.11.2018 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. g) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 31.01.2019 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 31.01.2020.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta (č. I. 8) od dňa 31.07.2019.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom (č. I. 7) vyplynulo, že odsúdený do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám do ÚVV a ÚVTOS Žilina. Jeho správanie a vystupovanie v tomto ústave bolo na požadovanej úrovni. Poriadok v osobných veciach mal, zásady hygieny dodržiaval. Voľný čas trávil počúvaním rozhlasu, čítaním a lúštením krížoviek. Pracovne zaradený nebol. Pravidelný kontakt udržiaval formou korešpondencie a telefonovaním so svojou priateľkou a deťmi. Dňa 26.02.2019 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do oddielu odsúdených

s diferenciačnou skupinou „C“. Adaptáciu na podmienky výkonu trestu v tamojšom ústave odsúdený zvládol bez vážnejších problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného je vo vzťahu k personálu slušné. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok dodržiava. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené na slabšej úrovni. V kolektíve odsúdených neboli z jeho strany zaznamenané konfliktné prejavy správania. Ku svojej opakovane páchanej trestnej činnosti sa vyjadruje čiastočne kriticky. Vo svojom voľnom čase číta, lúšti krížovky a hráva spoločenské hry. Do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Pravidelne sa zúčastňuje svätých omší a podujatí usporiadaných ústavným kaplánom. Pracovne zaradený nie je, nakoľko poberá starobný dôchodok. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája v rámci vykonávania jednoduchších čistiacich a upratovacích prác, ktoré mu povoľuje jeho zdravotný stav. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava formou pravidelnej korešpondencie a telefonovania s priateľkou a deťmi. Tieto vzťahy sa javia ako podporujúce. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania je zameraný najmä na plnenie všetkých povinností, príkazov a nariadení, posilnenie zdravého sebavedomia, sebakontrolu, ventiláciu vnútorného napätia, kritický pohľad na páchanie trestnej činnosti a zvažovaniu následkov svojho konania. Ďalej na zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného (s prihliadnutím na jeho zdravotné obmedzenia) a kontakt s priateľkou a deťmi. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v bode edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k páchanej trestnej činnosti. Ostatné body plní na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza je hodnotená ako priaznivá na základe nízkeho rizika sociálneho zlyhania. Za rizikové faktory sa považuje opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej je len čiastočne kritický. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie, pričom ústav neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov (č. I. 10) odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je odsúdený po prvýkrát. Zároveň z registra trestov vyplynulo, že 5 odsúdení je z obdobia rokov 1971 - 1986 (odsúdenie vo veci OS Komárno sp. zn. Ts/220/1971, OS Nové Zámky sp. zn. 1Ts/317/1972, OS Žilina sp. zn. 3T/227/1983, OS Dolný Kubín sp. zn. 1T/83/1986 a OS Považská Bystrica sp. zn. 1T/384/1986).

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Ja veľmi ľutujem toho čo sa stalo, a je to pre mňa ponaučenie v mojom veku, myslím si že dostatočne som pochopil o čo tu vlastne išlo, chcem sa už zaradiť do normálneho spoločenského života, tak ako pred tým. Plne si uvedomujem, že teda je to pre mňa ako v mojom veku dosť ponaučenie, pre to aby som mohol pokračovať v riadom živote ďalej.“ Na vyjadrenie obhajcu zároveň odsúdený doplnil, že: „By som ešte doplnil môjho advokáta, že môj nekritický postoj dokážem preukázať pravý opak tým, že som dobrovoľne nastúpil z nemocničného liečenia, tým chcem poukázať, že môj nekritický postoj som vyvrátil.“

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Je síce pravdou, že ústav napísal neodporúčajúce stanovisko o podmiennečné prepustenie, ale odstavec vyššie, hodnotiaca správa konštatuje, že resocializačná prognóza je priaznivá a na základe nízkeho rizika sociálneho zlyhania. Rizikový faktor je opakovanie páchania trestnej činnosti voči ktorej je len čiastočne kritický, v bodovom hodnotení resocializačnej prognózy, je počet bodov 4, riziko nízke. Mám za to, že vzhľadom k oboznámeniu osobného spisu klienta trestnej činnosti, ktorej sa mal dopustiť v minulosti, sa pozerá na neho ako na neodsúdeného a nie je možné teda akceptovať, podľa môjho názoru, značné subjektívne hodnotenie v rozsahu z nekritického postoja k svojej trestnej činnosti. Myslím si, že je treba vziať do úvahy správanie klienta počas výkonu trestu, hodnotiť jeho správanie v rámci tejto doby. Čo sa týka odsúdenia, pri ktorej je vo výkone trestu odňatia slobody, išlo o podmiennečný trest, ktorý bol až následne premenený a tak ako bolo oboznámené, išlo všetko o dopravné priestupky, mám za to, že u môjho klienta, sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie s primeranou skúšobnou dobou a možnosťou dohľadu mediáčno - probačného pracovníka. Dovoľm si poukázať na rozpor, ktorý vychádza z hodnotenia, keď na jednej strane je prognóza hodnotenia ako priaznivá, s nízkym rizikom zlyhania a napriek tejto konštatácii sa neodporúča podmiennečné prepustenie.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenej prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenej prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenej prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienenej prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienenej prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienenej prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienenej prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia

slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom má zabezpečený stály príjem (starobný dôchodok), zároveň má ako vplynulo z hodnotenia ústavu vybudované aj stále sociálne zázemie (počas doby výkonu trestu bol v kontakte s priateľku a deťmi), čím je daný predpoklad, že odsúdený v prípade jeho prepustenia na slobodu nebude odkázaný na zabezpečenie si svojich základných potrieb na páchanie trestnej činnosti. Súd taktiež prihliadol aj k riziku sociálneho zlyhania vyhodnoteného ústavom ako nízke pri priaznivej resocializačnej prognóze.

Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol doposiaľ už celkom 7-krát súdne trestaný je nutné poukázať, že 5 odsúdení je z obdobia rokov 1971 - 1986 (odsúdenie vo veci OS Komárno sp. zn. Ts/220/1971, OS Nové Zámky sp. zn. 1Ts/317/1972, OS Žilina sp. zn. 3T/227/1983, OS Dolný Kubín sp. zn. 1T/83/1986 a OS Považská Bystrica sp. zn. 1T/384/1986). Ďalšie odsúdenie je z roku 2005 (vec OS Žilina sp. zn. 28T/62/2003). Navyše v prípade týchto odsúdení sa na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený. Odsúdený tak po dlhú dobu od týchto svojich starších odsúdení až do spáchania trestného činu, pre ktorý je vo výkone trestu v súčasnosti, dokázal viesť riadny život. Súd tak nepovažuje odsúdeného za natoľko kriminálne poznačenú osobu, pre ktorú by nemohol očakávať, že odsúdený povedie riadny život na slobode. Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie uvedené, že v prípade odsúdeného je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a

súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.