

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218200109
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8218200109.7

Uznesenie

Okresný súd Bardejov, v sporovej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Bardejov, Ťačevská 1660, 085 01 Bardejov, proti žalovaným: 1. Y. Z., X.. X.XX.XXXX, L. Z.. X. X, XXX XX L., 2. G. Z., X.. XX.X.XXXX, L. Z.. X. X, XXX XX L., o vypratanie bytu takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovaným v 1. a 2. rade voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu 16.1.2018 domáhal vypratania 3-izbového bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome na Z.. X. X Y. L. užívaného žalovanými. Žalobu odôvodňoval platnou výpoveďou nájmu bytu podľa § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka zo dňa 19.9.2017 a skutočnosťou, že žalovaní v čase podania žaloby užívajú byt bez právneho dôvodu.

Podaním zo dňa 26.8.2019 zobral žalobca žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. K tomuto procesnému úkonu pristúpil potom, ako bol zrušený prvý rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 7C/1/2018-110 z 18.10.2018 uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/22/2019-168 z 19.6.2019. Späťvzatie žaloby doručil súd žalovaným v 1. a 2. rade cestou ich právneho zástupcu, ktorí podaním doručeným 6.9.2019 so späťvzatím žaloby súhlasili a uplatnili si nárok na náhradu trov konania a to s poukazom na prístup žalobcu.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Nakoľko žalobca zobral žalobu späť po začatí pojednávania, súd svojím postupom umožnil žalovaným vyjadriť prípadný nesúhlas so žalobcom učeným späťvzatím žaloby, títo však výslovne so späťvzatím žaloby súhlasili a preto súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami konanie vo veci samej zastavil, ako vyplýva z prvej vety výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 256 ods. 2 C.s.p. ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Pri svojom rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal zo skutočnosti, že žalobca svojím späťvzatím žaloby zavinil procesne zastavenie konania a preto protistrana, t.j. žalovaní majú nárok na náhradu nimi vynaložených trov konania. Tie u nich pozostávajú v podstate len z trov odvolacieho konania, keďže až v tomto štádiu konania ich začal zastupovať právny zástupca ustanovený Centrom právnej pomoci. Z priebehu konania je zjavné, že k späťvzatiu žaloby žalobca pristúpil po zvážení vyhliadok na jeho úspech v ďalšom konaní po zrušení prvostupňového rozsudku uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/22/2019-168 z 19.6.2019. Pritom už v priebehu tohto odvolacieho konania žalovaní v 1. a 2. rade dlh na nájomnom a úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu plne uhradili. Pokiaľ za tejto situácie žalobca trval na vecnom prejednaní odvolania, musí zodpovedať z dôvodu svojho neúspechu v odvolacom konaní aj za trovy konania vzniknuté na strane žalovaných v 1. a 2. rade. Práve s ohľadom na túto súvislosť súd nevzhliadol vo veci existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by nárok na náhradu trov konania oprávnenému subjektu nebolo dôvodné priznať. Preto bolo rozhodnuté, ako vyplýva z druhej vety výrokovej časti tohto uznesenia. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.