

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/160/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014737
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014737.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného Y. U., nar. XX.XX.XXXX v T. F., trvale bytom T. F., L. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 09.09.2019, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Vincenta Bezdedu a Bernardíny Živčicovej takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods.1 Tr. poriadku sa odsúdený Y. U., nar. XX.XX.XXXX, podmienenečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/148/2016 zo dňa 04.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/3/2019 zo dňa 04.03.2019.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov

odôvodnenie:

Dňa 02.07.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Y. U., nar. XX.XX.XXXX, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 7) súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/148/2016 zo dňa 04.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/3/2019 zo dňa 04.03.2019, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 26.05.2019 a ktorý po započítaní doby výkonu trestu má predpokladane vykonať dňa 22.05.2020.

Súd zároveň zistil, že vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/148/2016 bol odsúdený už raz podmienenečne prepustený a to uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 6Pp/53/2018 zo dňa 18.05.2018, právoplatným dňa 22.05.2018, ktoré rozhodnutie bolo zrušené rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Tdo/1/2018 zo dňa 14.11.2018, ktorým bol v rámci dovolania Generálneho prokurátora SR zrušený rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/43/2017 zo dňa 24.05.2017 ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce.

Lehota na podanie návrhu o podmienenečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta (č. I. 7) od dňa 22.05.2019.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom (č. I. 6) vyplynulo, že odsúdený bol do výkonu väzby predvedený dňa 20.05.2016 do ÚVV a ÚVTOS Žilina. Počas výkonu väzby bolo jeho správanie

a vystupovanie na požadovanej úrovni. Interné normy dodržiaval. Pokyny a nariadenia príslušníkov rešpektoval. Dňa 27.06.2017 bol premiestnený na výkon trestu do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. V ústave Hrnčiarovce bolo jeho správanie na požadovanej úrovni až na jeden negatívny poznatok. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval. V kolektíve odsúdených konfliktu nevyvolával. Pracovne zaradený bol na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave aj mimo ústavu. Jeho pracovná disciplína bola hodnotená kladne, za čo bol aj disciplinárne odmenený. Kontakt nadviazal a udržiaval s primárnou rodinou formou korešpondencie a telefonovania. Stanovené ciele programu zaobchádzania plnil. Z výkonu trestu bol podmienične prepustený na slobodu dňa 22.05.2018. Dňa 14.11.2018 Najvyšší súd rozhodol, že bol porušený zákon v prospech odsúdeného a prikázal aby bola trestná vec opätovne prerokovaná. Na základe uvedeného Krajský súd v Trenčíne zrušil rozsudok a opätovne odsúdil odsúdeného. Do výkonu trestu bol dodaný dňa 26.05.2019 do ÚVV a ÚVTOS Žilina, kde bolo jeho správanie a vystupovanie ako aj dodržiavanie interných predpisov na požadovanej úrovni. Dňa 02.07.2019 bol premiestnený na výkon trestu do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom aj odsúdeným slušné. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava bez nedostatkov. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok a čistotu. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Vo voľnom čase sleduje televíziu, počúva rádio a číta dostupnú tlač. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa doposiaľ nezapojil. V súčasnosti nie je pracovne zaradený pre nedostatok vhodnej práce. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája podľa potreby do čistiacich a upratovacích prác v sektore. Kontakt s vonkajším prostredím nadviazal a udržiava s matkou, dcérami a bývalou manželkou formou korešpondencie a telefonovania. Z dôvodu krátkeho pobytu odsúdeného vo výkone trestu mu doposiaľ neboli stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania. Odsúdený bol počas výkonu trestu 1-krát disciplinárne odmenený. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Rizikovým faktormi u odsúdeného sú najmä závažnosť spáchaného trestného činu, emočná labilita, súdnym znalcom diagnostikovaný škodlivý konzum alkoholu a nedostatočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky pre podmienične prepustenie, pričom ústav neodporúča odsúdeného podmienične prepustiť.

Z odpisu registra trestov (č. I. 23) odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania došlo k zmene, keď odsúdený bol preradený na vonkajšie pracovisko s dohľadom. Na otázku obhajkyne či odsúdeného neodporúčajú z dôvodu toho, že sa správa nedobre, neplní si svoje úlohy, alebo z dôvodu, že je vo výkone veľmi krátko, uviedol, že hodnotenie bolo vypracované krátko po príchode odsúdeného do ústavu a v závere sa prikláňa aj k riziku sociálneho zlyhania, preto nebol odsúdený doporučený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Vážený pán sudca, ja som nebol doporučený z toho dôvodu, lebo som tu bol krátkodobo, 02.07. som sem prišiel s eskortou, piateho mi robili doporučenie, lebo mi povedali, že budem nedoporučený ani nezaradený, popri tom ma potom zaradili a robil som na vonkajšom pracovisku drevoporez. Popri tom taktiež mi napísal Okresný súd z Považskej Bystrice, pán sudca Hlucháň aby som opätovne požiadal o podmieničné prepustenie, som túto možnosť aj využil a mohol som to požiadať hneď na druhý deň ako ma zobrali. Keď som mal tento rok 04. 03. Krajský súd v Trenčíne, pán sudca Samaš, ma nemohol zobrať do výkonu trestu lebo som mal 2/3 odsedené na základe tohto ma nezobrali, môj právny zástupca to mal ošetriť na Okresnom súde v Považskej Bystrici pán Žitný a on to neošetril a na základe toho, ma tam zobrali naspäť do výkonu trestu. Taktiež pomery s deťmi aj s mojou bývalou manželkou mám veľmi dobré, volávame každý deň s deťmi aj s mojou manželkou 2-krát do týždňa. Taktiež píšeme si a čo sa týkalo detí, tak keď som bol vonku rok aj 4 dni tak sme bývali každý týždeň spolu aj každý deň. Taktiež keď som prišiel z výkonu trestu v máji 22. 2018, čo som bol prepustený na podmieničné prepustenie v Hrnčiarovciach nad Parnou, tak sme boli s mojou bývalou manželkou hneď na druhý deň na obed. Taktiež sme sa viackrát stretli a sme sa rozprávali o našich deťoch a o nás. Medzi tým, keď som bol vonku na slobode, tak som mal aj Najvyšší súd, ktorý sa opätovne vrátil na Krajský súd, na tomto Krajskom súde, ktorý trval do 9-10 hodín, pán Samaš rozhodol, že ma nezoberie do výkonu trestu. To by bolo asi tak všetko.“

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedla, že: „Navrhujem žiadosti odsúdeného vyhovieť vzhľadom na to, že už bol prepustený z predmetného výkonu trestu uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 6Pp/53/2018, v ktorom rozhodnutí mu boli nariadené obmedzenia, ktoré riadne plnil. Výkon trestu vykonávaný v ústave v Hrnčiarovciach nad Parnou, bol so záverom, že doporučuje jeho prepustenie a vzhľadom na to, že je vo výkone prvýkrát, má vykonané viac ako dve tretiny trestu. Podľa hodnotenia ústavu tohto neodporúčajúcej správe z dôvodu tej krátkej doby vo výkone trestu mám za to, že je potrebné žiadosti vyhovieť, z dôvodu že rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, boli predchádzajúce rozhodnutia zrušené ako aj uznesenie Okresného súdu Trnava. Odsúdený bol jedenkrát disciplinárne odmenený, pokarhaný nebol, čiže zastávam názor, keďže sa jedná o prvotrestaného odsúdeného, že je možné žiadosti vyhovieť.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, a to s poukazom na menej priaznivú resocializačnú prognózu, stredné riziko sociálneho zlyhania a negatívne stanovisko ústavu k návrhu odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmieňanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieňané prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmieňane prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieňanom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmieňane prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmieňané prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmieňane prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmieňanom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieňaným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov->

[lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html)> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol predovšetkým na to, že odsúdený bol už v prípade tohto trestu odňatia slobody raz podmiennečne prepustený, a to uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 6Pp/53/2018 zo dňa 18.05.2018, právoplatným dňa 22.05.2018, ktoré bolo následne zrušené z dôvodu zrušenia pôvodného odsudzujúceho rozhodnutia pre podanie dovolania Generálnym prokurátorom SR. V tomto súd prihliadol najmä na tú skutočnosť, že odsúdený od jeho prvotného podmiennečného prepustenia t. j. od 22.05.2018 do 26.05.2019 teda až do jeho opätovného nástupu na výkon trestu odňatia slobody bol schopný viesť riadny život, keď o odsúdenom nie sú známe žiadne negatívne poznatky. Podľa súdu niet vhodnejšieho poznatku, ktorý by odôvodňoval schopnosť vedenia riadneho života odsúdeným na slobode ako je práve ten, ktorý vychádza z reálneho fungovania odsúdeného na slobode. Tento poznatok nemôže nahradiť ani predikcia správania sa odsúdeného na slobode prostredníctvom dotazníka vyhotoveného ústavom tzv. Hodnotenie rizika sociálneho zlyhania, o ktorý opiera svoje negatívne stanovisko ústav na výkon trestu ako aj prokurátor.

Podľa názoru súdu je v zásade hodnotenie ústavu kladné, pričom súd z neho nevyplynuli také skutočnosti, ktoré by dôvodne zakladali obavu, že odsúdený nepovedie po výkone trestu riadny život resp. neobsahuje také skutočnosti, pre ktoré by nebolo možné dosiahnuť zavŕšenie nápravy odsúdeného

počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia. Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát a aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie uvedené, že v prípade odsúdeného je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné, pričom nie sú známe skutočnosti, že by pôsobenie týmto druhom trestu nemalo vplyv na nápravu odsúdeného. Práve naopak v prípade odsúdeného má súd poznatok, že odsúdený dokázal už v prípade svojho prvotného podmiennečného prepustenia viesť riadny život. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.