

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4Csp/58/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824201474
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8824201474.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D., zast. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778 proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: XXXXXXXX, o návrhu na zabezpečenie dôkazu, takto

rozhodol:

- Návrh na zabezpečenie dôkazu zo dňa 28.06.2024 z a m i e t a .
- Navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 04. 07. 2024 bol podaný na Okresný súd Vranov nad Topľou návrh na zabezpečenie dôkazu navrhovateľa A. B. proti odporcovi Pohotovosť, s.r.o. Návrh bol najprv zapísaný do spisu 11Csp/121/2023, kde bolo vedené konanie medzi totožnými stranami sporu, avšak následne po zistení, že sa jedná o nový návrh, bol zapísaný dňa 06. 08. 2024 pod sp. zn. 4Csp/58/2024. Návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi predložiť zmluvu o úvere č. 8660121, zo dňa 02. 07. 2007; zmluvu o úvere č. 8810080 zo dňa 04. 03. 2009, zmluvu o úvere č. 803400571, zo dňa 29.10.2010, zmluvu o úvere č. 803402673, zo dňa 06. 11. 2014 s obchodnými podmienkami ku každej zmluve a platobnú históriu ku každému úveru.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že na Združenie HOOS sa obrátil so žiadosťou, aby mu poradili ohľadom súdneho konania, ktoré sa viedlo na OS Banská Bystrica, sp. zn. 8Up/366/2022, kde sa odporca domáhal plnenia zo Zmluvy o úvere č. 809800080, zo dňa 11. 04. 2017. Po posúdení zmluvy ho združenie informovalo, že podľa ich názoru je pravdepodobné, že ide o zmluvu bezúročnú a bez poplatkov a taktiež je pravdepodobné, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Združenie informoval, že s odporcom mal uzavreté ďalšie spotrebiteľské zmluvy, ktoré sa mu však nezachovali, avšak zástupca združenia ho informoval, že ak mu majú poskytnúť poradenstvo ohľadom týchto zmlúv potrebujú listinné dôkazy, zmluvy o úvere s prílohami a prehľady platieb, koľko splátok na ten-ktorý úver uhradil. Združenie splnomocnil, aby predmetné listinné dôkazy vyžiadalo od odporcu. Z Klientskej zóny bolo zistené, že s odporcom uzavrel 6 zmlúv. Žiadosťami zo dňa 16. 11. 2022 bol požiadaný odporca o zaslanie kópie zmlúv o úvere č. 8660121, č. 8810080, č. 8660307, č. 803402673, č. 803400571. Odporca listom zo dňa 24. 01. 2023 zaslal vyjadrenie, že všetky záväzky medzi nimi a klientom zanikli splnením, v celom rozsahu a vzhľadom na to, že odporca bol požiadaný o zaslanie podkladov po zániku záväzkových právnych vzťahov z týchto úverových zmlúv, žiadosti v tejto časti nevyhovuje. Z výpisov z klientskej zóny zistil údaje, v akej výške mu bol úver poskytnutý a aká suma bola splatená. Aby mohol posúdiť, či odporca si z prijatých splátok neúčtoval sumy na neprijateľné zmluvné podmienky ako sú napr. upomienky, zmluvné pokuty a podobne, potrebuje platobnú históriu. Keďže spotrebiteľské zmluvy a doklady o platbách, ktoré odporcovi na predmetný úver uhradil sa mu nezachovali a potrebuje ich pre svoju ochranu ako spotrebiteľ predložiť v súdnom spore, kde si chce uplatňovať svoje spotrebiteľské práva voči odporcovi podáva tento návrh na zabezpečenie dôkazu. Zabezpečenie dôkazu ako také plní

aj všeobecne preventívnu funkciu pri predchádzaní sporom. Spomenutá obava o vykonanie dôkazu si vyžaduje rýchly (okamžitý) zásah. Zabezpečenie dôkazu je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom procese. On sa konaním odporcu dostal do stavu dôkaznej núdze, keďže najdôležitejší dôkaz je plne v dispozícii odporcu. Navrhovaný dôkazný prostriedok je nevyhnutný pre rozhodnutie vo veci samej. Tento dôkaz je potrebný z hľadiska preukázania vzniku, intenzity a výšky jeho nárokov. Zabezpečenie dôkazu je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý zároveň plní aj funkciu preventívnu, teda že zabraňuje vzniku situácie, kedy sa jeden z účastníkov konania bez vlastného zavinenia mohol dostať do stavu dôkaznej núdze v dôsledku absencie relevantného dôkazu.

3. Podľa § 345 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po skončení konania vo veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz alebo dôkazný prostriedok, ak je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

4. Navrhovateľ sa domáha zabezpečenia dôkazných prostriedkov, a to spotrebiteľských zmlúv a platobnej histórie od odporcu. Zároveň z obsahu podania možno vyvodiť, že tieto informácie navrhovateľ hodlá využiť v budúcnosti v súdnych konaniach.

5. Návrh na zabezpečenie dôkazného prostriedku musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať aj osobitné náležitosti, a to v súlade s ust. § 345 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

6. Inštitút zabezpečenia dôkazu/dôkazného prostriedku je procesnou možnosťou ako pred začatím konania vo veci samej zabezpečiť dôkaz/dôkazný prostriedok, ktorého realizácia v budúcnosti by nebola možná vôbec, alebo iba s veľkými ťažkosťami. K tomu, aby súd vykonal zabezpečenie požadovaného dôkazu/dôkazného prostriedku je nevyhnutný návrh strany na jeho zabezpečenie a existencia dôvodnej obavy, že bez zabezpečenia nebude možno dôkaz vykonať v budúcnosti vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

7. Zabezpečiť dôkaz/dôkazný prostriedok pred začatím konania vo veci samej je možné iba vtedy, ak navrhovateľ riadne opíše skutočnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že dôkaz nebude možné vykonať v konaní. V danej veci navrhovateľ žiadnym spôsobom neodôvodnil obavu z možného neskoršieho nevykonania dôkazu. Navrhovateľ neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že dôkaz nebude možné vykonať neskôr. Na zabezpečenie dôkazu súdom sa pritom vyžaduje nie len existencia subjektívnej obavy navrhovateľa, ale aj riadne opísanie okolností, z ktorých bude bez pochyby zrejmé, že požadovaný dôkaz nebude možné vykonať neskôr vôbec, alebo len s veľkými ťažkosťami.

8. Zároveň je nevyhnutné, aby zabezpečovaný dôkaz mal priamy vzťah k tvrdeniam o skutočnostiach, ktoré majú význam pre vec samu. Navrhovateľ musí označiť aj skutočnosti, ktoré sa predmetným dôkazom majú preukázať, prečo má rozhodujúci význam pre samotný predmet konania. Z obsahu podania je zrejmé, že navrhovateľ odvodzuje svoju požiadavku na zabezpečenie dôkazného prostriedku z okolností, že tieto údaje mu odporca odmietol sprístupniť. Navrhovateľ má možnosť podať na súd príslušný návrh a súd v rámci súčinnosti v konaní informácie potrebné na dôkaz vyžiadať od odporcu a to priamo počas konania vo veci.

9. Taktiež súd zistil, že navrhovateľ medzičasom dňa 16. 07. 2024 podal na Okresný súd Vranov nad Topľou žalobu voči Pohotovosť, s.r.o., ktorá bola zapísaná pod sp. zn. 5Csp/51/2024, kde predložil ako dôkazný prostriedok zmluvu o úvere č. 8810080, ktorého zabezpečenie v tomto konaní požaduje. Uvedená skutočnosť taktiež preukazuje to, že nie sú splnené podmienky, že dôkaz nebude možné vykonať v konaní, keďže ani nie 2 týždne po podaní návrhu na zabezpečenie dôkazu navrhovateľ mal uvedený dôkaz, ktorý žiada zabezpečiť, k dispozícii.

10. Súd vedený vyššie uvedenými úvahami dospel k záveru, že podanému návrhu na zabezpečenie dôkazných prostriedkov nemožno vyhovieť. Na základe vyššie uvedeného preto súd návrh navrhovateľa na zabezpečenie dôkazných prostriedkov považujúc ho za nedôvodný zamietol.

11. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Keďže súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nepriznal mu nárok na náhradu trov konania voči odporcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.