

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Pc/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203407
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719203407.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Q. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., t.č. bytom J. Š. XX, P., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Ľubicou Flíderovou, advokátkou, so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, proti dcére X. Q., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P.H. XX, štátna občianka SR, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti rodiča k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa Q. Ľ., nar. XX.XX.XXXX voči dcére X. Q., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, určená rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn.7C/129/2013-57, zo dňa 30.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2013, sa počnúc dňom 22.07.2019 zrušuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.07.2019 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 17.07.2019, ktorým žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k dcére X. Q., ktorá mu bola uložená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.09.2013, sp.zn.7C/129/2013, a to od podania tohto návrhu.

Návrh zdôvodnil tým, že predmetným rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 7C/129/2013-57, zo dňa 30.09.2013, mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu dcéry X. mesačne sumou 100,- €, pričom týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k.Nc/577/96, zo dňa 28.08.1996, v časti určeného výživného. V čase rozhodovania súdu o jeho povinnosti prispievať na výživu dcéry bola táto študentkou denného štúdia Ekonomickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici v 1.ročníku štúdia. Dcéra X. dňa 18.08.2018 uzavrela manželstvo s Y. Q., o čom sa on dozvedel zo svadobného oznámenia, ktoré mu bolo doručené. Podľa jeho vedomostí je dcérin manžel zamestnaný. Nemá vedomosť o tom, či dcéra ukončila štúdium alebo pracuje. Dcére chcel oznámiť, že podá predmetný návrh, keďže iný postup nie je možný, ale nie je možné sa s ňou skontaktovať. V prípade, že dcéra študuje, uzavretím manželstva prechádza povinnosť živiť ju na manžela, teda povinnosť manžela predchádza jeho vyživovaciu povinnosť, s tým, že nakoľko je dcérin manžel zamestnaný, tento dokáže v plnej miere zabezpečiť jej výživu a všetky oprávnené potreby. Po právnej stránke žalobu zdôvodnil odkazom na ustanovenie § 157 Civilného mimosporového poriadku. Žiadal, aby súd dcéru vyzval na predloženie sobášneho listu, ako i dokladu resp. oznámenia, či študuje a ak áno, v akej forme, resp. či je zamestnaná, a v takom prípade, aby doložila pracovnú zmluvu.

2. Dňa 20.08.2019 prostredníctvom emailu a následne dňa 22.08.2019 formou osobného podania bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie dcéry navrhovateľa k podanému návrhu, v ktorom oznámila, že s daným návrhom súhlasí a zároveň ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní vytýčenom v tejto veci a zároveň požiadal o konanie v jej neprítomnosti.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 09.09.2019, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, dostavila sa jeho právna zástupkyňa, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa tiež nedostavila dcéra navrhovateľa, ktorá mala rovnako predvolanie na pojednávanie vykázané riadne a včas. Tak, ako bolo vyššie uvedené, dotyčná svoju neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 16.08.2019, s tým, že žiadala, aby súd konal v jej neprítomnosti, pričom pojednávanie nežiadala odročiť. Súd postupoval podľa § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a dcéry navrhovateľa.

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré si vyžiadal z úradnej povinnosti a to: lustráciu dcéry navrhovateľa v Sociálnej poisťovni z č.l.11, oboznámil sa s prednesom právnej zástupkyne navrhovateľa na pojednávaní a tiež sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.7C/129/2013, pričom zistil tento skutkový stav.

Z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržala podaného písomného návrhu. Zotrvala na tom, že došlo k zmene pomerov na strane oprávnenej, keďže táto uzavrela manželstvo a zároveň podľa ich vedomostí aj pracuje, to znamená, že je jednak schopná sama sa živiť a okrem toho vyživovacia povinnosť manžela predchádza vyživovaciu povinnosť rodiča. S poukazom na tieto skutočnosti žiadala, aby súd rozhodol v zmysle petitu podaného návrhu.

Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že dcéra navrhovateľa je vedená ako zamestnanec firmy Wittur s.r.o., IČO: 43921540 od 01.12.2016.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.7C/129/2013, súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom sp.zn.7C/129/2013-57, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2013, ktorým súd zaviazal Q. L., nar. XX.XX.XXXX, prispievať na výživu navrhovateľky X. J., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným mesačne vo výške 100,- € od právoplatnosti rozsudku, splatný vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. Nc/577/96, zo dňa 28.08.1996, v časti určeného výživného.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania sú v príbuzenskom vzťahu otec - dcéra, teda medzi účastníkmi sa jedná o zákonnú vyživovaciu povinnosť rodiča k plnoletému dieťaťu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od 01.12.2016 je dcéra navrhovateľa X. Q. zamestnaná vo firme Wittur s.r.o..

Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa, jej zánik zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Jedná sa teda o situáciu, keď dieťa získava pravidelný príjem, či už zo závislej činnosti, z podnikateľskej činnosti a podobne.

V súdnej veci mal tak súd jednoznačne preukázané, že v čase vyhlásenia rozsudku v tejto veci už vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči jeho dcére Jane, určená naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.09.2013, sp.zn.7C/129/2013-57, zanikla, keďže táto je zamestnaná, čím nadobudla schopnosť sama sa živiť a v dôsledku toho súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči jeho dcére Jane ku dňu 22.07.2019, tak ako to žiadal navrhovateľ, keď súd bol viazaný jeho návrhom a tento nemohol prekročiť.

7. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..