

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619201249  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619201249.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu: C. F. F..E..D., C.: XX XXX XXX, U. XX, V., právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanej: R. D., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. B., Č.. R. XXX/XX, o zaplatenie 1.205,73 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Z a s t a v u j e sa konanie o zaplatenie istiny vo výške 100,- Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 100,- Eur od 01.06.2019 do zaplatenia.

II. Z a m i e t a sa žaloba v prevyšujúcej časti.

III. Nepriznáva sa žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.02.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 1.205,73 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.205,73 EUR od 03.05.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzatvorila so žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 1.100,- Eur („Schválená výška pôžičky“).V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bola žalovaná evidovaná žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 32,82 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.969,20 Eur. Do dňa spísania žaloby žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 32,82 Eur. Citujúc §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle uvedeného ustanovenia dňa 27.02.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.04.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 27.04.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa spísania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej

ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.205,73 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ si v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 1.238,55 Eur. Uvedenú žalovanú sumu istiny tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, teda :  $5 \text{ (Počet splátok)} \times 32,82 \text{ EUR (Výška splátky)} = 164,10 \text{ EUR (Suma splátok)} + 1.074,45 \text{ EUR (Suma po zosplatnení)} = 1.238,55 \text{ EUR. (Spolu Istina)}$ . Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 32,82 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,- Eur . V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí: 1.238,55 EUR (Istina) + 0,-Eur (Náklady na vymáhanie) - 32,82 Eur (Priaté úhrady) = 5.262,13 Eur (Žalovaná suma).

3. Žalovaná k žalobe nepodala žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bola na to vyzvaná súdom uznesením sp.zn. 16Csp/37/2019-37 zo dňa 20.03.2019, ktoré jej spolu so žalobou a jej prílohami bolo doručené dňa 25.03.2019.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 14.05.2019 uskutočnenom na základe výzvy súdu obsiahnutej v uznesení sp.zn. 16Csp/37/2019-43 zo dňa 30.04.2019 uviedol, že celková suma pôžičky je v zmluve uvedená správne, nakoľko poistenie nie je obligatórnou súčasťou úveru, ale je fakultatívnym nákladom, ktorý je uplatňovaný na základe požiadavky žalovanej. Výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver, pričom poistenie nie je úverom. Uvedená skutočnosť je na zmluve vyjadrená slovami, že poistenie nie je povinné. Celková suma pôžičky je tak vyjadrená s poukazom na základné a obligatórne parametre zmluvy. Pokiaľ dôjde k zadaniu údajov do kalkulačky na výpočet RPMN, teda istina = 1.100 Eur, výška splátky = 30,70 Eur pri splatnosti 60 mesiacov, dostaneme hodnotu RPMN 24,98 %, teda hodnotu uvádzanú v úverovej zmluve. Ako vyplýva z kalkulačky na výpočet RPMN, poistenie ani nie je obsiahnuté ako možnosť dodatočného nákladu. Ďalej uviedol, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok, pričom žalovaná sa mohla o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom. V súvislosti s overovaním bonity žalovanej žalobca poukázal na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Podpisom danej zmluvy prehlásila, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku. Zároveň z titulu zamestnanca preukázala výšku jej mesačného príjmu a na druhej strane aj jej mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovanou uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaná spočiatku riadne uhrádzala predpísané mesačné splátky, pričom žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalovaná žiadnym spôsobom neinformovala žalobcu o zmene finančných pomerom, ktoré by znemožnili žalovanej riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovanej nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovanou dohodol nové podmienky splácania.

5. Zároveň týmto vyššie uvedeným písomným vyjadrením doručenom súdu dňa 14.05.2019, ako aj následným písomným podaním zo dňa 03.06.2019, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.06.2019, žalobca prostredníctvom jeho právneho zástupcu podal návrh na zmenu strany sporu - žalobcu. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, IČO: 35 831 154 (ďalej len "spoločnosť Intrum Slovakia") ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu voči žalovanému, zaplatenie ktorej je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia. Spoločnosť Intrum Slovakia vyjadrila súhlas so vstupom do tohto konania. K návrhu žalobca priložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24. mája 2019 adresované žalovanému a fotokópiu podacieho hárku číslo E. zo dňa 24.05.2019.

6. Tunajší súd uznesením sp.zn. 16Csp/27/2019-66 zo dňa 25.06.2019 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2019.

7. Súčasný žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 09.09.2019 zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 100,- EUR s jej príslušenstvom späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petit žaloby a navrhol, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.105,73 EUR a úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1.205,73 EUR od 03.05.2016 do 31.05.2019 a vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1.205,73 EUR od 01.06.2016 do zaplatenia. Uvedené späťvzatie odôvodnil tým, že eviduje na žalovanú pohľadávku plnenie vo forme platby vo výške 100,- EUR zo dňa 31.05.2019.

8. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávajú, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, nezúčastnili, hoci naň boli riadne predvolaní, pričom neúčast' žalobcu a jeho právneho zástupcu ospravedlnil právny zástupca písomným podaním. Žalovaná sa pojednávajú zúčastnila.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s Notárskou zápisnicou sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 a prílohou 1 Projektu rozdelenia - Opis rozdelenia majetku, s písomným formulárom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa 07.10.2015, s písomným formulárom Zmluvy o poskytovaní služieb klientske číslo XXXXXXXXEX K. Y. XX.XX.XXXX, so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Všeobecnými poisťovacími podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver klientov Sonsumer finance holding, a.s. BNP Paribas Cardif, s prípisom spoločnosti Consumer Finance Holding zo dňa 27.02.2016 označeným ako „Predžalobná upomienka“ a kópiou doručky k nej, s prípisom spoločnosti Consumer Finance Holding zo dňa 27.04.2016 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, s Prehľadom splátok a úhrad vedeným na žalovanú pod VS: XXXXXXXX, s výstupom z interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN nachádzajúcej sa na internetovej stránke vedenej Portálom finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenu inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 2. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 30.06.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenu inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vrátane pre 2. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 30.06.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, s Oznámením o postúpení pohľadávky z 23.05.2019 a s podacím hárkom č. W., s Prílohou č. 1 a 3 k uvedenej Rámcovej zmluve a na ich základe zistil tento skutkový stav:

10. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 07.10.2015 bol vyhotovený písomný formulár Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky), na ktorom sú ako zmluvné strany uvádzané spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len ako „právny predchodca žalobcu“) ako veriteľ a žalovaná ako dlžník. Uvedený formulár (zmluva) nie je podpísaný ani jednou z vyššie uvedených zmluvných strán. Že predmetnú zmluvu žalovaná nepodpisovala potvrdila táto aj vo svojej účastníckej výpovedi.

11. Okrem toho dňa 29.09.2015 bol vyhotovený písomný formulár Zmluvy o poskytovaní služieb klientske číslo XXXXXXXXEX, na ktorom sú ako zmluvné strany uvádzané právny predchodca žalobcu ako CHF, u ktorého v závere zmluvy je uvedený podpis za neho konajúcej osoby - Z. F. a žalovaná, ako klient, ktorý však žalovanou taktiež nie je podpísaný.

12. Z uvedeného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) bolo zistené, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku ako bezúčelový spotrebiteľský úver s celkovou výškou a menou úveru 1.100,- EUR, kedy celkové náklady žalovanej ako spotrebiteľa podľa

tejto zmluvy mali predstavovať sumu 724,- EUR a celková čiastka úveru (pôžičky) sumu 1.824,- EUR. Malo ísť o poistený úver. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 30,70 EUR a s poistením na sumu 32,82 EUR, kedy sadzba poistenia bola stanovená vo výške 6,90 %, čo finančne predstavovalo sumu 2,12 EUR mesačne, pričom žalovaná mal podľa uvedeného formulára tejto zmluvy splatiť celkovo 60 splátok. Splácanie splátok sa malo realizovať poštovou poukážkou.

13. Z výpovede žalovanej vyplynulo, že táto sama od seba nijako osobitne nežiadala poistenie predmetného úveru, samotné poistenie úveru jej ani nebolo nejakým spôsobom ponúknuté a ani skutočnosť, že úver bude poistený jej nebola vysvetlená. Uviedla, že všetko bolo vybavované telefonicky.

14. V predmetnom formulári Zmluvy bol ďalej uvedený údaj RPMN stanovený hodnotou 24,98 %, fixná ročná úroková sadzba vo výške 25 % a tiež v nej bola uvedená priemerná hodnota RPMN stanovená hodnotou 33,96 %. Z formulára Zmluvy ďalej vyplynulo, že prvá splátka bola splatná dňa 20.10.2015 a ďalšie splátky mali byť splatné vždy do 20-tého dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 09/2020, čo podľa vysvetlivky v zátvorke predstavovalo mesiac/rok. Doba trvania zmluvy bola stanovená do splatenia všetkých záväzkov žalovanej, ako klienta podľa tejto zmluvy.

15. Zo zmluvy tiež vyplynulo, že v rámci zisťovania údajov o žalovanej a jej finančnej situácii bolo zaznamenané, že táto je zamestnaná v spoločnosti COOP Jednota Liptovský Mikuláš na dobu neurčitú od 09/2009, pričom výška jej priemerného mesačného príjmu je v sume 430,- EUR, s mesačnými finančnými nákladmi vo výške 125,- EUR a ďalšími inými mesačnými nákladmi vo výške 60,- EUR. Žalovaná mala mať v uvedenom období tri vyživovacie povinnosti.

16. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu žalovanej sumu úveru vyplatil v plnej výške 1.100,- EUR.

17. Podľa Prehľadu splátok a úhrad žalovanej vedenom pod VS: XXXXXXXX na uvedený úverový vzťah žalovaná dňa 20.11.2015 uhradila sumu 32,82 a následne ďalšie úhrady už do podania žaloby nerealizovala. Po podaní žaloby realizovala na daný úverový vzťah úhradu v sume 100,- EUR a to dňa 31.05.2019, čo potvrdila aj na pojednávaní.

18. Z uvedeného Prehľadu splátok a úhrad tiež vyplynulo, že sa žalovaná dostala ku dňu 19.04.2016, ktoré žalobca uviedol ako deň, ku ktorému vyhlásil okamžitú splatnosť tohto úveru, do omeškania so splátkou za december 2015 (splátka splatná 20.12.2015) a so splátkami za 2016 za mesiace január (splátka splatná 20.01.2016, február (splátka splatná 20.02.2016) a marec (splátka splatná 20.03.2016).

19. Podľa článku VI „Zmluvné podmienky“, bod 12, podbod 12.2 predmetného formulára predmetnej zmluvy označeného ako „Vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky“ bol právny predchodca žalobcu oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od žalovanej ako klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa okamžite stane splatnou, t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky, ak bola žalovaná, ako klient, v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, pričom bol zároveň oprávnený žalovanej aj účtovať úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky právneho predchodcu žalobcu uvedené v predmetnej zmluve.

20. Prípisom zo dňa 27.04.2016 označeným ako „Predžalobná upomienka“, adresovaným žalovanej, právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 98,46 EUR, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ju upozornil na to, že, ak do 05.04.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 012/2015, bude oprávnený úver zosplatiť. Podľa doručky uvedený prípis bol žalovanej doručený dňa 10.05.2016.

21. Prípisom zo dňa 27.04.2016 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanej, právny predchodca žalobcu mal tejto oznámiť, že jej dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň jej mal oznámiť, že jej dlžná čiastka po tomto zosplatení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 1.206,69 EUR, pričom istina sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia istiny. Zároveň ju mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

22. Žalobca nepreukázal, kedy bol daný prípis daný na poštovú prepravu a ani kedy uvedený prípis žalovanej doručený. Žalovaná vo svojej výpovedi síce pripustila, že zrejme tento prípis dostala, avšak nevedela uviesť kedy sa tak malo stať.

23. Podľa článku 14 bod 14.2 predmetného formulára predmetnej zmluvy spoločnosť (právny predchodca žalobcu) doručuje písomnosti na adresu klienta (žalovanej) uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo inú adresu písomne oznámenú klientom (žalovanou) spoločnosti (právnemu predchodcovi žalobcu) najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu). Oznámenia zasielané klientovi (žalovanej) do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu) na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti (právnemu predchodcovi žalobcu) ako nedoručené a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

24. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvetly a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov písomného formulára Zmluvy o poskytnutí pôžičky (Zmluvy o spotrebiteľskom úvere) zo dňa XX.XX.XXXX a síce "dátum pôžičky": XX.XX.XXXX, "výška pôžičky": 1.100,- EUR, "Periodicita splátok": mesačne, "Počet splátok": 60, "Splatenie splátky": na konci obdobia, "Výšky splátok" 32,82 EUR (aj s poistením) a "Dodatočnom náklade 1" 0,-EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 28,05 % p.a., pričom v predmetnom formulári zmluvy je údaj RPMN uvádzaný hodnotou 24,98 % p.a., pri splatnosti mesačných splátok stanovenej na 20. deň toho-ktorého mesiaca.

25. Podľa článku VI „Zmluvné podmienky“, bod 7 predmetného formulára predmetnej zmluvy označeného ako „RPMN“, sa ako vstupný údaj pre výpočet tohto parametra zmluvy berie výška splátky bez poistenia.

26. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 2. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 30.06.2015 bola 18,01 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 31.07.2015. Uvedená hodnota zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v písomnom formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX.

27. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vrátane pre 2. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 30.06.2015 bola 13,50 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 31.07.2015.

28. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX predstavovala hodnotu 27 % p.a. (t.j. 2 x 13,50 % p.a.), pričom hodnota RPMN podľa uvedenej zmluvy bola vo výške 9,9 % p.a..

29. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia - Opisom rozdelenia majetku stal žalobca v tomto spore, teda Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

30. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.05.2019 doručovaným žalovanej podľa podacieho hárku č. W. zo dňa 24.05.2019 pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské

Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 oznámil žalovanej skutočnosť, že jeho pohľadávka voči tejto žalovanej, ktorá je predmetom tohto sporu bola postúpená na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava, t.j. terajšieho žalobcu.

31. Uznesením sp.zn. 16Csp/27/2019-66 zo dňa 25.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2019 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava, t.j. terajší žalobca.

32. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

33. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

34. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

35. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

36. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

37. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby a to v časti istiny vo výške 100,- Eur aj s príslušným úrokom z omeškania, súd konanie v zmysle vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku v nadväznosti na toto späťvzatie konanie zastavil v časti istiny vo výške 100,- Eur, ako aj úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 100,- Eur od 01.06.2019 do zaplatenia, nakoľko vzhľadom na žalobcom naformulované nové znenie jeho žalobného petitu v jeho písomnom vyjadrení zo dňa 09.09.2019, v ktorom sa dožadoval priznať mu už len úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1.205,73 EUR od 03.05.2016 do 31.05.2019 a vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1.205,73 EUR od 01.06.2016 do zaplatenia, bolo zrejmé, že sa tohto úroku za ďalšie obdobie zo sumy 100,- EUR do budúcnosti nedomáha, čo súd v konečnom dôsledku vyhodnotil ako jeho návrh na späťvzatie žaloby aj v tejto ním pôvodne uplatňovanej časti.

38. Súd takto postupoval bez ohľadu na súhlasné, či nesúhlasné stanovisko žalovanej, nakoľko k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo ešte skôr, než sa začalo predbežné prejednanie tohto sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie o tomto spore ešte neprebehlo a z obsahu žaloby je zrejmé, že sa nejedná o spor, v rámci ktorého určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu by mal vyplývať z osobitného predpisu.

39. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 07.10.2015, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa 07.10.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

40. Podľa § 53 ods. 1,3,5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

"neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

41. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

42. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

43. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

44. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

45. Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

46. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

47. Podľa § 2 písm. a/,b/,d/,g/,h./a i./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä

poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

48. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

49. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

50. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

51. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

52. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

53. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

54. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

55. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

56. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

57. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

58. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

59. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

60. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

61. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatom sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie

aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

62. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

63. Podľa §1 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

64. Podľa §1 ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

65. Podľa §1 ods. 3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelení sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

66. Podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

67. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX , teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

68. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

69. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

70. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

71. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

72. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

73. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

74. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

75. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

76. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

77. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu.

78. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

79. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.

80. Pokiaľ ide o zostávajúcu späťvzatím nepostihnutú uplatňovanú časť žalobného nároku k tejto súd uvádza, že vzťah založený na základe písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý by mal potvrdzovať existenciu úverového zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcom a žalovanou je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda, že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola

osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

81. Z predložených listinných dôkazov v tomto spore nie je zrejmé, aby žalovaná pri uzatváraní dojednávanej náležitosti vo veci predmetného úveru konala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačенých tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Vzhľadom na tieto skutočnosti, preto vzťahy založené medzi stranami sporu je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

82. Súd po preskúmaní listinných dôkazov a to predovšetkým písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX a listín s podpismi žalovanej zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá mala byť uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou a ktorej existenciu by mal potvrdzovať vyššie uvedený písomný formulár zo dňa XX.XX.XXXX, nemá všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase jeho vyhotovenia podľa § 9 ods. 1 a 2 v spojení s § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. a zároveň, že zosplatnenie realizované právnym predchodcom žalobcu bolo pre nedodržanie postupu vymedzeného § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka neplatné, a preto aj následné postúpenie pohľadávky vyplývajúcej z tejto zmluvy z pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s. na súčasného žalobcu, Intrum Slovakia s.r.o., realizované v priebehu tohto sporového konania, bolo v rozpore s ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a teda v konečnom dôsledku neplatné pre jeho rozpor so zákonom, čo viedlo k tomu, že súd musel predmetnú žalobu zamietnuť.

83. Pokiaľ ide o samotné zákonom predpísané obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd je predovšetkým toho názoru, že zmluva nie je medzi zmluvnými stranami uzavretá v riadnej písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

84. Súd poukazuje na to, že ako formulár Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, tak ani formulár Zmluvy o poskytovaní služieb klientske číslo XXXXXXXXEX K. Y. XX.XX.XXXX, nie je opatrený žiadnym podpisom zo strany žalovanej. V prípade prvého z uvádzaných formulárov dokonca absentuje aj podpis samotného právneho predchodcu žalobcu na uvedenej zmluve.

85. Podľa vyjadrenia žalobcu obsiahnutého v jeho žalobe, v danom prípade má ísť o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Tiež uviedol, že zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, ktorá môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny a predmetom takejto rámcovej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Napokon uviedol, že pokiaľ už bola žalovaná evidovaná žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán.

86. V tejto súvislosti súd predovšetkým poukazuje na to, že zo strany žalobcu vôbec nebolo preukázané ním uvádzané tvrdenie o tom, že žalovaná bola u jeho právneho predchodcu evidovaná už ako skoršia klientka na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, a preto pri uzatváraní Zmluvy o poskytovaní služieb klientske číslo XXXXXXXXEX K. Y. XX.XX.XXXX a Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX u nej aplikoval proces uzatvárania týchto zmlúv s ňou bez zabezpečenia s jej podpisu pod týmito zmluvami.

87. Súd však poznamenáva, že, ak by aj toto tvrdenie zo strany žalobcu bolo prípadne preukázané, ani tak by proces uzatvárania vyššie uvedených zmlúv nemohol viesť k záveru, že tieto zmluvy spĺňajú požiadavku zákona § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., a síce, že boli so žalovanou uzavreté v písomnej forme.

88. Písomná forma právneho úkonu predpokladá podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka existenciu dvoch náležitostí, a to a./ písomnosti (spočíva v tom, že obsah právne úkonu je zachytený v samotnom texte listiny) a b./ podpisu konajúcej osoby (spočívajúcu v tom, že podpisujúci potvrdzuje, že obsah listiny zodpovedá prejavu jeho vôle). /Fekete, I.: Občiansky zákonník. 1. Zväzok (Všeobecná časť) Veľký komentár, 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava: Eurokodex 2015, str. 373/. Podpis je pojmovou náležitosťou písomnej formy prejavu. Písomný prejav platí až od podpisu. Bez podpisu sa písomný právny úkon považuje za imperfectum negotium, t.j. za neplatný (neúplný) právny úkon. / Fekete, I.: Občiansky zákonník. 1. Zväzok (Všeobecná časť) Veľký komentár, 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava: Eurokodex 2015, str. 379/.

89. Ustanovenie § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby sa právny úkon urobil prostredníctvom modernej komunikačnej techniky. Výslovne sa uvádza telegraf, ďalekopis a iné elektronické prostriedky (napr. fax, internet, email, mobilný telefón). Právny úkon urobený takouto formou zákon považuje za právny úkon v písomnej forme, ak sú súčasne splnené dve podmienky a to a./ musí ísť o prostriedky, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a b./ musí byť identifikovaná osoba, ktorá takýmto spôsobom urobila právny úkon. / Fekete, I.: Občiansky zákonník. 1. Zväzok (Všeobecná časť) Veľký komentár, 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava: Eurokodex 2015, str. 387/.

90. V tejto súvislosti vyvstáva otázka, či úkon uskutočnený elektronickými prostriedkami, ktorý má byť písomný, musí byť podpísaný elektronicky podľa osobitného zákona alebo, či prípadne stačí všeobecná požiadavka určiteľnosti obsahu a osoby, ktorá právny úkon uskutočnila. Súd je v danom prípade toho názoru, že k tomu, aby bola naplnená požiadavka písomnosti je nutné elektronicky dokument podpísať elektronicky podľa osobitných predpisov so všeobecnou výnimkou nahradenia tohto podpisu mechanickými prostriedkami (alebo ich elektronickou podobou) tam, kde je to obvyklé (§ 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Nie je možné konštituovať písomnosť právneho úkonu len na možnosti určenia konajúcej osoby v konkrétnom jednotlivom prípade použitia elektronického dokumentu, napr. v dôsledku predchádzajúceho styku alebo e-mailovej adresy či telefónneho čísla (e-mail, chat, ICQ), pokiaľ dokument nie je elektronicky podpísaný. Vychádza sa z toho, že pokiaľ nejde v zásade o písomný právny úkon u listiny, ku ktorej je pripojené na stroji napísané meno a priezvisko alebo pripojená pečiatka, nemalo by to platiť všeobecne ani v prípade elektronických prostriedkov. Napojenie na konkrétnu osobu by preto malo byť silnejšie než formálne označenie subjektu a miesta či zdroja odoslania. Pokiaľ má mať právny úkon uskutočnený elektronickými prostriedkami písomnú formu, mal by byť podpísaný podľa zákona o elektronickom podpise. /Švestka, J., Spáčil, J., Škárová, M., Hulmák, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1 až 459 Komentár. 2. Vydání. Praha C.H.Beck, 2009, str. 371/.

91. Podľa zákona č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise platného a účinného v čase vyhotovovania oboch formulárov vyššie uvedených zmlúv, sa tento zákon použije aj v tzv. uzavretých systémoch, pokiaľ jeho aplikáciu výslovne dohodou nevylúčia účastníci tohto systému. Uzavretý systém je pritom v zmysle tohto zákona definovaný ako systém slúžiaci výlučne na vlastné potreby jeho účastníkov, ktorý vznikol na základe dohody účastníkov systému a ku ktorému majú prístup len účastníci systému, pričom takýmto uzavretým systémom nie je informačný systém verejnej správy (§ 1 ods. 2, resp. § 2 písm. n/ citovaného zákona).

92. Podľa názoru súdu systém vytvorený právnym predchodcom žalobcom, do ktorého sa mala žalovaná registrovať, spĺňa definíciu tzv. uzavretého systému v zmysle zákona o elektronickom podpise. V tomto konaní nebolo preukázané, že by pri vzájomnom vymieňaní si elektronických dokumentov bol niektorý z nich zo strany žalovanej podpísaný elektronickým podpisom, ktorý by spĺňal definíciu tohto podpisu v zmysle § 3 zák.č. 215/2002 Z.z.

93. Súd je toho názoru, že z formulovaného znenia ako Zmluvy o poskytovaní služieb klientske číslo XXXXXXXXXEX K. Y. XX.XX.XXXX, tak aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že žalovaná ani nemala priestor na prípadný podpis uvedených dokumentov cestou elektronického podpisu. V konaní nebolo preukázané, že by boli zo strany žalovanej

žalobcom predložené elektronické dokumenty opatrené takým akceptačným prostriedkom, ktorý by jednoznačne potvrdzoval ich podpísanie práve jej osobou.

94. Súd je preto toho názoru, že zmluva nie je medzi zmluvnými stranami uzavretá v riadnej písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), keďže nie je opatrená podpisom zmluvných strán, predovšetkým žalovanej a už len táto skutočnosť spôsobila, že predmetný úver je podľa § 11 ods. 1 písm. a./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvárania predmetnej zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

95. Na druhej strane absencia podpisu na uvedenom formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX nevyklučuje potvrdenie tej skutočnosti, že sa zmluvné strany dohodli o tých náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú v tomto formulári uvedené. Samotná skutočnosť, že predmetná zmluva nebola podpísaná totiž nespôsobuje jej prípadnú neplatnosť, ale len bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru, čo je zrejmé práve z formulácie § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je potrebné chápať ako zákon špeciálny vo vzťahu k právnej úprave ako Občianskeho zákonníka, tak aj Obchodného zákonníka, ako všeobecných právnych úprav.

96. Súd preto predmetný písomný formulár Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX skúmal aj z hľadiska splnenia ďalších zákonom predpísaných obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré táto podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. musí mať.

97. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že ani samotný písomný formulár predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, nemá niektoré ďalšie zákonom predpísané náležitosti, ktoré následne spôsobujú, že predmetný úver, existenciu dojednania ktorého má tento formulár zmluvy potvrdzovať, je treba považovať za bezúročný a bez poplatkov.

98. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvedy a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX a síce "dátum pôžičky": XX.XX.XXXX, "výška pôžičky": 1.100,- EUR, "Periodicita splátok": mesačne, "Počet splátok": 60, "Splatenie splátky": na konci obdobia, "Výšky splátok" 32,82 EUR (aj s poistením) a "Dodatočnom náklade 1" 0,-EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 28,05 % p.a., pričom v predmetnom formulári zmluvy je údaj RPMN uvádzaný hodnotou 24,98 % p.a., pri splatnosti mesačných splátok stanovenej na 20. deň toho-ktorého mesiaca.

99. Je teda zrejmé, že aj pri zadaní pre žalovanú ako spotrebiteľa tej pre ňu najlepšej pozície z hľadiska splácania vyššie uvedeného úveru a síce, že by mesačné splátky na uvedený úver mala splácať až posledný deň toho-ktorého mesiaca vychádza hodnota RPMN podstatne vyššie (t.j. hodnota je 28,05 % p.a.) než aká je uvedená v predmetnom formulári predmetnej zmluve o úvere za situácie, kedy jednotlivé splátky úveru má uhrádzať podstatne skôr, teda už k 20-tému dňu toho-ktorého mesiaca (podľa uvedenej zmluvy je táto hodnota RPMN údajne len 24,98 % p.a.). Teda hodnota RPMN uvedená v písomnom formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá má potvrdzovať existenciu úverového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je hodnota, ktorá nezodpovedá skutočnému stavu veci a bola takto uvádzaná v neprospech spotrebiteľa, t.j. uvádzala sa hodnota nižšia, než aká bola v skutočnosti. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, aj vtedy sa považuje úver poskytnutý na základe takej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov.

100. Podľa článku VI „Zmluvné podmienky“, bod 7 predmetného formulára predmetnej zmluvy označeného ako „RPMN“, sa ako vstupný údaj pre výpočet tohto parametra zmluvy berie výška splátky bez poistenia.

101. Aj z obsahu písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 14.05.2019 je zrejmé, že za vstupný údaj pre výpočet ním uvádzanej hodnoty RPMN bola použitá hodnota mesačnej splátky bez poistenia. Ako ďalej uvádza, výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver, pričom poistenie nie je úverom.

Uvedená skutočnosť je na zmluve vyjadrená slovami, že poistenie nie je povinné. Celková suma pôžičky je tak vyjadrená s poukazom na základné a obligatórne parametre zmluvy a preto je uvedená správne.

102. V tejto súvislosti súd uvádza, že podľa § 2 písm. g./ zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov. Z takto formulovaného znenia nevyplýva záver o tom, že náklady na poistenie, na ktorom sa zmluvné strany zaškrtnutím príslušného políčka dohodli, sa nemajú považovať za náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Zákon totiž výslovne z takýchto nákladov vylučuje len notárske poplatky. Je síce pravdou, že vo vete za bodkočiarku sa ďalej spomínajú náklady na doplnkové služby, u ktorých je príkladmo uvedené aj tzv. povinné poistné, na uzavretie ktorého je viazané poskytnutie spotrebiteľského úveru, resp. úveru za ponúkaných podmienok, avšak opätovne táto formulácia tzv. nákladov na doplnkové služby v konečnom dôsledku aj poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nevylučuje uvedené medzi stranami dobrovoľne dohodnuté poistné z nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a teda ani z ich zahrnutia do príslušných výpočtov ako RPMN, tak aj ich uvedenia do celkovej čiastky vymedzenej v § 2 písm. h./ zák. č. 129/2010 Z.z. . Pokiaľ sa totiž zmluvné strany dohodli, že ich žalovaná, ako spotrebiteľ, bude uhrádzať v súvislosti s touto zmluvou o spotrebiteľskom úvere, tak ich následne aj „musí“ uhrádzať a v takom prípade sa splátky tohto poistného musia vnímať ako poplatok akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Navyše sú to poplatky žalobcovi, ako veriteľovi známe, keďže nejde o dojednania poistenia mimo rámca uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd opätovne zdôrazňuje, že na rozdiel od notárskych poplatkov zákon takéto poistenie výslovne z definície „celkových nákladov spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom“ nevylučuje a preto ako také je ich tiež potrebné zahrnúť do uvedených celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a teda aj premietnuť do výpočtu príslušnej RPMN.

103. V konaní nebolo preukázané tvrdenie žalobcu, že si toto poistenie predmetného úveru žalovaná sama výslovne vyžiadala.

104. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že písomný formulár Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX neobsahuje ani správny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k./zákona č. 129/2010 Z.z., čo je potrebné posúdiť postupujúc podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a uplatňujúc výklad, ktorý je pre žalovaného ako spotrebiteľa priaznivejší, tak, akoby tento údaj ani neuvádzala a preto podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver aj z uvedených dôvodov je bezúročný a bez poplatkov.

105. Už len na základe vyššie prezentovaných zistení má súd za to, že pôvodný žalobca, resp. jeho právny predchodca mal z úverového vzťahu, ktorého existenciu má potvrdzovať písomný formulár Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru vo výške 1.100,- EUR, nakoľko tento úver bolo potrebné vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky tejto zmluvy považovať za bezúročný a bez poplatkov, a pôvodnému žalobcovi by tak vznikol len nárok na vrátenie poskytnutej sumy úveru po odčítaní dosiaľ realizovaných úhrad zo strany žalovanej na tento úverový vzťah.

106. V priebehu sporu však došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu z pôvodného žalobcu na súčasného žalobcu.

107. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

108. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

109. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalovaný, ako veriteľ, mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo, aby mu bolo určené rozhodnutím.

110. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie právneho predchodcu žalobcu vyplývalo priamo z písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, a síce z jeho článku VI „Zmluvné podmienky“, bod 12 „Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta“, podbod 12.2., ktorý predstavoval dojednanie strán o tomto práve pôvodného právneho predchodcu žalobcu.

111. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovaného, ako dlžníka, na možnosť zosplatenia záväzku pred tým, ako k zosplateniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

112. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatenie neúčinné. (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s. r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018 ).

113. V danom spore z prehľadu splátok a úhrad žalovanej vyplynulo, že sa táto dostala do omeškania k 19.04.2019, ku ktorému podľa tvrdení žalobcu mal jeho právny predchodca vyhlásiť mimoriadnu splatnosť tohto úveru, a to so splátkami za mesiace december 2015 až marec 2016.

114. Prípisom zo dňa 27.02.2016 označeným ako „Predžalobná upomienka“, adresovaným žalovanej, právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 98,46 EUR, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ju upozornil na to, že ak do 05.04.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2015, bude oprávnený úver zosplatiť. Uvedený prípis bol žalovanej doručený dňa 10.03.2016.

115. Že k úhrade uvedeného dlhu zo strany žalovanej nedošlo je zrejmé z prehľadu splátok a úhrad, keďže vyššie uvedené splátky neboli uhradené žalovanou uhradené v relevantnom období a ani následne v plnej výške .

116. Je teda zrejmé, že došlo k naplneniu predpokladov predvídaných ust. článku 12 bod 12.2 predmetného formulára predmetnej zmluvy a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka o omeškaní žalovanej s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace.

117. Právne predchodcovi žalobcu teda vzniklo právo na zosplatnenie zvyšku úveru pred lehotou jeho konečnej splatnosti.

118. K tomu mal pristúpiť právny predchodca žalobcu prípisom zo dňa 27.04.2016, označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, adresovaným žalovanej, ktorým mal tejto oznámiť, že jej dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň jej mal oznámiť, že jej dlžná čiastka po tomto zosplatnení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 1.206,69 EUR, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatnenia až do úplného zaplatenia istiny. Zároveň ju mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

119. Vykonaným dokazovaním však nebolo preukázané, kedy právny predchodca žalobcu tento prípis žalovanej doručil, pričom aj samotný dátum doručenia, je vzhľadom na vzájomnú previazanosť § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka tak, ako to bolo vyššie naznačené, dôležitý.

120. V tejto súvislosti súd poukazuje na článok 14 bod 14.2 predmetného formulára predmetnej zmluvy, podľa ktorého oznámenia zasielané žalovanej do vlastných rúk sa považovali za doručené okamihom, kedy žalovaná, ako klient, príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu) na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti (právnemu predchodcovi žalobcu) ako nedoručené a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považovali za doručené okamihom, kedy žalovaná, ako klient, príslušnú zásielku obdrží.

121. Žalovaná vo svojej výpovedi síce pripustila, že zrejme tento prípis dostala, avšak nevedela uviesť, kedy sa tak malo stať.

122. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že z obsahu prípisu „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 27.04.2016, ktorým právny predchodca žalobcu mal zosplatniť predmetný úver voči žalovanej je zrejme, že si svoje právo neuplatnil v súlade s ust. 565 Občianskeho zákonníka, teda do splatnosti najbližšej možnej splátky po prípise „Predžalobná upomienka“ zo dňa 27.02.2016. Touto najbližšou splatnou splátkou bola totiž mesačná splátka splatná dňa 20.04.2016, vo vzťahu ku ktorej bola naplnená aj požiadavka § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a síce, že žalovaná, ako spotrebiteľ, bola upozornená právnym predchodcom žalobcu na možnosť uplatnenia jeho práva na zosplatnenie v lehote nie kratšej ako 15 dní pred vykonaním takéhoto zosplatnenia. Prípis „Predžalobná upomienka“ zo dňa 27.02.2016 bol totiž žalovanej doručený dňa 10.03.2016 a teda do splatnosti splátky za apríl 2016, t.j. do dátumu 20.04.2016 rozhodne uplynula dlhšia lehota než uvádzaných 15 dní. Samotný prípis „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ bol vyhotovovaný až dňa 27.04.2016, teda až po splatnosti najbližšej možnej splátky po prípise „Predžalobná upomienka“ a teda v konečnom dôsledku nemohol sa ním zosplatňovať celý úver pre omeškania úhrady splátky za mesiac december 2015.

123. Takýto výklad obsahu právnych vzťahov medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, ako spotrebiteľom, je pre žalovanú priaznivejší a súd ho v súlade s ust. § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka platného a účinného v čase vyhotovenia z písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX musí aplikovať.

124. Vzhľadom na vyššie uvedené teda súd uzavrel, že žalobca nepreukázal, že do najbližšej splatnej splátky, čo bolo splátka za apríl 2016 splatná k 20.04.2016, jeho právny predchodca svoje právo na zosplatnenie aj reálne a v súlade so zákonom uplatnil. Tým sa ani nemohol stať splatným celý dlh žalovanej naraz a platí, že konečná splatnosť úveru nastane až 20.09.2020.

125. V dôsledku tejto skutočnosti nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky, nakoľko v čase jej postúpenia neboli naplnené predpoklady uvedené v ust. § 17 ods. 1 písm. b./ a teda postúpenie je neplatné.

126. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. platného a účinného v čase postúpenia pohľadávky zo pôvodného žalobcu na súčasného, bolo možné postúpiť pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere len za splnenia kumulatívnych podmienok uvedených v predmetnom ustanovení, medzi ktoré patrila aj

tá požiadavka, že predmetná pohľadávka bola buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo že sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti.

127. Uvedená požiadavka nemusela byť naplnená len v prípade predvídanom v ust. ods. 2 citovaného paragrafu a síce, ak sa postupovalo pri jej postúpení podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, alebo upravujúcich konkurzné konanie, alebo ak šlo o prechod pohľadávky z banky, pobočky zahraničnej banky alebo finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu na banku, pobočku zahraničnej banky alebo finančnú inštitúciu podľa osobitného predpisu s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

128. Situácie predvídané predmetným ust. § 17 ods. 2 cit. zákona v konaní neboli preukázané, a ani zo strany žalobcu tvrdené a dokazované, takže súd skúmal, či pri postúpení predmetnej pohľadávky boli naplnené predpoklady predvídané v ods. 1 citovaného paragrafu.

129. K ich naplneniu tak, ako bolo už vyššie uvedené, nedošlo, keďže zosplatenie nebolo platné a celková splatnosť úveru ešte nenastala, preto postúpenie pohľadávky z tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej existenciu má preukazovať písomného formulára Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa XX.XX.XXXX, bolo pre rozpor s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. neplatné a teda na strane súčasného žalobcu tým nie je daná vecná aktívna legitímácia na vedení tohto sporového konania, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

130. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu -žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6.2010, sp.zn. 2Cdo 205/2009).

131. V tejto súvislosti súd zároveň uvádza, že je nepodstatné, že napriek vyššie uvedeným skutočnostiam o neplatnom postúpení pohľadávky z pôvodného žalobcu na terajšieho žalobcu, bola súdom v priebehu konania pripustená zmena žalobcu uznesením sp.zn. 16Csp/27/2019-66 zo dňa 25.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2019, nakoľko inštitút zmeny strany sporu je procesným inštitútom, kde súd sa zaoberá splnením podmienok podľa § 80 Civilného sporového poriadku, t.j. rozhoduje na návrh oprávneného subjektu s tým, že musí byť preukázaný súhlas toho, kto má vstúpiť na miesto žalobcu a že nastala skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná. Jedná sa teda o splnenie formálnych podmienok, pričom otázkou, či tvrdené právo alebo povinnosť, ktoré mali byť prevedené skutočne prešli na iný subjekt, sa súd môže zaoberať len v rozhodnutí vo veci samej (porovnaj Najvyšší súd ČR sp.zn. 32Odo/743/2006, ale aj uznesenie NS SR sp.zn. 3Obo/2/2018 zo dňa 26.07.2018, uznesenie NS SR sp.zn. 3Obo/1/2018 zo dňa 26.07.2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 8 Cdo/28/2017 zo dňa 23.08.2018).

132. V súlade § 80 C.s.p., ak teda nastane po začatí konania právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práva alebo povinnosti strany sporu, o ktoré v spore ide, táto skutočnosť sama o sebe nemá vplyv na okruh strán sporu. K procesnému nástupníctvu môže dôjsť iba vtedy, ak žalobca s poukazom na určitú právnu skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práva alebo povinnosti strany sporu, o ktoré v spore ide, navrhne, aby nadobúdateľ práva alebo povinnosti vstúpil do konania namiesto doterajšej strany sporu a ak súd takémuto návrhu žalobcu vyhovie (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky z 25. júna 2007 sp. zn. 32 Odo 743/2006).

133. Pri rozhodovaní o návrhu na zmenu strany sporu musí súd predovšetkým skúmať, či sú splnené predpoklady stanovené v § 80 C.s.p. V prvom rade je to existencia návrhu na zmenu subjektu, z ktorého musí vyplývať naplnenie všetkých zákonných znakov nevyhnutných pre to, aby súd tomuto návrhu vyhovel. Návrh musí byť podaný oprávnenou osobou, musí v ňom byť preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná a ten, kto má do konania vstúpiť ako strana sporu, musí so svojim vstupom do konania súhlasiť. / uznesenie NS SR sp.zn. 8Cdo/28/2017 zo dňa 23.08.2018/.

134. Aby súd vyhovel návrhu žalobcu na zmenu strany sporu na jeho strane, musia byť preukázané formálne podmienky, že nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práva na iného, ??že sa táto právna skutočnosť týka práva alebo povinnosti doterajšej strany sporu - žalobcu a že táto nastala, resp. došlo k nej po začatí konania. Pritom návrh musí byť podaný počas konania, teda skôr, než súd o veci samej rozhodol, a musí byť doložený súhlas nadobúdateľa práva so vstupom do konania ak má nadobúdateľ práva nastúpiť na miesto doterajšieho žalobcu.

135. Ohľadom žalobcom označenej právne skutočnosti tak súd skúma, či vôbec ide o právnu skutočnosť, či ide o takúto skutočnosť, s ktorou právne predpisy všeobecne spájajú prevod alebo prechod práva alebo povinnosti, teda či nejde o takú skutočnosť, ktorá podľa právnych predpisov nemôže mať za následok prechod alebo prevod práva alebo povinnosti, či naozaj nastala (teda napríklad že zmluva o postúpení pohľadávky bola skutočne uzavretá), a či je v konkrétnom prípade spôsobilá mať za následok prechod alebo prevod práva alebo povinnosti, o ktorej v konaní ide (teda, že sa týka práva alebo povinnosti, o ktoré v konaní ide). Otázkou, či tvrdené právo alebo povinnosť, ktoré malo byť prevedené alebo malo prejsť na iného, existuje alebo že naozaj na iného prešlo alebo bolo prevedené, sa súd môže zaoberať len v rozhodnutí vo veci samej a nie pri skúmaní procesného nástupníctva. (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky z 25. júna 2007 sp.zn. 32 Odo 743/2006, ale aj uznesenie NS SR sp.zn. 3Obo/2/2018 zo dňa 26.07.2018, uznesenie NS SR sp.zn. 3Obo/1/2018 zo dňa 26.07.2018).

136. Súd teda nemá v rámci rozhodnutia o zmene hodnotiť právne úkony z hľadiska ich platnosti, lebo by išlo o posúdenie naplnenia predpokladov právneho nástupníctva z pohľadu hmotnoprávnej úpravy, a teda o riešenie predbežnej otázky dôležitej pre rozhodnutie vo veci samej. (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 3Obo/2/2018 zo dňa 26.07.2018).

137. Súd preto o zmene na strane žalobcu vyššie uvedeným uznesením v priebehu sporového konania rozhodol, aj keď následne konštatoval neplatnosť predmetného postúpenia.

138. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

139. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

140. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

141. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

142. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

143. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

144. Podľa článku 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

145. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s článkami 4 a 17 Základných princípov CSP, teda prihliadajúc na pomeru jeho úspechu strán v spore, ako aj skutočnosť, že si úspešná strana v spore nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

146. Súd pri posudzovaní úspechu strán sporu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 8,29 % (100,- EUR ako suma, o ktorú vzal žalobca žalobu späť pre jej úhradu žalovanou po podaní žaloby/1.205,73 EUR suma žalovanej istiny =0,0829 = 8,29 %) a úspechu žalovaného bol 91,71 % (1.105,73 EUR ako rozdiel pôvodne žalovanej sumy a sumy 100,- EUR, o ktorú vzal žalobca žalobu späť pre jej úhradu žalovanou po podaní žaloby / 1.205,73 EUR ako pôvodná suma žalovanej istiny =0,9171 = 91,71 %).

147. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ, že pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie žaloby, čo do sumy 100,- EUR, toto bolo pričítané súdom na ťarchu žalovanej, ktorá zastavenie konania v tejto časti zavinila tým, že predmetnú úhradu tejto sumy zrealizovala až po podaní žaloby v spore a táto okolnosť bolo dôvodom pre toto čiastočné späťvzatie žaloby.

148. Žalovanej, ako úspešnej strane sporu, by tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 83,42 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalovanej a percentuálnym úspechom žalobcu (91.71 % - 8,29 %).

149. V danom spore si však žalovaná trovy konania neuplatnila a ani nebola nijako procesne aktívne činná. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem.

150. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo analogia iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne ďalším rozhodnutím o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnená žalovaná síce bol úspešná v spore, avšak náhradu trov konania si neuplatnila, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

151. Súd preto rozhodol tak, že žalovanej, ako úspešnej strane sporu, nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.