

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/154/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612205991
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5612205991.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika Holding, a.s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej M. Š., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom W. I., C., R. XX/XX, v spore o zaplatenie 160,55 eura s príslušenstvom, o návrhu žalobcu zo dňa 4. 6. 2019 na opravu rozsudku zo dňa 5. 6. 2013, č. k. 10C/154/2012-69, takto

rozhodol:

V záhlaví rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 5. 6. 2013, č. k. 10C/154/2012-69, s a o p r a v u j e v označení žalovanej dátum jej narodenia tak, že správne znie:

„ nar. XX. X. XXXX “.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa 5. 6. 2013, č. k. 10C/154/2012-69, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi (ešte s obchodným menom Slovenská energetika, a.s.) 160,55 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 160,55 eura od 8. 11. 2011 do zaplatenia a súčasne žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 92,56 eura. V záhlaví rozsudku bol uvedený ako dátum narodenia žalovanej deň XX. X. XXXX.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 4. 6. 2019, žalobca navrhol súdu vydať opravné uznesenie k rozsudku zo dňa 5. 6. 2013, nakoľko v návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol ako dátum narodenia žalovanej deň XX. X. XXXX, pričom exekučný súd zistil, že povinná s dátumom narodenia XX. X. XXXX neexistuje.

3. Z obsahu súdneho spisu mal súd preukázané, že žalobca v žalobe zo dňa 25. 5. 2012 uviedol ako dátum narodenia žalovanej deň XX. X. XXXX. Dátumom narodenia dňa XX. X. XXXX bola žalovaná označená aj v platobnom rozkaze, vydanom dňa 24. 7. 2012, pod sp. zn. 1Ro/494/2012. Z výpisu z Registra obyvateľov Slovenskej republiky mal súd preukázané, že žalovaná sa narodila dňa XX. X. XXXX.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd opravil v záhlaví rozsudku zo dňa zo dňa 5. 6. 2013, č. k. 10C/154/2012-69, zřejmú nesprávnosť, spočívajúcu v nesprávnom označení žalovanej jej dátumom narodenia na správny dátum, ktorým jej deň XX. X. XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.