

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202763
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202763.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, F., t.č. Centrum pre deti a rodiny, M. XX, S., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec dieťa rodičov: matka - N. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., a otec - Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, F. o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** ústavnú starostlivosť maloletému dieťaťu L. Z. C., nar., XX.XX.XXXXktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny so sídlom M. XX, S..

II. Matka je **p o v i n n á** prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výživné je splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti uznesenia na účet Centra pre deti a rodiny so sídlom M. XX, S..

III. Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výživné je splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti uznesenia na účet Centra pre deti a rodiny so sídlom M. XX, S..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.06.2019 bol súdu doručený podnet na zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti. Z podnetu vyplynulo, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 22PPom/1/2019-10 zo dňa 14.03.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, so sídlom M. XX, S.. Podľa oznámenia centra bolo maloleté dieťa do centra umiestnené dňa 13.03.2019.

2. Súd uznesením č.k. 6P/32/2019-7 zo dňa 24.06.2019 začal konanie o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti.

3. Vo veci bolo dňa 22.07.2019 nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnila matka, ktorá mala doručenie riadne vykázané, nedostavil sa rovnako otec, ktorý však doručenie nemal vykázané. Prítomná bola kolízna opatrovníčka. Z daného dôvodu súd pojednávanie odročil na deň 09.09.2019. Na ďalšom pojednávaní sa rovnako nezúčastnil otec ani matka, ktorí mali doručenie riadne vykázané, avšak neospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní. Prítomná bola kolízna opatrovníčka. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca a matky.

4. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že trvajú na nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou, nakoľko od marca, kedy bolo dieťa zverené do ústavnej starostlivosti rodičia o maloletú neprejavili žiaden záujem. Je teda v záujme maloletej, aby bola zverená do ústavnej starostlivosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom kolíznej opatrovníčky a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Uznesením Okresného sudu Lučenec č.k. 22PPOm/1/2019 - 10 zo dňa 14.03.2019 bola maloletá L. Z. dočasne zverená do starostlivosti centra pre deti a rodiny so sídlom M. XX, S.. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.2019 a vykonateľnosť dňa 14.03.2019.

6. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky, avšak matka sa na adrese nezdržiavala. Podľa vyjadrenia pani M., ktorá momentálne býva v tom istom byte ako matka, táto odišla so svojim druhom - otcom maloletej do Č. Q.y k matke, ktorá býva v S.. Iné informácie uviesť nevedela.

7. Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

8. Podľa ustanovenia § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

15. Podľa ustanovenia § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nad maloletou je potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť, nakoľko rodičia starostlivosť o maloleté dieťa dlhodobo nezabezpečujú a neprejavujú o ňu záujem. Maloletá bola dočasne rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 22PPom/1/2019-10 zo dňa 14.03.2019 dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny so sídlom M. XX, S.. Do tohto zariadenia bola odovzdaná dňa 13.03.2019, pričom rodičia o maloletú od uvedenej doby neprejavili žiaden záujem. Zároveň nebol zistený žiadny príbuzný, ktorý by sa o dieťa dokázal a chcel postarať. Na základe uvedeného súd nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny so sídlom M. XX, S. s prihliadnutím na záujem maloletej. S poukazom na ustanovenie § 81 Zákona o rodine, súd súčasne uložil rodičom povinnosť poskytovať maloletej L. Z. výživné a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vzhľadom na to, že sa obaja rodičia majú zdržiavať niekde v zahraničí, pričom sa súdu nepodarilo zistiť aký majú príjem. Z daného dôvodu súd určil len minimálne výživné.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).