

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010036
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219010036.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Ing. Dušana Mališa a Ing. Tibora Čierneho na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. septembra 2019, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

- 1) S. Z. E. W. Z. E. L., R.. XX. XX. XXXX v D. D., trvale bytom K. Č.. X, V. C. J., občan SR,
- 2) R. Z. E. W. Z. E. L. V. C. Á., nar. XX. XX. XXXX v D. D., trvale bytom K. Č.. X, okres C. J., občianka SR,
- 3) Q. Z. E. W. Z. E. L., nar. XX. XX. XXXX v D. D., trvale bytom K. Č.. X, okres C. J., občan SR,
- 4) K. D. O. W. T. V. Š. J. O., nar. XX. XX. XXXX v D. D., trvale bytom K. Č.. XXX, okres C. J., občan SR,
- 5) I. J. V. C. Á. Č. V. C. Á., nar. XX. XX. XXXX vo C. J., trvale bytom K. Č.. XXX, okres C. J., občan SR,
- 6) A. Z. E. W. Z. E. L., nar. XX. XX. XXXX v D. D., trvale bytom D. D., N. č. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností D. D., H. Č.. XX občan SR,
- 7) W. P. X. F. W. O., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom D. D., H. Č.. XX, občan SR,
- 8) E. D. E. W. J. G., nar. XX. XX. XXXX vo C. J., trvale bytom K. Č.. XX, okres C. J.Š., t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, občan SR,

s ú v i n n í , ž e

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21. 03. 2015 v čase okolo 18.30 h obvinení po tom ako sekerou rozbili vchodové dvere rodinného domu č. XX v Obci K. okres Veľký Krtíš, ktorý obývali N. D., nar. XX. XX. XXXX trvale bytom K. č. X, prechodne bytom K. č. XX, K. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. č. XX, K. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. č. XX, K. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. č. XX a S. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. č. XX, ktorí sa v tom čase nachádzali v rodinnom dome, bez ich súhlasu, neoprávnene vnikli do domu, kde fyzicky napadli N. D., ktorého udierali rukami, palicami a sekerou do hlavy a po rôznych častiach tela, pričom mu spôsobili zranenia, a to drobné odreniny, hrču na čele vpravo, drobné odreniny ľavého predlaktia, odreniny v oblasti špičky nosa s dobou liečby do 7 dní

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydla iného a tam neoprávnene zotrvali, pričom čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu, najmenej s dvoma osobami

č í m s p á c h a l i

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

a za to sa odsudzujú

Obžalovaný 1) S. Z.:

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Obžalovaná 2) R. Z.:

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaný 3) Q. Z.:

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaný 4) K. D.:

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/92/2018 zo dňa 21. 02. 2019, právoplatný 22. 02. 2019, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák., prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zák., zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 3 Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 276 ods. 3 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený a zároveň uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe vo výmere 5 rokov. Zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Bol mu uložený aj trest zákazu činnosti spočívajúci v príkaze vykonávania podnikateľskej činnosti, v zákaze vykonávania všetkých druhov živností a v zákaze vykonávania funkcie zodpovedného zástupcu v obchodných spoločnostiach a v družstvách na dobu 7 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, keďže toto odsúdenie možno pokladať pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Obžalovaná 5) I. J.:

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaný 6) A. Z.:

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaný 7) W. P.:

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaný 8) E. D.:

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/70/2018 z 14. 01. 2019, právoplatný 15. 01. 2019, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a § 194 ods. 2 písm. a) Tr. zák., prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a s uložením mu ochranného protitoxikologického a protialkoholického liečenia ústavnou formou, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, keďže toto odsúdenie možno pokladať pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočné.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši podal dňa 12. 02. 2019 na obžalovaných v rade 1) až 8) obžalobu, ktorou ich viní, že skutkom vymedzeným v nej sa dopustili zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), c) ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Na hlavnom pojednávaní zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii. V záverečnej reči uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že všetci obžalovaní sa dopustili trestnej činnosti tak, ako im kládie za vinu obžaloba. Obžalovaných usvedčujú predovšetkým výpovede poškodených N. D., K. J. ako aj výpovede obž. 8) E. D.. Obžalovaní bez súhlasu vlastníka vnikli do obydla, čo je neprípustné. Aj keď v niektorých častiach výpovede obžalovaných sa odlišovali, možno toto pripísať situácii, ktorá na mieste vtedy vznikla, keď nastala trma-vrma a na jednom mieste sa nachádzalo v rovnakom čase veľa osôb. Vyhodnotením všetkých dôkazov vzniká záver, že boli to všetci obžalovaní, ktorí bez súhlasu D. a J. vnikli do ich obydla tým, že prekonalí prekážku, násilím vylomili dvere, čo je neprípustné. Navrhol preto všetkých obžalovaných uznať vinnými a uložiť im tresty, a to obžalovanému 1) podmienený trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonnej sadzby s probačným dohľadom, obžalovanej 2) podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom, obžalovanému 3), obžalovanej 5), obžalovanému 6) a obžalovanému 7) rovnako uložiť podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom a u obžalovaných 4) a 8) upustiť od uloženia trestov vzhľadom k odsúdeniu obžalovaného 4) v konaní 3T/92/2018 a obžalovaného 8) v konaní sp. zn. 3T/70/2018. Obidve konania boli vedené na Okresnom súde Veľký Krtíš.

Na hlavnom pojednávaní 06. 05. 2019 všetci obžalovaní učinili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. t. j. cítia sa nevinní.

Obž. 1) S. Z. uviedol, že skutok uvádzaný v obžalobe sa nestal. Dňa 21. 03. 2015 sa zišli všetci obžalovaní na rodinnej oslave, keď pri prechádzaní skratkou cez tzv. Sorošku na nich kričal N. D., držiac v ruke motorovú pílu slovami: „Tu ste Bystričania, máte sa po piči, teraz vám odrežem hlavy a zdochnete“. Na túto výzvu všetci vošli do dvora, ktorý bol oplotený, kde začal konflikt. Prvý zaútočil N. D. na jeho manželku R. Z.. Ďalší konflikt vznikol medzi N. D. a C. J., ktorý sa postavil na ich stranu. Začali medzi sebou zápasiť, v dôsledku čoho sa dostali cez vchodové dvere do vnútorných priestorov domu. Za nimi do domu vstúpil E. D. a R. Z.. Iní z obžalovaných vo vnútri neboli. Vo vnútri domu začal konflikt medzi R.

Z. a poškodenou K. J., čo videl na vlastné oči. Snažil sa tento konflikt vyriešiť spôsobom, že ťahal R. z domu von. Poprel, že by sa na mieste činu nachádzali také veci, ako sekerka, palice, tyče a zbraň. Nie je pravda ani to, že niekto mal strieľať. On sám mal na obranu so sebou iba kasér, ktorý mu vypadol z rúk a vybuchol. Možno to bol zvukový efekt streľby, ktorý bolo počuť.

Obž. 2) R. Z. na hlavnom pojednávaní 06. 05. 2019 rovnako uviedla, že celá rodina (obžalovaní v rade 1) - 8)) boli v ten deň na návšteve u dcéry v Obci K.. Ako prechádzali popred dom D., všimla si, že tam stáli N. D., C. J. a E. D., ktorí boli nafetovaní a opití. Na výzvu o pomoc išla E. D. pomôcť. V tom zaútočil na ňu D. tak, že jej dal facky a ťahal ju za vlasy smerom do vnútra domu. Vznikla tam trma-vrma. Na pomoc jej prišiel manžel S. Z.. Vo vnútorných priestoroch domu bola hlavne bitka medzi N. D. a E. D.. V dome D. boli okrem nej aj jej manžel E. D., C. J. a tiež U. C.. Ostatní z obžalovaných tam neboli.

Obž. 3) Q. Z. na hlavnom pojednávaní 06. 05. 2019 tiež potvrdil, že v ten deň boli všetci obžalovaní na návšteve u jeho sestry. Keď prišiel pred D. dom, tak videl ako D. bil jeho mamu R. Z.. Na pomoc mame prišiel otec S. Z.. On sa do bitky nezapájal. Vo vnútri domu boli jeho rodičia, E. D., U. C. a C. J..

Obž. 4) K. D. na hlavnom pojednávaní 06. 05. 2019 využil právo odoprieť vypovedať. Súd podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátora čítal zápisnicu o výsluchu obvineného (obžalovaného) z prípravného konania z 17. 09. 2018, kedy tiež využil právo odoprieť vypovedať.

Obžalovaná 5) I. J. využila právo odoprieť vypovedať na hlavnom pojednávaní 06. 05. 2019. Súd § 258 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátora čítal zápisnicu o výsluchu obvinenej (obžalovanej) z prípravného konania z 17. 09. 2018, kedy tiež využila právo odoprieť vypovedať.

Obž. 6) A. Z. na hlavnom pojednávaní 06. 05. 2019 rovnako potvrdil, že dňa 21. 03. 2015 prišiel na návštevu k rodine do K.. Spoločne sa rozhodli ísť navštíviť neter R. Z.. On nič nevidel a nič nepočul, čo sa malo stať. Do obydľia D. a J. nevnikol. Do bitky, ktorá začala pri dome D. sa nezapájal. Nevidel, že by niekto z rodiny Z. vbehol do domu D.Š..

Obž. 7) W. P. na hlavnom pojednávaní 06. 05. 2019 poprel, že by sa bol zapájal do nejakého konfliktu, ktorý mal byť pred domom D.. On v obydľí N. D. nebol. Všetci obžalovaní išli spoločne na návštevu k dcére S. Z. R. Z., keď vznikol konflikt.

Obž. 8) E. D. na hlavnom pojednávaní 06. 05. 2019 vypovedal, že dňa 21. 03. 2015 vznikol konflikt preto, lebo niekoľko dní predtým K. a N. D. napadli K. D.. Konflikt v prejednávanej veci bol vlastne odvetou. Všetci obžalovaní okrem I. J. boli v dome D. počas konfliktu. Konflikt začal tým, že sa medzi sebou začali hádať Q. Z. s C. J. proti N. D.. Konflikt pokračoval v dome D.. V tomto dome sa ocitli všetci obžalovaní okrem I. J.. Došlo k hromadnej bitke. Aj on sa zapojil do bitky keď chcel brániť R. Z.L., ktorú napadol D.. Koľký v poradí on vošiel do domu si nepamätá, avšak si pamätá, že po jeho príchode tam boli všetci.

Svedok U. C. na hlavnom pojednávaní 03. 06. 2019 uviedol, že zotráva na svojich výpovediach, ktoré podal do zápisníc o výsluchu na polícii. V čase incidentu bol na mieste samom a mal vypité. Nepamätal si, ktorý z obžalovaných bol vo vnútri domu. Vlastne pre odstup času si už na nič nepamätá. V roku 2018 mal úraz hlavy, bol operovaný a odvtedy stráca pamäť. Zo zápisnice o výsluchu z prípravného konania z 21. 04. 2015 sa potvrdzuje, že v čase incidentu videl biť sa v dome D. a bili sa všetci obžalovaných. V mieste bitky počul aj zvuk naštartovanej motorovej píly. Kto ju držal v rukách si nepamätal, tiež počul aj dva výstrely, kto to vystrelil si tiež nepamätal.

Na hlavnom pojednávaní 03. 06. 2016 súd podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán prečítal výpovede svedkýň K.. D., I.. D., K.. Z. a D.. Z.. Len k výpovedi svedkyne K.. D. mal obž. 1) pripomienky, keď uviedol, že táto výpoveď sa nezakladá na pravde, nakoľko on nemal v rukách strelnú zbraň, ale len slzný sprej.

Súd na vykonané dôkazy z prípravného konania a to zápisnice o konfrontácii svedka E.. D. a poškodeného N.. D.; svedkov E.. D. a K.. J.; svedkov I.. J. a K.. J.; svedkov I.. J. a N.. D.; svedkov Q.. Z. a N.. D.; svedkov Q.. Z. a K.. J.; svedkov K.. Z. a N.. D.; svedkov R.. Z. a K.. J.; svedkov K.. D. a K.. J.; svedkov K.. D. a N.. D. neprihliadol a tieto dôkazy na hlavnom pojednávaní čítaním nevykonal, nakoľko v tom čase boli konfrontovaní obžalovaní v rade 5), 3), 2) a 4) ešte v procesných postaveniach svedkov a nie obvinených. Súd môže prihliadnuť len na dôkazy vykonané po začatí trestného stíhania a keďže R.. Z., Q. Z., I. J. a K. D., ktorí tieto konfrontačné úkony podstúpili neboli v tom čase ešte obvinení, súd tieto dôkazy kontradiktórnym spôsobom na hlavnom pojednávaní nevykonal.

Svedok N. D. na hlavnom pojednávaní 24. 06. 2019 uviedol, že zotráva na svojich výpovediach, ktoré podal do zápisníc o výsluchu na polícii. Pre odstup času si na skutok, ktorý je predmetom obžaloby už nepamätá. Incident vyprovokoval on. On bol v konflikte a v postavení na strane jednej a všetci obžalovaní na strane druhej. Skrátka mal chuť sa s nimi pobiť, pričom v rukách nemal žiadny predmet a mal vypité. Incident sa odohral tak pred jeho domom ako aj vo vnútorných priestoroch domu. Všetci sa bili. Vchodové dvere do domu rozbil sekerou C. J.. On to na vlastné oči nevidel, ale mu to povedala

jeho bývalá priateľka K. J.. Postupne do domu za účelom bitky vošli všetci obžalovaní. Bitka sa skončila neutrálne, nikto nebol víťaz ani porazený.

Svedkyňa - poškodená K. Č. predtým J. na hlavnom pojednávaní 12. 08. 2019 uviedla, že zotrúva na svojej výpovedi, ktorú podala do zápisnice o výsluchu na polícii. K veci samej uviedla, že si pamätá na deň, keď sa stal tento incident. Bola v dome s N. D. a svojimi deťmi. S D. žila vo vzťahu ako druh a družka po dobu 15 rokov. Bol to C. J., ktorý vyzýval jej druhu slovami: „Poď von ty slepý.“ A zrazu na to začal sekerou do vchodových dverí. Za ním do domu vošiel ako druhý E. D.. Incident bol podľa nej odvetou za útok, ktorý sa stal deň predtým medzi K. D. a bratom N. D.. Všetci obžalovaní sa bili v dome. Ich zámerom bolo biť N. D.. Aj na ňu zaútočila R. Z.. Obžalovaný S. Z. mal v rukách pištoľ a tiež roxor. Motorovú pílu v rukách žiadneho z útočiacich obžalovaných nevidela. Nie všetci obžalovaní sa rovnako zapájali do bitky.

Na hlavnom pojednávaní 12. 08. 2019 súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. návrh obhajcu JUDr. Petra Múkeru na výsluch svedka C. J. odmietol. Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán čítal jeho výpoveď z prípravného konania z 20. 04. 2015. K odmietnutiu vykonania tohto dôkazu došlo preto, lebo tento svedok za zdržuje na neznámej adrese v Anglicku, pričom skutočnosti, ktoré by mal výpoveďou na hlavnom pojednávaní objasniť vyplývajú z ostatných dôkazov zo spisu a najmä z jeho výpovede z prípravného konania.

Na hlavnom pojednávaní 12. 08. 2019 strany ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemali, preto bolo vyhlásené dokazovanie za skončené.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

Súd vykonal všetky dôkazy, ktoré navrhla obžaloba ako aj obhajoba, okrem výsluchu svedka C. J., čo súd odôvodnil v inej časti tohto rozsudku. Všetky dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo a v ich súhrne a na základe takéhoto vyhodnotenia dospel bez akýchkoľvek pochybností k tomu záveru, že boli to všetci obžalovaní, ktorí dňa 21. 03. 2015 neoprávnene vnikli do obydľia N. D. a K. J., a to spôsobom prekonania prekážky, ktorej účelom bolo zabráneniu vniknutiu, pričom tento čin bol spáchaný najmenej s dvoma osobami. Obžaloba právne kvalifikovala skutok aj s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák., keď chránenou osobou malo byť dieťa. Tento kvalifikačný znak umožnil obžalobe subsumovať skutok aj pod odsek 3 skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody. Vykonaným dokazovaním nebolo ale zistené, že by útok obžalovaných smeroval voči chránenej osobe, ktorou v danom prípade bolo dieťa. Ako vyplýva aj z výpovedí N. D. a K. Č., ktorí spoločne obývali dom, útok obžalovaných smeroval proti N. D.. Ani samotný obžalovaný v rámci svojich obhajôb nepotvrdili, že by boli sa do konfliktu zapájali deti D. a J.. To bol dôvod, prečo súd neuznal právnu kvalifikáciu skutku obžaloby aj čo do odseku 3 skutkovej podstaty trestného činu § 194 Tr. zák. porušovania domovej slobody.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. c) Tr. zák. odňatím slobody na 1 rok až 5 rokov sa páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v ods. 1 najmenej s dvoma osobami.

Objektom trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. je domová sloboda. V zmysle čl. 21 Ústavy SR obydľie každého človeka je nedotknuteľné a nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. Objektívna stránka trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. je vyjadrená alternatívne a spočíva v konaní páchatel'a, ktorý neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo zotrúva v obydľi iného. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje vždy úmyselné zavinenie.

Nebola pochybnosť o tom, že dňa 21. 03. 2015 došlo k hromadnej bitke pred domom a v dome N. D. a K. J., súp. č. XX v Obci K.. Nebola pochybnosť ani v tom, že sa v danom mieste v tom čase nachádzali

všetci obžalovaní na strane jednej ako útočiaci každý iným podielom a na strane druhej ako brániaci N. D., K. J..

Obhajoba obžalovaných bola založená na tom, že sa nedopustili trestnej činnosti, pre ktorú bola podaná na nich obžaloba. Je vylúčené, aby sa boli dopustili tejto trestnej činnosti keď ani jeden z obžalovaných sa nepričinil o násilné vniknutie do domu v ktorom došlo k hromadnej bitke, tvrdili ich obhajcovia. Protichodné sa javili ale výpovede samotných obžalovaných, ktorí rozdielne vypovedali v tom, kto vnikol do vnútorných priestorov domu a akým rozsahom sa zapájal do bitky, ktorá medzi útočiacimi a brániacimi vznikla. Tiež ako rozporuplné sa javili aj výpovede obžalovaných v tom, či mal niekto z nich v rukách predmet, ktorým by útok na N. D. sa stal dôraznejším, ako napr. motorovú pílu, roxorovú tyč, sekeru a podobne. Súd koncentroval v dokazovaní dôraz na odstránenie týchto rozporností vo výpovediach svedkyne - poškodenej J. a, poškodeného N. D. na strane jednej a výpovediach obžalovaných v rade 1) - 8).

Na strane jednej vystupujú ako usvedčujúce dôkazy výpovede svedkyne - poškodenej J., poškodeného D. a obž. E.W. D., ktorým odporujú ako oslobodzujúce dôkazy výpovede tých obžalovaných, ktorí sa rozhodli vypovedať na hlavnom pojednávaní a nevyužili právo odoprieť výpoveď. Boli to výpovede obž. S. Z., obž. R. Z., obž. Q. Z., obž. A. Z. a obž. W. P. Z nich obžalovaný S. Z. tvrdil, že vchodové dvere do domu sa otvorili tým, že pred nimi zvonka sa začali sácať N. D. a C. J. tak, že pri tomto zápasení ich vytlačili. Bol to tento obžalovaný, ktorý podľa vyjadrenia D. a J. ako prvý sa ku nim priblížil. Tento obžalovaný uviedol, že len počul kto mal dvere vylomiť a že bol to C. J.. On to na vlastné oči nevidel, čomu súd neuveril, lebo do domu sa dostal medzi prvými. Obž. R. Z. zase tvrdila, že vchodové dvere na dome vôbec nevidela, pretože D. jej dal facky a ťahal ju za vlasy smerom do vnútra domu, kde sa ocitla. Aj obžalovaný Q. Z. uviedol, že on len počul, že dvere na dome rozbil C. J.. Tento obžalovaný je synom obžalovaných S. Z. a R. Z.. A. Z. na svoju obhajobu v tomto smere uviedol, že on žiadnu prekážku neprekonával a kto sa bil pred domom a v dome D. nevidel. Obdobne sa vyjadril aj obžalovaný W. P.. Ani jeden z obžalovaných (A. Z. O. W. P.) ale nepoprel, že by v danom čase nebol účastný pochodu, keď všetci obžalovaní sa premiestňovali na návštevu k dcére S. Z. R. Z.. Bol to obž. E. D., ktorý tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa v danom mieste a na danom priestore bili všetci. Mal vypité, avšak sa domnieva, že bol to C. J., ktorý vyrazil vchodové dvere na dome D.. Potom sa do vnútorných priestorov nahrnuli všetci a pokračoval medzi nimi konflikt. Tento obžalovaný ale uviedol, že v čase keď vošiel do vnútra domu už sa tam ostatní nachádzali, pričom koľký v poradí on vošiel si nepamätá. Jeho tvrdeniu rozporujú výpovede ostatných obžalovaných, ktorí uvádzali, že v čase keď prechádzali popred dom D. stáli pred ním D., J. a E. D.. Pozoruhodným sa javí výpoveď E.. D. z hlavného pojednávania v tej časti, kde uviedol, že videl medzi sebou sa hádať Q. Z., ktorý je synom obžalovaných S. Z. a R. Z. s C. J. proti poškodenému N. D.. Práve obžalovaný Q. Z. uviedol, že konflikt vyvolal D., ktorý mamu bil a ťaľhoval za vlasy. Svedok N. D. tiež uviedol, že vchodové dvere na dome rozbil sekerou C. J.. Obž. S. Z. vošiel do domu medzi poslednými, avšak ani jedného z obžalovaných do domu nevolal. Do domu vnikli všetci proti jeho vôli. Tento svedok uviedol aj to, že on C. J. nevidel, ako sekerou násilím vnikol cez vchodové dvere. Povedala mu to len jeho družka K. J.. Svedkyňa - poškodená K. Č. predtým J. na hlavnom pojednávaní 12. 08. 2019 uviedla, že videla ako J. držal v ruke sekeru tak, z toho usúdila, že bol to on, ktorý zaľal do dverí. Obž. E. D. podľa nej za ním vošiel v poradí druhý. Incident medzi nimi existoval tak pred domom ako aj v jeho vnútorných priestoroch. Je pozoruhodné, že svedkyňa uviedla, že do bitky sa nezapájali E.Í. D., Q. Z. a K. D., čo zase odporuje vyjadreniu obžalovaného E.. D., ktorý uviedol, že konflikt bol medzi Q. Z. a N. D..

Súd z porovnania týchto výpovedí zistil, že všetci obžalovaní sú rodinne spriaznení, preto sa snažili na hlavnom pojednávaní vypovedať tak (okrem tých, ktorí využili právo odoprieť vypovedať), aby zvalili zodpovednosť za konanie a jeho následok na svedka C. J.. Súd tieto výpovede vyhodnotil ako účelové a im neuveril. C. J. bol 20. 04. 2015 vypočutý v prípravnom konaní. Bol to N. D., ktorý začal kričať na rodinu Z. slovami „Čierni buzeranti, dneska zomriete.“ Začala bitka tak, že N. D. udrel R. Z.. Bili sa pred domom aj vo vnútri domu. Do bitky sa zapojili ďalší. Vchodové dvere na dome si rozbil sám N. D.. Svedok poprel, že by to bol on, ktorý sekerou mal vchodové dvere rozbiť tak, ako uviedli viacerí obžalovaní.

Súd na základe týchto protichodných výpovedí tak medzi samotnými obžalovanými ako aj medzi nimi na strane jednej a svedkyňou - poškodenou J. a svedkom D. a svedkom C. J. na strane druhej (jeho výpoveď podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán prečítaná z prípravného konania z 20. 04. 2015 na hlavnom pojednávaní dňa 12. 08. 2019) dospel k tomu záveru, že obžalovaní sa spolupáchateľstvom dopustili trestnej činnosti, ktorú im kládie za vinu obžaloba. Spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia N. D. a K. J. a tam neoprávnene zotrvali, pričom čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu a čin spáchali najmenej s dvoma osobami. Tieto kvalifikačné znaky zodpovedajú odseku 2 ustanovenia § 194 Tr. zák. Súd neuveril obhajobe obžalovaných aj preto, lebo išli spoločne na

návštevu R. Z., teda všetci videli situáciu, aká sa odohrala pred domom N. D. a následne sa všetci, a to každý z nich určitou mierou zapojili do incidentu, ktorý sa odohral pred rodinným domom D. a v jeho vnútorných priestoroch. V tomto smere existovala medzi nimi myšlienková a faktická spojitosť premôcť poškodených a takto sa im revanšovať za útok ktorý vyvolali a viedli poškodení deň pred tým voči nim. Konaním obžalovaných boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty TČ porušovania domovej slobody a preto súd uznal všetkých obžalovaných vinnými z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V otázke druhu a výmery trestu súd mal za to, že u obžalovaných S. Z., R. Z., Q. Z., I. J. a A. Z. naplní represívnu a výchovnú funkciu len uložený im trest odňatia slobody. U obžalovaných K. D. a E. D. mal súd za to, že výkon im doteraz uložených trestov, a to D. v konaní pred Okresným súdom Veľký Krtíš 3T/92/2018 a D. v konaní pred Okresným súdom Veľký Krtíš 3T/70/2018 možno považovať pre ochranu spoločnosti a ich nápravu za dostatočný, preto u oboch upustil od uloženia súhrnných trestov.

Obžalovaný S. Z. bol v doterajšom živote 3x súdne trestaný. Z toho v dvoch prípadoch za trestný čin podvodu a v jednom prípade za trestný čin nebezpečného vyhrážania. V dvoch prípadoch sa osvedčil a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. V jednom prípade v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica v sp.zn. 3T/167/2013 trest vykonal, avšak jeho odsúdenie nebolo zahladené. Súd mu toto zohľadnil ako príťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Tr. zák.), a tak postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. za prevahy príťažujúcich okolností mu uložil trest odňatia slobody nad spodnou hranicou takto modifikovaného trestného rozpätia vo výmere 28 mesiacov. Výkon trestu mu podmienene odložil na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Obžalovaná R. Z. bola v doterajšom živote 1x súdne trestaná za trestný čin podvodu, avšak sa osvedčila a hľadá sa na ňu ako keby nebola odsúdená. Súd túto okolnosť aplikoval ako poľahčujúcu (§ 36 písm. j) Tr. zák.), a tak postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. za prevahy poľahčujúcich okolností jej uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon jej podmienene odložil na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Rovnako súd rozhodol aj u obžalovaných Q. Z., I. J., A. Z. a W. P. Pri určovaní výmery trestov u všetkých obžalovaných súd prihliadol aj na hodnotiace správy z miesta ich bydlísk a výpisy z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky majúca za to, že takto uložené im tresty naplnia aj individuálnu aj generálnu prevenciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).