

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/42/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010126  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219010126.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. septembra 2019, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: K. J. V. C. Á. Č., nar. XX. XX. XXXX v Č., trvale bytom Č. XXX, okres C. J., t. č. v ÚVTOS Košice - Šaca, občan SR,

je v i n n ý , ž e

- v presne nezistený deň koncom mesiaca február 2018 asi dňa 26. 02. 2018 v presne nezistený čas v priebehu ranných hodín v obci K. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode, vošiel spoločne s ďalšou trestne zodpovednou fyzickou osobou, ktorej trestné stíhanie bolo vylúčené na samostatné konanie, bez súhlasu oprávnenej osoby do dvora čiastočne oploteného rodinného domu č. XX zapísaného na LV č. XX, nachádzajúceho sa v k. ú. K. a to tak, že preskočili oplotenie, ktoré je na viacerých miestach spadnuté na zemi, prešli cez priestor drevenej budovy - šopy, z ktorej je už iba torzo, kde z pod tejto šopy z dvora rodinného domu odcudzili 2 ks železné kolesá, ktoré si po jednom kuse odniesli každý samostatne domov a následne sa opätovne vrátili do rodinného domu XX v obci K., prešli ku riadne uzamknutej drevenej bráne hospodárskej budovy - garáže, na ktorej spoločne železnou tyčou vypáčili petlicu uzamknutú visiacim zámkom, následne vošli dnu, odkiaľ odcudzili 1 ks vodárničku zelenej farby a 1 ks biely plech na cirkulár, ktoré veci si spoločne odniesli domov, čím takýmto konaním X.. O. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., C.. T. Č.. XXX/XX spôsobili škodu,

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a tam neoprávnene zotrval a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/52/2018-67 zo dňa 30. 07. 2018, právoplatný 29. 08. 2019, z r u š u j e výrok o treste, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov nepodmienečne ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 31. 05. 2019 na obvineného K. J. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej sa dopustil spolupáchateľstvom prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní zotrvala na skutkoch vymedzených v obžalobe a jej právnej kvalifikácii.

V záverečnej reči navrhla obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečný so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Ako trest mu navrhla uložiť súhrnný trest vzhľadom k odsúdeniu v sp. zn. 3T/52/2018. Keďže poškodená si neuplatnila nárok na náhradu škody, o škode rozhodovať nenavrhla.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 09. 09. 2019 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j. cíti sa vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Konania, ktorého sa dopustil oľutoval. Podľa § 257 ods. 2 Tr. por. súd poučil obžalovaného o následkoch takéhoto vyhlásenia, a to v rozsahu podľa ods. 5 a 8. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súd zároveň poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Podľa § 333 ods. 3 písm. c) - h) obžalovaný odpovedal na všetky otázky zhodne slovom: „ÁNO“. Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného. Podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. súd vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie v tomto rozsahu nevykonal, vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrva potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odňatím slobody na 1 rok až 5 rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Objektom trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. je domová sloboda. V zmysle čl. 21 Ústavy SR obydlie každého človeka je nedotknuteľné a nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. Objektívna stránka trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. je vyjadrená alternatívne a spočíva v konaní páchatel'a, ktorý neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo zotrva v obydlí iného. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje vždy úmyselné zavinenie.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, pominul zákonný dôvod na vykonávanie dôkazov vo vzťahu k vine. Súd vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste. Poškodená X.. O. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., C.. N.. T. Č.. XXX/XX si náhradu škody v adhéznom konaní neuplatnila.

Súd podľa § 269 Tr. por. vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste čítaním, a to rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/37/2016, trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/52/2018, trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/3/2019, správy ÚVTOS Košice - Šaca, správy o povesti z Obce K.O. a Č., výpisu z evidencie priestupkov MVSR a odpisu z RT na obžalovaného. Obžalovaný nemal k žiadnemu z čítaných dôkazov pripomienky.

Súd vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti a postupom v intenciách § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. uložil obžalovanému trest. Pri ukladaní druhu trestu vychádzal z toho, že u neho splní výchovný a represívny účinok a zároveň zabezpečí individuálnu a generálnu prevenciu len trest odňatia slobody. Pri jeho výmere súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zák., t. j., že sa priznal k spáchaniu skutku a úprimne ho oľutoval) a dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h) Tr. zák., t. j. spáchal viac trestných činov a písm. m) Tr. zák., t. j. bol už v minulosti súdne trestaný, a tak postupom podľa § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zák. uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k zbiehajúcej sa trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený v konaní 3T/52/2018 Okresným súdom Veľký Krtíš. Keďže sa trestnej činnosti v prejednávanej veci dopustil skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3T/52/2018 prichádzalo do úvahy mu uloženie súhrnného trestu. Pri jeho ukladaní súd postupoval podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. keď mu uložil trest za trestný čin prísnejšie trestný v zbiehajúcej sa trestnej činnosti, ktorým je prečin porušovania domovej slobody v prejednávanej veci. Za prevahy priťažujúcich okolností došlo k modifikácii trestného rozpätia, keď sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o 1/3 trestného rozpätia, ktoré pri trestnom čine porušovania domovej slobody ods. 2 činí 1 rok až 5 rokov, teda spodná hranica predstavuje minimálne výmeru 2 roky, 4 mesiace, teda 28 mesiacov. Súd obžalovanému uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby. Keďže pred spáchaním tohto trestu obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/52/2018-67 zo dňa 30. 07. 2018, právoplatný 29. 08. 2019 výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. trest vo výmere 9 mesiacov nepodmienečne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).