

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/132/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011042
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Horvátová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3123011042.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Lucie Horvátovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Ilave, trvalý pobyt hlásený v meste Dubnica nad Váhom, okres C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, o povolení obnovy konania, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 24. januára 2024, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5Nt/15/2023 zo dňa 18. októbra 2023, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/128/2019 zo dňa 24. októbra 2019 bol odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej iba „odsúdený“) uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d), odsek 2 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom rozsudku. Bol za to odsúdený podľa § 172 odsek 2 Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3, § 36 písm. l), písm. n), § 39 odsek 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 1, odsek 5 Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 odsek 4, § 74 odsek 1 Tr. zákona mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, podľa § 76 odsek 1, § 78 odsek 1 Tr. zákona uložený ochranný dohľad na 2 (dva) roky a podľa § 51 odsek 3 písm. b) Tr. zákona mu okresný súd uložil po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok.

Odsúdený vo vyššie uvedenej trestnej veci podal Okresnému súdu Trenčín dňa 20. júla 2023 návrh na povolenie obnovy konania, o ktorom rozhodol Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 5Nt/15/2023 zo dňa 18. októbra 2023 tak, že podľa § 399 odsek 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietla, pretože neboli zistené nové skutočnosti v zmysle § 394 odsek 1 Tr. poriadku.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho oznámení (vyhlásení na verejnom zasadnutí za prítomnosti odsúdeného, jeho obhajcu a prokurátora) podal odsúdený sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom obhajcu. V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že opätovne poukazuje na dôkaz, ktorý bol proti nemu získaný a použitý v pôvodnom konaní – modrá plastová taška s obsahom drog - bol získaný nezákonne, nakoľko zo samotnej logiky veci nie je možné, aby takto získaný dôkaz samotný odsúdený akýmkoľvek spôsobom dopravil (zadovážil) na miesto, kde bol tento dôkaz zabezpečený, nakoľko podľa jeho výpovede v konaní o povolení obnovy konania uviedol, že bol v danom čase pripútaný o lôžko a nemohol sa hýbať, a navyše je možné sa domnievať, že sa s týmto dôkazom manipulovalo (mohlo manipulovať) tak, že tento sa stal pre ďalšie potreby trestného konania nepoužiteľný, a to napriek skutočnosti, že sa ku spáchaniu vyššie špecifikovaného skutku priznal a uzatvoril dohodu o vine a treste, avšak za podmienok, ktoré boli s ohľadom na jeho osobu resp. akúkoľvek inú osobu nehumánne,

keď v tom čase trpel abstinенnými príznakmi zo závislosti na drogách a z tohto dôvodu nemohol posúdiť následky svojho konania resp. toto svoje konanie ovládať, ktoré skutočnosti Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí nesprávne právne posúdil, a to vzhľadom na povahu nových skutočností a dôkazov, ktoré neboli zohľadnené pri posúdení návrhu na povolenie obnovy konania. Na základe vyššie uvedeného navrhol, aby nadriadený súd vyhovel sťažnosti, zrušil napadnuté uznesenie a rozhodol vo veci sám tak, že povolí obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 3T/128/2018, alebo uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd, na podklade podanej sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 21. novembra 2023, preskúmal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. januára 2024 podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného hoci bola prípustná, podaná oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, nie je dôvodná.

Z ustanovenia § 394 odsek 1 Tr. poriadku vyplýva, že obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom možno povoliť iba vtedy, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Za nové skutočnosti skôr neznáme v zmysle § 394 odsek 1 až 3 Tr. poriadku treba považovať také (vecné) skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka. Ide teda o objektívne existujúci jav, ktorý ako skutočnosť nebola príslušnému orgánu známa a nebola obsahom spisu. Nebola teda dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu, resp. vecnej skutočnosti. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle citovaného ustanovenia nemožno však považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol. Taktiež omyl súdu pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne hodnotenie, nie je dôvodom na povolenie obnovy konania.

Z interpretácie ustanovení § 394 odsek 1 až 3 Tr. poriadku vyplýva, že v konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle citovaného zákonného ustanovenia obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Až po kladnej odpovedi na túto otázku treba skúmať, či ide o také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie, v danom prípade výrok o vine odsúdeného.

Z písomného odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd sa vyššie uvedenými právnymi úvahami a zákonnými podmienkami pri rozhodovaní o podanom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania dôsledne riadil a rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, pričom v odôvodnení napadnutého uznesenia aj presvedčivo vysvetlil, z akého dôvodu nemohol akceptovať podaný návrh odsúdeného. Krajský súd sa s rozhodnutím súdu prvého stupňa v celom rozsahu stotožnil, pretože návrh odsúdeného na obnovu konania skutočne neobsahoval žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli pre súd skôr neznáme, a zároveň by mohli odôvodniť iné rozhodnutie odsúdeného o vine v už právoplatne skončenom trestnom konaní. Pôvodným rozsudkom bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom a odsúdeným a odsúdený sa aktuálne (už po druhý raz) domáha vecného preskúmania predmetnej trestnej veci z tých istých dôvodov formou návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré dôvody však nie sú spôsobilé v zmysle Trestného poriadku odôvodniť povolenie obnovy konania. Sťažnostné námietky odsúdeného sú v podstate totožné s obsahom jeho návrhu na povolenie obnovy konania, a s týmito sa už vyčerpávajúcim spôsobom vysporiadal súd prvého stupňa, preto krajský súd na správnu argumentáciu súdu prvého stupňa odkazuje poukazujúc na jednotu dvojinstančného súdneho konania, keď odôvodnenia rozhodnutí prvostupňového súdu a druhostupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, pretože z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08).

Krajský súd opätovne zdôrazňuje, že v rámci obnovy konania nemožno preskúmavať pôvodné trestné konanie z hľadiska možných hmotnoprávnych alebo procesnoprávnych pochybení orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu alebo opakovane vyhodnocovať a posudzovať dôkaznú situáciu.

Okresný súd teda správne zistil, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania, pretože nevyšli najavo také nové dôkazy a skutočnosti v zmysle § 394 odsek 1 Tr. poriadku, ktoré by mohli viesť k zmene pôvodného právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť n i e j e prípustná.