

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010084  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010084.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich Jiřiny Belianskej a Ing. Stanislava Gregora, v trestnej veci obžalovaného P. S., na hlavnom pojednávaní dňa 09.09.2019 takto

### rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. a/ Tr. por. o s l o b o d z u j e obžalovaného P. S., N.. XX.XX.XXXX M. W., C. A. W., Q. XXX/X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 475/18/3305-90 zo dňa 16.04.2019 pre skutky:

v bode 1/ obžaloby právne kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písmeno b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe, že v presne nezistený deň v letnom období roku 2016 v Partizánskom, vo M. A., v byte nezisteného čísla na ulici Q. Č.. XXX/ X v spálni násilím donútil k súložiu v tom čase maloletú poškodenú V.. A., N.. XX.XX.XXXX, a to tak, že po tom ako prišla poškodená do bytu, zaviedol ju do spálne, zavrel dvere, ktoré z vnútornej strany zatarasil skrinkou a povedal jej, že sa s ňou chce pomilovať, načo poškodená povedala, že nechce, nato obžalovaný skrinku odsunul, vyšiel von zo spálne a po krátkej dobe sa vrátil späť, opätovne dvere zavrel a zatarasil skrinkou, pričom v ruke držal nožnice, lepiacu pásku a kuchynskú varechu a poškodenej povedal "ak to nepôjde dobrovoľne, pôjde to násilu", načo poškodená začala hlasno plakať a kričať, že to nechce a kopať nohami ako ležala na posteli, na to jej obžalovaný lepiacou páskou oblepil spolu nohy pod oblasťou kolien, pričom poškodená stále kričala, a preto jej prelepil páskou ústa a následne aj ruky, ktorými sa snažila brániť tým, že ho od seba odstrkovala preč, potom si obžalovaný stiahol dolu nohavice, tiež stiahol dolu nohavice a spodné nohavičky poškodenej, a ako poškodená ležala na chrbte, podvihol jej jednou rukou nohy, vsunul do nej pohlavný úd a vykonal s ňou proti jej vôli súlož, pričom k jeho ejakulácií došlo mimo pohlavného orgánu poškodenej, pričom uvedeným konaním nespôsobil poškodenej žiadne zranenie, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

bode 2/ obžaloby právne kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., na skutkovom základe, že dňa 17.11.2018 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v W. M. M. A., v byte nezisteného čísla na ulici Q. Č.. XXX/X v jednej z izieb hrozbou násillia donútil k súložiu poškodenú M. B., a to tak, že chcel, aby mu dokázala ako ho ľúbi, pričom poškodená vedela, že tým naráža na pohlavný styk, ktorý s plačom odmietla, následne obžalovaný vzal do ruky nôž, ktorým sa pred poškodenou zahnal, čím ju vystrašil a nútil poškodenú, aby sa vyzliekla a nakoľko sa poškodená bála, dala si dolu nohavice a spodné nohavičky, po čom jej obžalovaný prikázal, aby si na neho sadla a vykonal tak s ním pohlavný styk, čo aj následne s plačom proti svojej vôli urobila, keďže mala strach, lebo nožík, ktorým jej obžalovaný hrozil bol stále položený v ich tesnej blízkosti na stole, pričom asi po štyroch minútach pohlavného styku došlo k ejakulácií obžalovaného do pošvy poškodenej, čím obžalovaný uvedeným konaním nespôsobil poškodenej žiadne zranenie, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

v bode 3/ obžaloby právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písmeno b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe, že od presne nezistenej doby roku 2014 až do 18.11.2018 v nepravidelných intervaloch, na rôznych miestach v okrese Partizánske obžalovaný hrozbou násillia nútil poškodenú mal. V.. A., N.. XX.XX.XXXX zotrvať s ním v partnerskom vzťahu tým, že jej opakovane hrozil zabitím alebo zabitím jej rodičov, ak sa s ním rozíde, preto poškodená z obavy, aby obžalovaný svoje vyhrážky nenaplnil, zotrvala s ním v partnerskom vzťahu, hoci ju obžalovaný počas trvania ich vzťahu minimálne 40 krát bil, a to fackovaním, údermi do chrbta, štipaním do oblastí rúk a krku, taktiež údermi remeňom a varechou, následkom čoho obžalovaný spôsobil poškodenej na tele hematómy, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

v bode 4/ obžaloby právne kvalifikovaný ako zločin obmedzovanie domovej slobody podľa § 183 ods. 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 140 písm. f/ Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 18.11.2018 približne o 16.00 h v W. - Č. M. A., A. XXX/XX prišiel obžalovaný P. S. za poškodenou M. B., v úmysle mať s ňou pohlavný styk, následne poškodenú pod zámienkou, že sa budú rozprávať vylákal, aby s ním išla do bytu nezisteného čísla v W. M. M. A. N. L. Q. Č.. XXX/X, kde potom ako obaja prišli do tohto bytu, obžalovaný zamkol dvere a kľúč si nechal u seba, keď poškodená chcela z bytu odísť, toto jej obžalovaný neumožnil a musela proti svojej vôli v byte s obžalovaným zotrvať, pričom obžalovaný ju násilím odtiahol do garsónky, ktorá je spojená s bytom, poškodenej sa podarilo poslať svojej matke správu v znení "Mama, P. ma tu zamkol uňho. Príď aj s otcom.", obžalovaný následne požadoval

od poškodenej, aby sa vyzliekla, s čím poškodená nesúhlasila a opakovane to odmietla, na čo obžalovaný vzal varechu a zopakoval, aby sa poškodená vyzliekla, pričom ju udrel varechou po zadku, poškodená sa vyzliekla s plačom si sadla na obžalovaného, ktorý sedel vyzlečený na sedačke a začala s ním vykonávať pohlavný styk, pričom súlož prerušili po tom ako rodičia poškodenej zazvonili na zvonček bytu, v ktorom sa obžalovaný s poškodenou nachádzali, obžalovaný takto obmedzoval osobnú slobodu poškodenej po dobu minimálne 15 minút, následne po príchode rodičov poškodenej, obžalovaný poškodenú z bytu pustil a vyšiel s ňou von, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodenú V. A., N.. XX.XX.XXXX, A. W. - M. A., A. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 475/18/3305-90 doručenej súdu dňa 16.04.2019 po jej preskúmaní predseda senátu nariadil a zasadajúc v senáte súd vykonal hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní bol vykonaný výsluch obžalovaného, poškodenej V. A., B. Z. S., Q. R., V.Š. A., R. S., D. S., P. A., V. S., V. S., B. E. S., znalca PhDr. Roberta Mathého, PhD., listinných dôkazov v podobe listinnej či emailovej komunikácie obžalovaného alebo poškodenej, obsah pripojených spisov a ostatné nižšie uvedené dôkazy a zistil tento pre právne posúdenie skutku rozhodný skutkový stav.

Obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť nevinný v celom rozsahu. K jeho výpovedi v prípravnom konaní, kde sa doznával k trestnej činnosti uviedol, že poškodenú považoval za osobu blízku a nechcel jej privodiť trestné stíhanie. V čase výsluchu bol aj pod vplyvom drog v kombinácii s liekmi od psychiatra. Poprel, že by sa vyhrážal poškodenej, vravel jej, že ublíži sebe. Na hlavnom pojednávaní poprel skutok uvedený v bode 1. obžaloby. Skutok sa neodohral tak, ako ho popísala poškodená. K pohlavnému styku vtedy nedošlo. Ani skutok v bode 2. obžaloby sa tak neodohral. Stretli sa vtedy pri dome poškodenej, išli na prechádzku. Potom sa vadili, bola to normálna hádka, kde mu vyčítala neveru. On užíval pervitín od leta 2018. Poprel aj spáchanie skutku v bode 3. obžaloby. Ten si vymyslela z dôvodu, že má nového partnera a jeho sa preto musela zbaviť. Pohlavný styk mávali po vzájomnej dohode, nenútil ju k tomu. Ku skutku z 18.11.2018 uviedol, toľko, že sa hádali, dvere zamkol no kľúče zostali vo dverách, nezakázal jej opustiť byt. Dokonca poškodená by mala mať kľúče, lebo jej ich dal. Poškodená vtedy ani nenaznačila, že chce ísť preč, počas hádky písala rodičom, lebo on jej povedal, aby im napísala, a že ju už nechce

vidieť. Potom im bol aj otvoriť. Keď odchádzala išiel ich vystrojiť. Bol užívateľom drog, no poškodená ich požívala s ním, pervitín, marihuanu požívala aj alkohol. S matkou poškodenej mal zlý vzťah, nemala ho rada. Poškodená nikdy pri pohlavnom styku neprotestovala, že sa jej niečo nepáči. On nepracoval, pomáhala mu stará matka. Do leta 2018 študoval v Topoľčanoch na potravinárskej škole. S poškodenou udržiaval pomer 5 a pol roka do zadržania. Stretávali sa každý deň, komunikovali cez telefón. Poškodená s ním u jeho starej matky aj bývala, keď ju cez leto 2018 vyhodili rodičia. Mali pohlavný styk od jej pätnástich rokov, v roku 2018 pravidelný aj 20x za mesiac. Buď u starej matky alebo doma u poškodenej. Vedeli o tom ich rodičia aj kamaráti aj stará matka. Väčšinou sa hádali pre hlúposti, boli aj rozídení, odlúčení boli najviac dva mesiace naposledy na Vianoce 2017, dokopy sa dali, lebo na to naliehala poškodená, vyzváňala otravovala. Dopustil sa v lete 2018 aj nevery, on sa zas dozvedel, že mu bola neverná až keď sa dostal do väzby. Ona po tom čo sa priznal k nevere mu vravela, že mu to vráti. Pohlavný styk mali spolu aj po lete 2018. Kľúče od bytu nosila na zatváracom špendlíku. On vo vzťahu s poškodenou zotrúval z dôvodu, že ju ľúbil a nenaznačoval mu, že chce vzťah definitívne ukončiť, hoci z obidvoch strán boli skôr pokusy o ukončenie vzťahu.

Poškodená V. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nikdy nebrala žiadne omamné či psychotropné látky. Pravda je však, že manipulovala s drogami z donútenia, lebo obžalovaný ju posielal pre drogy a dával jej na to peniaze, nechcel totiž aby prichytili jeho. Vo vzťahu s obžalovaným bola asi od roku 2013.

K bodu 1 obžaloby uviedla, že boli na Q. L. u babky obžalovaného, išli do ich spálne a obžalovaný jej povedal, či sa s ním nevyspí. Ona nechcela, chcel ju donútiť k súloži, začala kričať, dvere zatarasil skrinkou, dvere boli pootvorené do trištvrté, odbehol si, povedal, že má čakať, išiel pre nožnice aj varechu, prišiel naspať, nechal zavreté dvere, dal tam poličku, ona sa bránila aj kričala, doma bola jeho babka s dedom, keď ju aj počuli kričať, nepomohli, lebo sa báli že im niečo spraví, vtedy ešte nepožíval drogy. Začala kričať, oblepil jej nohy, ústa, lepiacou páskou, dal hore nohy, stiahol nohavice, jednu rukou podoprel a vykonal súlož, urobil si to vedľa, keď bolo po tom, strhol jej pásku a išiel ju vyprevadiť domov. Nemávali vtedy pravidelne pohlavný styk, bývalo to z donútenia. Bola mladá a hlúpa a v 13 rokoch si to neuvedomila. Keby šli rodičia so ňou na políciu, vyhrážal sa jej, že ju zabije aj jej rodinu, keď bude s ním chcieť skončiť.

V novembri 2018 - bola u neho, on vtedy bol už pod vplyvom drog, boli u nich v garsónke, zatarasil dvere páčkou, dal tam aj kreslo, chcel, aby mu vyznala lásku, vedela, že naráža na sex, povedala mu, to nechce, on si zobral z kuchyne nožík a pár krát sa na ňu zahnal a povedal, že si má stiahnuť nohavice aj on si stiahol nohavice dopoly, sedel na gauči, povedal, že si má na neho sadnúť a vykonať to. Vtedy to prvý krát dal do nej, po tom povedala, že je veľa hodín, rodičia sa pýtali čo sa stalo, išiel ju vyprevadiť domov. Druhý deň tam sa zaháňal aj zbil varechou po zadku, to bolo ešte horšie, už to nechcela druhý krát zažiť, povedal, že jeho dedo dovolil aby k nim šla, boli s babkou na záhrade v N., ona mu uverila, boli u nich na schodoch v bytovke, musela ísť domov, lákal ju na chodbu k nim, bol tam jeho brat E. on to aj počul. Zamkol hlavné dvere zvnútra, začal ju ťahať nasilu do garsónky, zas to isté, začal jej nadávať špinavo, že si našla niekoho, bol zase pod vplyvom drog, táral hlúposti. Išiel do kuchyne pre niečo, vtedy stihla mama napísať cez Messenger, aby rýchlo po ňu prišli. Došlo k súloži, nedal to do nej, ona odskočila, začala plakať, vyklopkávali rodičia, nechcel im otvoriť, vybuchovali, rodičia že čo sa deje a potom sa to stalo tak, že ju chcel vyprevadiť, pýtal sa, či nebude mať z toho zle, odvtedy sa nevideli, lebo išla vtedy na políciu. Posledné roky bola s ním z donútenia, nechcela s ním byť, vyhrážal sa jej, že ju zbije. Párkrát boli vyhrážky, aj časté... Hovoril, že keď ho nechá, že sa zabije, že sa podreže. Hovoril, že prepichne gumenú na aute. Vyhrážal sa v roku 2016 keď s ním otehotnela, bolo to nechcené, kopol ju vtedy do brucha, to videla aj jej matka, už vtedy to s ním chcela končiť. Fackoval ju alebo štipal alebo bil, keď neurobila, čo chcel. Raz keď sa s ním nechcela vyspať zbil ju opaskom. Schovával u neho doma M. R. z Prievidze, tá bola hľadaná, chcela zavolať políciu, nech tam ona nie je. Obžalovaný povedal, že s ňou nič nemal, on ju mal preto, aby mu dala drogy. Ona iný vzťah nemala. Stále sa pýtal či si našla iného, keď s ním chcela skončiť. Stále sa hádali, kvôli hlúposti. Nenavštevovala psychiatrickú ambulanciu. Nikdy nevyhľadala lekársku pomoc, nemala zranenia, zdôverila sa iba rodičom. S obžalovaným mali sexuálny styk keď ho milovala to bolo chcené za mesiac mali pohlavný styk asi 5 krát, a keď bol pod vplyvom drog, vyžadoval to stále, ona sa bála, že dostane nejaké choroby, keďže užíval drogy. Milovala ho asi 2-3 roky. Potom to bol už len skôr vzťah z donútenia. Ona na neho siahla iba raz aj to zo zábavy, len ho poštipala, veľakrát chodila domov celá fialová. Momentálne má priateľa Q. R.. Spoznali sa na začiatku decembra. Aj sa bála vstúpiť do ďalšieho vzťahu, mala traumy, povedala si, že hádam príde

lepší a príde normálny život. Keď sa s obžalovaným hádali, bála sa ho, no aj tak s ním zotrvala. Ťažko sa z toho dostávala, mala traumy 3-4 mesiace, navštívila psychiatričku, aj užívala lieky asi mesiac. Bola však u nej iba na 1-2 pohovoroch, chcela sa pozviechať z toho sama, preto už potom k lekárke nechodila. Možno dvakrát obžalovanému urobila žiarlivostné scény, bolo to kvôli tej M. R., keď si ju tam schovával. Raz jej obžalovaný dal kľúče od bytu, potom mu ich vrátila, bol to od ich vchodových dverí, nevie, kde je ten kľúčik. Inak by ho vrátila jeho rodine. Vždy otvoril on. Ona si sama neotvárala byt. Keď sa vadili u nich, niekedy aj kričala o pomoc a jeho babka aj mama to počuli v kuchyni alebo jeho dedo. Vždy len povedali, nerob V. zle, nechceli do toho zasahovať, lebo sa báli. Rodičia jej zakazovali chodiť za P., poznali ho od škôlky, hovorili, že nevedia, ako sa mohla dať dokopy s takým chalanom. P. jej vždy sľuboval, že nebude ako jeho otec, že nebude brať drogy. Vravnel, že ich začal brať preto, že spolu čakali dieťa, rodičia potom boli s ňou a dala si ho zobrať, bolo to nechcené dieťa a spravil jej ho nasilu. Rodičia aj videli, že prišla domov s modrinami, ona povedala, že sa len udrela, oni aj chceli ísť na políciu, aby mala pokoj, no ona ich odhovárala. S rodičmi sa pohádala kvôli nemu, išla k obžalovanému bývať, nahováral ju na to, aby sa na rodičov vykašľala. Odišla s jednou taškou, rodičia s tým nesúhlasili, odišla tam na prázdniny na dva mesiace, na tie nechce spomínať. Vodil si tam aj narkomanov, niekedy aj videla, ako užívajú drogy, pričom to ani nechcela vidieť ako si niekto pichne do žily drogu. Už predtým (pred prvým skutkom) mávala s obžalovaným pohlavný styk, ona s ním tento ani nechcela mať, no potom sa jej vyhrážal, ona s ním zostala, že hádam sa zmení. Prvý pohlavný styk mala s ním v roku 2014. Mávali sem tam pohlavný styk, nie však často, väčšinou s ním mala pohlavný styk nechcene. Ona sa zdôverila rodičom, chcela to ukončiť, vždy sa jej nejako povyhrážal, ona mala toľko strpenia, myslela, že sa mení, v novembri si povedala, že dosť. Po incidente v roku 2016 jej aj dali rodičia povedali, aby mu povedala, že má zaracha, aby k nim nechodil pri bránku, otravoval ju pred bránkou, aj keď mala robotu. Viac menej chodievala ona k nemu. Po tomto skutku sa začali zase stýkať po dvoch mesiacoch, vždy u nich, viackrát mali nechcený sex. Chcený sex mali tak zo začiatku od 2013 asi tak 10-20 krát, vtedy ho ešte milovala. Vždy pri sexe plakala, on hovoril nerev, nekrič, alebo ho odstrkovala, aby ju zase nezbil, aby ju zase neznásilnil. Vedela že má záujem o sex naznačoval jej to. Ona ho odstrkovala, aby prestal, niekedy ju zamykal v detskej izbe, kde kedysi bývala jeho mama, ktorá sa odsťahovala do mesta. Keď aj pozerali film, povedal, že chce sex. Ona že či sa láska prejavuje len pohlavným stykom. Jeho babka sa nikdy nepokúsia sa v tom zabrániť. Vždy aj kričala, no nikto jej nepomohol. Nemali sex každý deň, niekedy len pozerali film u nich bola hodinka u neho, teda nie vždy vyžadoval aby sa s ním vyspala. Od roku 2016 do roku 2018 sa stretávali aj každý deň cez letné prázdniny, alebo v roku každý druhý alebo tretí deň. Väčšinou ju k sexu donútil. Keby po nech sex nechcel bola by rada a išla od neho domov. S obžalovaným sa stretávala často niekedy aj ona chcela keď sa nudila, keď ešte nebral drogy, aby išli do parku, keď mali ešte normálny vzťah, potom keď začal drogy užívať, ani nechcela ísť von, väčšinou bolo to z donútenia. Potom otravoval aj jej rodičov za jeden deň im aj 60 krát zavolať, otravoval aj ju. Hádali sa často. Sľuboval, že prestane s drogami. Viackrát napísala, že s ním chce skončiť, že to nemá zmysel, aj mu napísala cez Messenger, on vždy hovoril že sa zmení, že pôjde na liečenie. Napísala mu aj povedala, že s ním chce skončiť. On sa potom vyhrážal, že ublíži sebe a nechcela, aby jej jeho rodina vyčítala, že sa kvôli nej zabil. Raz napísal on, že je koniec, lebo si myslel, že má iného. Povedal potom, že to myslel zo srandy. Potom sa hádali často lebo jej sľúbil že nebude brať drogy, to bolo posledné dva až tri roky. Ona sa mu viackrát snažila sa napísať, že to chce s ním skončiť. Z jeho strany nikdy nepadlo že by mali ukončiť vzťah.

Ku skutku 3. uviedla, že ju napádol hlavne u nich. Keď chodili do parku, keď chcela ísť domov, začal jej vyčítať, že si našla iného, začal ju držať pod krkom, aj sa ho vtedy bála, povedal, že ak to povie rodičom že ju zbil, že ju zabije. Aj ju šľahal remeňom. Vždy niekoho žiadala o pomoc. Vyhrážal sa jej u nich aj že ju ubije barlami. Raz jej pomohla jeho teta, prišli vtedy z nákupov, zakričala pomoc, vtedy tam prišla jeho teta z Nemecka a pomohla, a začala sa s ním biť, povedala, že to nie je chlapec pre ňu. Vždy, keď ju zbil, rodičia videli aj modriny, klamala, že sa buchla, na chrbte, v oblasti ramien, potom sa mame priznala, že ju zbil. Vyhrážal sa aj spolužiačkam, že zistí, že má tajný Facebook. Od novembra 2018 ho už nevidela, ani by ho už nechcela nikdy stretnúť. Na odstránenie rozporov obhajca prečítal časť výpovede poškodenej z prípravného konania z 20.11.2018 na č.l. 10 zápisnice (135 spisu), kde poškodená uvádza na otázku vyšetrovateľa či bol sex s obžalovaným od roku 2016 až doposiaľ dobrovoľný, že bol dobrovoľný, až pokiaľ ju cez víkend neznásilnil. Poškodená na to uviedla, že sex býval viac-menej nechcený. Väčšinou bol nechcený, ale niekedy mala dobrovoľne s ním pomer. Matka jej vravela, že má obžalovaného nechať, aby bol od neho pokoj. Psychiatrickú ambulanciu navštívila len ako doprovod obžalovaného. Dal jej kľúče od bytu, boli na prívesku, nevie kde sú, nechcela ich nosiť, aby ich nestratila. Lekársku pomoc dňa 18.11.2018 nevyhľadala, chcela no nešla. Babke mohol písať obžalovaný, aby nešla domov, lebo

chodieval na jej Messenger. Sexuálne pomôcky nepoužívali. Pripustila, že písala obžalovaného správu, že pôjde na 10 rokov do basy alebo v nej skape, bola vtedy v strese, nemyslela to vážne, len je rupli nervy. Pár so svedkom R. je od prelomu novembra a decembra 2018, pohlavne sa stýkajú od začiatku vzťahu, počas vzťahu s obžalovaným, ešte so svedkom R. nemala pohlavný styk.

Svedok Q. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sa pozná z videnia, párkrát bol u neho na byte. Mal v minulosti problémy s drogami. S poškodenou sa pozná od novembra či začiatku decembra 2018. Hovorila mu o vzťahu s P., že sa jej vyhrážal. Predtým si písali len cez Facebook, o P. chcela vedieť či ju nepodvádza, on poznal poškodenú počas jej vzťahu s obžalovaným len z videnia. Popísal konflikt u Z. S., išlo o konflikt medzi ním a T. S., bol mu dlžný peniaze. On išiel do výkonu trestu koncom augusta 2018. Teda poškodená sa na obžalovaného pýtala u neho predtým, lebo on prišiel začiatkom novembra z väzenia. Poškodená mu povedala o obžalovanom, že ju nútil predávať drogy, že ju znásilnil, nútil prepichnúť gummy. Pohlavne sa stýkať s poškodenou začali hneď, on vzťah neplánoval. O jej iných vzťahoch mu nehovorila, no vedel, že mala "kamarátov s výhodami, malo ísť o dvoch mužov, s ktorým mala sex ešte pred začiatkom vzťahu s ním a po zadržení obžalovaného. S tým sa mu poškodená priznala. Povedal matke obžalovaného, že povie poškodenej nech to stiahne ak do týždňa obžalovaný opustí Partizánske a nechá ich na pokoji, že to by bolo úplne ideálne lebo mu hrozí 15 rokov basy.

Svedkyňa Z. S., stará matka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedla, že neverí, že by obžalovaný poškodenú znásilnil. Chodili spolu 6 rokov, navštevovali aj ju a to obaja. Niekedy sa u nich aj pohádali. Keď býval u svedkyne, stávalo sa, že ráno o šiestej išiel za poškodenou ju vystrojiť do školy. Čakať ju chodil do Topoľčian. Keď sa pohádali, aj svedkyňu volal, aby išli spolu za poškodenou. Nebola svedkom násilia. Obžalovaný u nej aj býval, no asi len tri týždne. Ona bola svedkom toho ako poškodená priviedla k nim jej nového druha a robili u nej "bordel". Začali sa byť s jej synom, ešte aj ona od druha poškodenej dostala facku, volali vtedy aj políciu, čo bolo pred tromi mesiacmi. Obžalovaného považuje za dobrého chlapca, len sa dostal do partie ktorý brala drogy. Obžalovaný sa jej viackrát zdôveril, že budú mať bábätko.

Svedok V. A., kamarát obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa s obžalovaným pozná odmalička. Stretávali sa denne. Jediné čo obžalovaný spravil zlé je to, že bral drogy. Vie, že sa kvôli tomu s poškodenou hádali, nebol svedkom fyzického násilia. Len od kamarátov počul, že poškodená obžalovaného nechcela pustiť dnu kvôli iným dievčatám. Poškodená nebola vo vzťahu s obžalovaným z donútenia. Nemá vedomosť, či poškodená brala drogy. On si nemyslí, že by poškodená mala z obžalovaného strach, skôr naopak. Obžalovaný sa mu zdôveroval, že je to s poškodenou niekedy na nevydržanie, ale nenadával na ňu. Vie, že ak sa pohádali, pár dní neboli spolu, a potom sa zas dali dokopy. Svedok bol od januára 2018 do decembra 2018 v reedukačnom zariadení. Tesne predtým brali drogy s obžalovaným spoločne. Ak bol svedok s obžalovaným a čakal, že má prísť poškodená, tak svedok musel odísť, spolu všetci traja čas netrúvali.

Svedkyňa R. S. matka obžalovaného uviedla, že so synom nežije v spoločnej domácnosti už 4 či 5 rokov. Uviedla, že obžalovaný mal vzťah s poškodenou od 14-15-tich rokov, znásilnenie považuje za vymyslené, poškodená sa potrebovala obžalovaného zbaviť. Ona bola svedkom žiarlivostných scén často. Napríklad, keď bol obžalovaný na záhrade s jeho kamarátmi, narkomanmi, tak poškodená prišla za ňou, aby jej ich pomohla vyhodiť, no vzápätí ich poškodená volala naspäť. Asi dvakrát takto vyhodili partiu obžalovaného kamarátov, v ktorej bola aj istá M.. Hoci tam matka nebývala, bol to jej dom, preto chodila vyhodiť synove partie kamarátov. Žiarlivá bola poškodená na kamarátky obžalovaného. Zo začiatku bol vzťah obžalovaného s poškodenou dobrý, no boli aj obojstranné žiarlivostné scény. Bola svedkom toho, že obžalovaný s poškodenou si nadávali, tiež sa strkali, škriabali sa. Chodieval pre poškodenú do školy ju čakať. Nikdy nevidela na poškodenej zranenia. Vedela, že obžalovaný berie lieky. Obžalovaný posledný rok, ako bol s poškodenou, tak bral drogy. Ona ako matka mu zakazovala sa stretávať s kamarátmi ako R., Č. A. a to nielen kvôli drogám. So synom komunikoval najmä cez Messenger, telefonicky. Pýtal si od nej aj peniaze, čo odôvodňoval aj tým, že potrebuje veci do školy. Niekoľkokrát od nej pýtala peniaze aj poškodená a to aj v roku 2018. Svedkyňa, hoc matka, sa so synom stretávala osobne len cca 5-6- krát do mesiaca, ale bolo skoro v dennom kontakte telefonickom. Ona býva u starých rodičov. Obžalovaný býval u jej matky na trvalom pobyte svedkyne.

Svedkyňa P. A., matka poškodenej, uviedla, že už v piatok (pozn. 16.11.2018) mala s dcérou nezhody, lebo sa dozvedela, že nebola v škole, lebo učiteľka chcel po nej ospravedlnenku. V sobotu (17.11.2018) dcéra ušla ráno z domu, neozývala sa jej ani ona ani obžalovaný, prišla okolo pol desiatej doobeda ešte v pyžame, na ktorom mala tepláky a bundu. Ona im nepovedala, kde bola, len "veď som doma, nič sa nestalo" .. tak zvykla odpovedať, keď sa pýtali prečo sa neozýva. Aj následne poobede ušla z domu a vrátila s o 17:00 hod. Medzitým svedkyni vyzváňal mobil aj jej vypisoval na Messengeri obžalovaný, aby išla V. von. Obžalovaný písaval svedkyni, lebo poškodená si nezvykla nosiť mobil. Chcel s ňou ísť na pizzu a aj tam mali byť. Aj v nedeľu jej obžalovaný vypisoval. Ani nevedela, kedy zas dcéra odišla, no asi polhodinu potom čo on písal, jej písala dcéra, že je u obžalovaného, že majú prísť po ňu. preto vedeli kam majú ísť. Písala, "mama zamkol ma u neho, príď pre mňa s otcom". Ani jeden z nich svedkyni telefón nezodvihol. Vchod do bytovky aj od dverí bytu otvoril obžalovaného brat E.. Poškodená mala pritom zakázané ísť k obžalovanému, lebo ten mal zbiť svojho otca. Keď poškodená vyšla z bytu tak plakala. Povedal, že s ňou majú ísť na políciu, obžalovaný kričal, že zabije ich aj psa. Na otázku obhajcu, či sa jej zdôverila poškodená, že by bola znásilnená, odpovedala, že nehovorili o takých veciach. Oni poškodenú z domu v roku 2018 nevyhodili, poškodená ušla v deň, keď prišli v auguste z letnej dovolenky. Obžalovaný mal odvtedy zákaz vstúpiť k nim do bytu. Predtým chodil každý druhý deň. Bola svedkom ich hádok, nebola svedkom fyzických útokov. Videla však modriny na ruke a chrbte. Nevedela, že by dcéra brala drogy. Keď boli u nich, počula hádky, keď boli hlučnejší, kričala na dcéru, aby boli tichšie. Ku koncu im ona zakázala zamykať dvere od izby. Uviedla, že poškodená mala tisíc výhovoriek, keď po nej chceli aby sa rozišla s obžalovaným. Keď mala poškodená necelých 16 rokov, tak bola tehotná a išla na interrupciu. Dva dni predtým ako im prezradila, že je tehotná, tak im, povedala, že ju obžalovaný kopol do brucha. Dieťa si nechcela dať vziať, tvrdila, že ho vychovávajú s obžalovaným. Keď chodila z vonku poškodená bývala podráždená.

Svedok V. S., otec obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedol, že syn za ním chodieval a aj s poškodenou, hovoril mu, že ho poškodená podozrieva z nevery, dokonca na neho pôsobil, ako by mal z nej strach, ešte mu preto on vravel, že čo to má za vzťah s poškodenou. Pritom ju obžalovaný zvykol vyprovokovať, trávil spolu čas. Ona obžalovaného ťahala na sex ešte aj pred ním, čo ako otec nechápal. Uviedol, že má informácie o neobvyklých sexuálnych praktikách poškodenej a aj násilných, ktoré si natáčal terajší druh poškodenej R. a zdieľal ich jeho kamarátom, chválil sa tým, o čom má dôkaz V. R.. Vie, že poškodená chodila s jeho synom poza školu. On bol potom a stále je vo výkone trestu, tam mu aj písala poškodená list, že je všetko v poriadku, že budú mať dieťa, popusinkovala ho. On sa tešil, že konečne syn bude normálny a nebude vymýšľať, lebo fetoval a robil zle, čo je však chyba jeho ako otca. Nemá však za to, že by spáchal, to čo sa mu kladie za vinu, má za to že na tom má podiel druh poškodenej, ktorý prišiel z výkonu trestu, kde sa naučil prakticky, ako sa niekoho zbaviť. Svedok uviedol, že sám roky užíval fentanyl, a vedel že syn si občas "zahulil" no nič s tým nedokázal spraviť.

Svedkyňa V. S., ktorej je obžalovaný synovcom, na hlavnom pojednávaní uviedla, že žije a pracuje v zahraničí, na Slovensko chodí na prázdniny tak rad dvakrát do roka na dva týždne. Takto bola na Slovensku aj v roku 2016. Nebola svedkom skutku popísanom poškodenou v bode 1. obžaloby. Obžalovaný sa s poškodenou v izbe zatvárali, ich vzťah označila za pubertácky, nestarala sa do nich, obžalovaný sa jej zdôveril, keď spolu občas komunikovali aj na diaľku, že poškodená je žiarlivá. Uviedla, že poškodená nechcela, aby chodieval s kamarátkami von. Svedkyňa poprela, že by bola svedkom násilia, že by poškodenú pred obžalovaným bránila, že by ten mal nôž, v podstate celý popis skutku poškodenou. Uviedla, len že ak sa hádali tak obžalovaného napomenula, že sa nepatrí hádať s poškodenou.

Svedok E. S., brat obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedol, že s bratom a starou matkou bývali v byte. Obžalovaný s poškodenou sa hádavali, hádky sprevádzali aj vzájomné nadávky. Trávil čas v izbe, on nepočúval o čom sa bavia. Raz - dvakrát videl aj, že poškodená plakala. Nestaral sa do toho. Nevie nič o užívaní drog bratom. On trávil veľa času von, spával však doma. Vedel, že obžalovaný s poškodenou majú vzťah, o inom jeho vzťahu nevedel. Nebavil sa s obžalovaným o poškodenej. Ak ich stretol von, len sa pozdravili. Do bytu aj z neho chodili spolu. Izby obžalovaného a svedka nemajú spoločnú stenu. Brat aj svedok mali kľúče, tie bývali vo dverách. Nepamätá si, či bol doma v posledných dňoch pred zadržaním obžalovaného. Poškodená mu zvykla tak raz do týždňa písať s tým, že sa pýtala, kde je obžalovaný, rok 2018 už nie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom osoby poverenej k výsluchu ako znalca znaleckým ústavom Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o. k obsahu znaleckých posudkov č. 116/2018 a 112/2018 pričom znalec zotrval na obsahu znaleckých posudkov. Podľa znaleckého posudku č. 116/2018 na č.l. 217-230 v čase skutku obžalovaný trpel na syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok a poruchou osobnosti, tieto však nemali forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Obžalovaný trpí na syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok a poruchou osobnosti, avšak v chránených podmienkach okrem tabaku tieto látky nekonzumuje. V čase skutku mohol a vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a mohol svoje konanie ovládať. Pobyt obžalovaného na slobode pre obžalovaného aj pre spoločnosť je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Bola u neho zistená závislosť od viacerých psychoaktívnych látok a porucha osobnosti, ktoré ho disponujú k páchaniu trestnej činnosti. Znalci navrhli nariadiť mu ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. V súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalci u obžalovaného nezistili žiadnu sexuálnu úchytku. Podľa znaleckého posudku č. 112/2018 na č.l. 235-257 osobnosť poškodenej V. A. je jednoduchšia, nezrelá, s nízkou frustračnou toleranciou, s labilnou, premenlivou emotivitou, zvýšenou senzitivitou a sugestibilitou so slabými kontrolnými mechanizmami osobnosti. Emócie prioritne determinujú jej správanie. V interpersonálnom kontakte je menej zručná, prejavuje sa pasívne s nízkym sebavedomím. Je vo zvýšenej miere závislá od okolia s potrebou opory v niekom silnejšom. V partnerských vzťahoch je podriadivá, ovplyvniteľná, partnerom manipulovateľná. Intelektovo v pásme priemeru, s klesajúcou účinnosťou v situáciách, ktoré evokujú emócie. Vnímanie ani jej pamäťové schopnosti nie sú narušené žiadnym chorobným procesom, vie správne reprodukovať udalosti, ktoré prežila. Osobnosť obžalovaného je abnormne štruktúrovaná s prevahou príznakov podozrievavosti, nezrelá, egocentrická, emocionálne nevyvážená, s kolísavou dysforickou náladou, nedostatočne vyvinutými vyššími citmi so sklonom k racionálne menej zvládaným, odbrzdeným nadmerne uvoľneným, maladaptívnym prejavom, ktoré môžu byť až agresívneho charakteru. Príznaky sexuálnej úchytky neboli zistené. Intelektová úroveň je v pásme podpriemeru. Prežitie udalosti dokáže reprodukovať v súlade s realitou, ich opis však môže byť skreslený najmä v dôsledku jeho podozrievavosti a sklonu dištancovať sa od svojho nevhodného správania a dodatočne ho racionalizovať. U osoby obžalovaného a poškodenej nedošlo vplyvom citových väzieb k vzájomnej sugestibilite, poškodená bola obžalovaným do značnej miery ovplyvňovaná a manipulovaná. Sklon k fantazírovaniu a fabulovaniu nebol zistený ani u jedného z nich. Vzhľadom na sklon poškodenej k zveličovaniu, ktorý bol vykonaným psychologickým vyšetrením zistený, môže byť určité dianie v jej podaní skreslené, t.j. nemožno vylúčiť, že niektoré udalosti, ktorých bola účastníčkou mohla opísať viac dramaticky, ako sa v skutočnosti stali. Uvedené však nevylučuje, že sa mohla ocitnúť v situáciách, ktoré u nej vzbudzovali strach s obžalovaného, resp. že obžalovaný sa voči nej správal agresívne. Konanie obžalovaného z psychologického hľadiska môže priamo súvisieť s jeho abnormne štruktúrovanou osobnosťou. Agresívnym prejavom napomáhali aj jeho stavy opojenosti psychoaktívnymi látkami, ktoré uvoľňovali brzdové mechanizmy jeho osobnosti. Vysoké kvantitatívne zastúpenie faktorov predurčujúcich pravdepodobnosť sociálneho zlyhania svedčí pre nepriaznivú prognózu resocializácie a recidívy trestnej činnosti ak sa nepodrobí príslušnej protitoxikomanickej liečbe. Znalec na záver konštatoval, že najväčším nešťastím bolo, že sa dali dokopy dvaja nezrelí ľudia s problematickými osobnostnými vlastnosťami, ktorí vzájomné nesúlady nedokázali zvládať na konštruktívnej úrovni, z čoho vyplynuli konflikty s ich prejavmi. Poškodená mohla miestami pociťovať obavu z obžalovaného, čo korešponduje s osobnostnými rysmi obžalovaného. V počiatočnom stave mohla prijať návrh obžalovaného, možno nepočítala, že na ňu bude naliehať, aby mali pohlavný styk, ani to však nebolo vždy realizované takýmto spôsobom.

Trestné oznámenie podala poškodená dňa 18.11.2018 o 18:45 hod. č.l. 1.

Podľa listu predloženého D. S. (č.l. 191), tento list zaslala poškodená otcovi obžalovaného do ÚVTOS, kde uvádza, že ju obžalovaný vôbec neposlúcha. Uvádza, že obžalovaného miluje, inak by už s ním nebola. Vyčíta obžalovanému, akých má priateľov. Že mu nedôveruje, spomína mobilný telefón, ktorý požičal a už sa jej nevrátil. Uvádza, že čaká s obžalovaným dieťa a V. S. bude o 9 mesiacov dedko. List je nedatovaný.

Poškodená k tomu uviedla, že predmetný mobilný telefón mal na jej občiansky, ten si vybral na jej meno. Nesplácal ho. Ona podpísala prevzatie. Telefón mu mal vziať W. Š., pred panelákom. K listu viedla, že jej obžalovaný kázal aby tak potešili otca obžalovaného, ktorý bol vo výkone trestu. Obžalovaný bol pritom ako písala list. Nie je pravda, že bola tehotná. On jej kázal napísať, že drogy neberie. V tom čase ho

však ľúbila. Obžalovaný uviedol, že sa jej pýtal, či si môže vziať na ňu telefón a ona súhlasila. Tisíc eur mu dala s tým, aby kúpil pervitín a niečo zarobil predajom, lebo si chce zarobiť.

Súd prečítal správu KR PZ TN z 22.07.2019, zápisnicu o výsluchu svedka V. A. zo dňa 06.06.2019 k veci ORP-105/VYS-PE-2019 č.l. 437-440, zápisnica zo dňa 06.06.2019 KR PZ TN KRP-61/1-VYS-TN-2019 č.l. 441-444, z ktorých vyplýva, že V. A.É. bola vypočutá vo veci obv. V. C., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov a prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., kde uvádza, že pre obžalovaného S. chodila kupovať drogy k V. C., ona uvádza, že drogy sama neužívala.

Podľa výpisu z registra priestupkov č.l. 293-294 obžalovaný bol v rozmedzí od 31.05.2017 do 05.10.2018 postihnutý za 5 priestupkov a to aj proti majetku aj proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 295 a pripojeného spisu bol obžalovaný dosiaľ trikrát súdne trestaný naposledy vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/76/2018, rozsudkom č.k. 1T/76/2018-123 zo dňa 20.03.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/44/2019-156 zo dňa 31.07.2019 pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zák.

Podľa fotodokumentácie komunikácie medzi poškodenou a spolužiačkami Foto č. 1-5 a obžalovaným s poškodenou Foto č. 6-12 na č.l. 158-164 vyplýva, že obžalovaný mal chcieť riešiť s poškodenou jej komunikáciu s kamarátkami. Tiež, že obžalovaný nalieha na poškodenú, aby išla von, tá odpisuje, že najprv musí niečo spraviť, aby ju pustili. Obžalovaný sa domáha sexu, na čo mu poškodená odmieta, čo je komunikácia z 15.11.2018, tá mu píše, že má obavy že ju zbije, čo on odmieta. Na č.l. 163 je však komunikácia, kde si prejavujú náklonnosť.

Prokurátorka navrhla obžalovaného uznať vinným na podklade obžaloby. Uviedla, že výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní je účelová v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, poukazuje na jeho výpoveď v prípravnom konaní a dokonca podnet na konanie o dohode o vine a treste. Obžalovaného usvedčuje výpoveď poškodenej, tiež svedkyne - matky poškodenej. Výpovede rodinných príslušníkov obžalovaného považuje za účelové v snahe pomôcť obžalovanému. Prokurátorka upozornila na závery znaleckého dokazovania z odboru psychológie či odvetvia psychiatrie - charakterizovaniu osobnosti obžalovaného, ktorá v spojení s užívaním drog, oslabujúcim brzdné mechanizmy a majetníckym postojom k poškodenej, viedla k násilnému správaniu obžalovaného voči poškodenej, ktorej osobnostné vlastnosti zas svedčili postaveniu obeť jeho správania. Za skutok 1. navrhla uložiť súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a za skutky 2 až 4 úhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, tiež ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Obhajca v záverečnej reči navrhol obžalovaného spod obžaloby oslobodiť podľa § 285 písm. a/ Tr. por. s poukazom na zásadu in dubio pro reo. Nepodarilo preukázať nad rozumnú pochybnosť, že tvrdenia poškodenej, o ktoré sa opiera obžaloba, sú pravdivé. Naopak boli spochybnené vo všetkých bodoch obžaloby, a to aj rozpornými tvrdeniami samotnej poškodenej, ktorá menila svoje výpovede, tak o povahe vzťahu s obžalovaným, ako aj o ich sexuálnom spolužití. Pokiaľ ide o skutok 1., sama neskôr uviedla, že obžalovaný sa ju len pokúsil znásilniť, tiež bolo preukázané, že v byte bolo viac osôb, stará matka obžalovaného poprela fyzický konflikt. Rovnako pri skutku 2. mal byť prítomný E. S., ktorý nič nepočul. Poškodená svoje tvrdenia ku skutku 3. podporovala správami zo sociálnych sietí, tie však ako sama uviedla vymazala. Počas skutku 4. ako vyplynulo z dokazovania mala kedykoľvek možnosť odísť, kľúče mali byť vo dverách alebo v ich blízkosti. Jej výpoveď o povahe vzťahu s obžalovaným je nevierohodná aj preto, že s obžalovaným bola počas neho tehotná a dieťa si nechať chcela. Nadviazala po zadržaní obžalovaného pomer s iným mužom a vzápätí otehotnela, pričom mala tiež "kamarátov s výhodami". Obžalovaný sa v prípravnom konaní priznal zo zúfalstva a obáv z vysokého trestu, ktorý mu hrozil v prípade, že by vinu popieral a prišiel tak o možnosť zníženia trestu, z dokazovania však vyplynulo, že sa nemal priznať k čomu. Obžalovaný v záverečnej reči zopakoval, že sa cíti byť nevinný.

Súd odmietol vykonanie dokazovania výsluchom svedka obhajoby X. A., ktorý by sa podľa jeho listu mal vyjadriť o pornografickom obsahu videa s poškodenou, ktorého autor mal byť svedok Q. R., tiež o tom, že tento svedok zakupoval drogy aj pre poškodenú. Dôvodom odmietnutia dôkazu bolo to, že

ide o skutočnosť, ktorá už bola preukázaná aj inými dôkazmi - je ďalším z dôkazov spochybňujúcich vierohodnosť výpovede poškodenej, pričom možno mať aj pochybnosť o vierohodnosti svedka, ktorý je umiestnený v rovnakom ÚVV ako obžalovaný. Z rovnakých dôvodov, teda že ide o ďalších z radu svedkov majúcich vzťah k obžalovanému a spochybňujúci vierohodnosť poškodenej - teda skutočnosti preukázané už výpoveďami iných svedkov, súd odmietol doplnenie dokazovania výsluchom svedkov Z. R., P. Q. K..

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy samostatne, ako aj vo vzájomnej súvislosti, súd dospel k právnemu záveru, že nebolo v rovine rozumnej istoty a bez dôvodných pochybností preukázané, že sa skutky 1 až 4 stali tak ako je uvedené v obžalobe, a preto aplikujúc zásadu v pochybnostiach v prospech obžalovaného, obžalovaného spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. a/ Tr. por. v celom rozsahu. Z rovnakého dôvodu nemožno dané skutky posúdiť ani len ako priestupky.

Je potrebné uviesť, že neexistuje žiaden dôkaz, ktorý by jednoznačne potvrdil verziu obžaloby alebo obhajoby čo sa týka všetkých skutkov obžaloby. Verzia obžalovaného sa javí byť aspoň tak pravdepodobná, ako verzia poškodenej, pričom rovnocenný je aj motív či dôvod popisovať skutky obžalovaným aj poškodenou tak, ako to uvádzali. Motívom obžalovaného, pokiaľ by trestné činy spáchal, mohlo byť udržanie vzťahu a sexuálneho spolužitia s poškodenou za každú cenu, aj proti vôli či dokonca prekonaním jej odporu násilím či hrozbami násilia. Motívom poškodenej mohla byť nespokojnosť so vzťahom, sklamanie zo správania obžalovaného, ktorý opakovane zneužil jej dôveru, možná snaha o iný pomer a rozchod za každú cenu. Tu súd uvádza, že poškodená nemusela o zažitých skutočnostiach úmyselne uvádzať nepravdu, len mohla, ako aj znalec uvádza, zveličiť zažité, neuviesť súvislosť s jej správaním v tom čase a najmä vypovedať o nich s úplne iným postojom ako ho mala v čase skutku, či po ňom, vo vzťahu k obžalovanému. Tiež je potrebné uviesť, že medzi svedkami, ktorých súd vypočul nebolo jediného, ktorý by nemal nejaký vzťah k obžalovanému či poškodenej a dal by sa označiť za nestranného, pokiaľ ide o pomer k obžalovanému či poškodenej - rodinní príslušníci, kamarát obžalovaného, súčasný druh poškodenej. Súd tak prihliadal na ich výpovede v tom zmysle a snažil sa nájsť tie konkrétne príklady, ktoré by či už svedčili alebo boli práve v rozpore s výpoveďami obžalovaného či poškodenej. Je potrebné uviesť, že zo záverov znaleckého posudku v odbore psychológia a v odvetví psychiatria, a výpovede osoby poverenej k výsluhu k jeho obsahu vyplynul rovnaký záver - že pravdepodobné sú obe verzie. Poškodenej verzii svedčila osobnostná charakteristika obžalovaného, jeho verzii zas závery znalca o sklone poškodenej k zveličovaniu a jej jednoduchšia, nezrelá osobnosť s nízkou frustračnou toleranciou.

Výpoveďami svedkov, obžalovaného ako aj poškodenej bolo preukázané, že jednak mali spolu dlhodobý pomer, zahŕňajúci aj pohlavný či iný sexuálny styk a to v období od najmenej 15 rokov veku poškodenej do zadržania obžalovaného, tento pomer sprevádzali hádky a žiarlivosť, ktorá bola obojstranná, čo súd neodôvodňuje len výpoveďou obžalovaného, ale aj svedkov. Tu je aj rozpor zo záverom znalca, viaceru svedkov v podstate aj svedok R. uviedol, že poškodená zisťovala informácie o možnej nevere obžalovaného a nie len naopak. Čo svedčí žiarlivosti aj u poškodenej. Vzťah bol disharmonický a to najmä počas roku 2018, keď obžalovaný ukončil štúdium a zároveň užíval pravidelne drogy. Pokiaľ ide o hádky, tiež bolo preukázané, že obsahovali vzájomné nadávky. Obžalovaný s poškodenou boli k sebe navzájom emocionálne pripútaní, pričom zároveň riešili rozpory najmä hádkou. Komplikáciou a aj jednou príčin hádok bolo užívanie drog obžalovaným, ktoré bolo viditeľné najmä posledný rok - teda po dokončení štúdia obžalovaným. Nedokázali sa rozísť. Znalec uvádza, že ide o vzťah dvoch nezrelých osobností s problematickými osobnostnými vlastnosťami, ktorí riešili konflikty spôsobom tejto nezrelosti vlastným. Súd je toho názoru, že nie sú a ani na hlavnom pojednávaní neboli schopní zreprodukovať ani to čo sa v skutočnosti stalo a vypovedali skrz svoje vlastné aktuálne vnímanie a hlavne motívy. Najviditeľnejším príkladom toho je ponímanie trestného činu znásilnenia tak ako ho popisuje a prezentuje poškodená.

Trestného činu znásilnenia sa podľa § 199 Tr. zák. dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti ženu k súložiu alebo na taký čin zneužije jej bezbrannosť. Je nepochybné, že tento trestný čin závažným spôsobom zasahuje ľudskú dôstojnosť obeť. Nedá sa nepočítať s následkami bezprostrednými a intenzívnymi a rovnako dlhodobými aj ak nie priamo na fyzický stav, ale istotne na psychický stav obeť. Opakované páchanie tohto trestného činu na obeť by malo o to viac mať následky na poškodenú a v tomto prípade by malo byť nie len laicky, ale najmä osobou odborne spôsobilou pozorovateľné a odhaliteľné.

V tomto prípade samotná poškodená uvádza, že v podstate pohlavný styk si obžalovaný vynucoval často, bol z jej strany nedobrovoľný, neskôr uvádza, že bol aj! nechcený, popisuje skutok v bode 1. 2. a sčasti 4. obžaloby ako znásilnenie, a následne relativizuje svoje vlastné slová z prípravného konania, kde uvádza, že pohlavný styk bol až do víkendu 17-18.11.2018 dobrovoľný! Od roku 2016 do roku 2018 sa pritom stretávali aj každý deň cez letné prázdniny, alebo v roku každý druhý alebo tretí deň "väčšinou! ju k sexu donútil". Ako príklad uvádza, že keď by obžalovaného navštívila a len by pozerali televízor, nedomáhal sa pohlavného styku, bola by rada a išla by domov. Teda v podstate prítomnosť obžalovaného jej vôbec neprekážala, ba vyhľadávala ho, no pokiaľ malo dôjsť k pohlavnému styku, jej vyjadrenia ohľadom vôle ho mať sú rozporné. Ako na hlavnom pojednávaní vyplynulo, spočiatku sa javilo, že túto súčasť pomeru s partnerom nevyžaduje, avšak ako vyplynulo z jej správania po zadržaní obžalovaného, sexuálny styk je úplne prirodzenou súčasťou jej života, ba zrejme aj samostatnou, na dlhodobjšom vzťahu či vôbec vzťahu nezávislou.

Súčasťou pomeru obžalovaného a poškodenej bol pohlavný styk, táto nedala vážne najavo, že pomer chce ukončiť, akceptovala, že bude s obžalovaným v byte, bez ohľadu na zámienku, ako sama uviedla, nezriedka mala aj sama záujem na pohlavnom styku, či ani pri svojej zmätočnej výpovedi neuviedla, že by ho neakceptovala. Opätovné vystavovanie sa situácii, že bude od nej obžalovaný vyžadovať pohlavný styk (chodenie za ním do bytu), za predpokladu, že by bol pre poškodenú akokoľvek traumou, sa javí byť absurdný.

Súd je toho názoru, že obeť znásilnenia by si mala byť istá či došlo k pohlavnému styku len v dôsledku násillia alebo hrozby násillím, vylučujúc pozitívny citový vzťah k osobe, ktorá sa istej formy násillia či nátlaku dopúšťa, pretože inak nemožno odlišiť pohlavný styk tolerovaný (hoci nie vyslovene chcený), alebo sexuálnu praktiku zahrňujúcu istú formu násillia od násillného pohlavného styku proti vôli obeť. Malo by sa to prejavíť aj na jej správaní nielen počas, ale aj po skutku. Z výpovede poškodenej vyplynulo síce, že ona zrejme nebola osobou, ktorá pohlavný styk vyžadovala a iniciovala - nebola v tomto smere aktívnejšia, hoci obžalovaný, ako aj jeho otec tvrdia opak, dokonca je možné, že blížiac sa dobe zadržania už pohlavný styk nechcela, a len túto súčasť ich pomeru trpela. Ak jej to nebolo príjemné, tak nespravila nič preto, aby sa voči tejto časti pomeru s obžalovaným akokoľvek vymedzila. Zo spolužitia s obžalovaným jej pritom muselo byť zrejmé, že on pohlavný styk medzi partnermi považuje za nevyhnutnú súčasť spolužitia, a bez neho by o vzťah nemal záujem, zrejme by uprednostnil vzťah nový (napokon obžalovaný sám priznal neveru). Súd nemá za to, že by bola extrémnym prípadom pasívnej obeť, ktorá je tak extrémne pripútaná k páchatelovi, že je potlačená jej osobnosť a rezignuje pred násillím či jeho hrozbou, opakovane a formou ako je uvedená v obžalobe. Jednak to nevyplýva zo záverov znalcov, podriadivosť, ovplyvniteľnosť, manipulovateľnosť partnerom, nezrelosť či slabé kontrolné mechanizmy osobnosti, nie sú to isté ako vyššie špecifikovaný extrémny popis. Za druhé takáto extrémna povahová odchýlka nevyplýva ani z výpovedí obžalovaného a výpovedí svedkov vrátane svedkov, ktoré nemajú dôvod vypovedať v prospech obžalovaného. Rodinní príslušníci obžalovaného vypovedajú o žiarlivosti poškodenej, o tom, že obžalovaného kontrolovala vyčítala mu kontakty s kamarátkami. Svedok R. popisuje prvý kontakt s poškodenou tak, že sa ho pýta na obžalovaného, ktorého upodozrieva z nevery. Svedkovia popisujú, ako aj sám obžalovaný a poškodená vzájomné hádky, čo nesvedčí to tom, že by bola osobou v područí obžalovaného, ale ak nie rovnocennou tak porovnateľne prejavujúcou sa osobnosťou presadzujúcou si rovnako svoje záujmy a predstavy o partnerovi a ich vzťahu.

Matka poškodenej popisuje ako poškodená utekala z domu k obžalovanému a to aj dňa 16 až 18.11.2018!, na otázku kde bola v podstate ignorovala rodičov a odbila ich bez vysvetlenia. Súd je toho názoru, že nejde o prejav osobnosti svedčiaci osobe zažívajúcej akékoľvek útrapy vo vzťahu k obžalovanému, keď v tom čase ignoruje o jej najbližšie osoby, hoci podľa obžaloby zažila (17.11.2018 skutok 2.) traumatizujúci útok obžalovaného. K nim sa obracia až 18.11.2018 opäť po hádke a odchode s plačom od obžalovaného, opäť títo nie sú informovaní o tom najzávažjšom, že by bola obžalovaným znásillňovaná. Napokon asi tá najpodstatnejšia okolnosť, pre ktorú súd považuje znásillnenie poškodenej obžalovaným počas ich spolužitia ak nie za vylúčené, tak za nepreukázané, je to, že so svojim aktuálnym druhom nadviazala pomer od počiatku zahŕňajúci pohlavný styk, ako vyplýva z jeho výpovede v podstate v rozmedzí dvoch - troch týždňov od posledného skutku. Medzi časom mala mať podľa jeho výpovede pohlavný styk s ďalšími dvoma mužmi, ktorých svedok aj menoval, pričom poškodená na túto jeho výpoveď nijako nereagovala. Skutočnosť, že by obeť tak závažného protiprávneho konania ako je uvedené v obžalobe, po jeho pominutí len tým, že je obžalovaný vo väzbe, bola schopná v podstate

plynule nadviazať pomer s iným mužom a pohlavne sa stýkať medzitým s viacerými ďalšími, súdu zadáva dôvodnú pochybnosť o pravdivosti tvrdení poškodenej pokiaľ ide o usvedčujúcu výpoveď.

Súdu sa javí byť pravdepodobné to, že hoci vzťah obžalovaného a poškodenej ako dvoch nevzretých a na fungujúci hodnotný vzťah nepripravených osobností, bol sprevádzaný hádkami, obojstranným verbálnym osočovaním, zrejme výnimočne aj fyzickým napádaniami bez následkov na zdravotnom stave čo i jedného z nich, hoci pohlavný či iný sexuálny styk mohol byť predohrou či dohrou takýchto hádok, nevylučujúc istú formu násillia ako súčasť sexuálnych praktík, predsa len bol pohlavným stykom poškodenou ak nie chceným tak tolerovaným. Podanie takéhoto pohlavného či sexuálneho styku ako trestného činu, a spolužitia ako prejavu vydierania či obmedzovania osobnej slobody bolo dôsledkom toho, že poškodená sa rozhodla v dôsledku poslednej hádky po zainteresovaní sa rodičov vzťah ukončiť, vymaniť sa z neho a popísať ho používajúc pojmy a opisujúc skutky ako trestnú činnosť obžalovaného. Z dokazovania však vyplynulo, že nebolo možné jednak ustáliť čo z výpovede poškodenej sa zakladá na pravde, prečo práve jej výpoveď by mala mať vyššiu výpovednú hodnotu ako obrana obžalovaného a svedkov obhajoby a za druhé, ako vlastne poškodená správanie obžalovaného vnímala, keďže reálna zmena jej správania nastala len od 18.11.2018 do doby krátko na to nadväzujúcej, keď naviazala prvý pomer, či skôr sexuálny styk. Súd je toho názoru, že to dáva zmysel aj prvotnej výpovedi obžalovaného, ktorý ako osoba závislá na drogách, bezprostredne po zadržaní, v citovom rozpoložení po krachu vzťahu, ktorý sa javil byť trvalý, sa pod ťarchou hrozacej trestnej sadzby v prípravnom konaní doznával, a to z dôvodu, že obžalovaný skutočne mohol mať za to, že sa pri jednej či viac hádkach správal nemorálne, pohlavný styk si vynútil uvedomujúc si, že poškodená by iniciatívna nebola, či vyjadroval vulgárne, hrozil sa, že si ublíži, ak ho opustí, no pod toho tlakom sa doznával k niečomu, čo ako vyplynulo z dokazovania trestným činom nebolo, lebo sa to stalo inak ako bolo uvedené v obžalobe a malo iný význam ako je uvedené v obžalobe.

Ku skutku 1. obžaloby súd dodáva to, že bolo dokazovaním preukázané, že dvere izby, kde obžalovaný s poškodenou trávili čas, nemali zámok. V tom čase sa v byte mala nachádzať aj stará matka obžalovaného a starý otec, stará matka poprela, že by bola svedkom násillia. Poškodená pritom mala ľahko možnosť upozorniť na násillie obžalovaného dokonca jej nebolo ani účinne bránené opustiť izbu. Aj z tohto dôvodu sú závažné pochybnosti o tom, že sa skutok ako je uvedený v obžalobe stal.

Ku skutku 2. obžaloby súd dodáva, že násillné správanie obžalovaného, pokiaľ by ho poškodená zažila nekorešponduje s jej vlastným správaním poukazujúc na výpoveď matky poškodenej o útekoch poškodenej z domácnosti v dňoch 16-18.11.2018 a jej správaní. Rovnako je nutné poukázať na to, že by bolo nelogické správanie obžalovaného, keby sa skutok stal, písať matke poškodenej cez elektronickú aplikáciu dožadovať sa stretnutia s poškodenou, riskujúc, že sa jej poškodená s tak závažným konaním, ako sa mal obžalovaný dopustiť medzi časom zdôverila.

Ku skutku 3. obžaloby súd dodáva, že správanie poškodenej nenasvedčuje tomu, že by z prípadných hrozieb, ktorých charakter a intenzita neboli preukázané mala nejaké obavy, hoci v rámci hádok nemožno vylúčiť, či slovník obžalovaného ich nezahŕňal. Obžalovaný pripustil len, že sa hrozil, že si ublíži on sám, čo síce možno mať za hrozbu, avšak hrozbu bez vplyvu na správanie poškodenej, keďže táto podľa ostatných dôkazov, ako aj podľa jej vlastnej výpovede, sama obžalovaného vyhľadávala, či akceptovala žiadosti o stretnutie. Charakterizovať trvanie ich vzťahu ako dôsledok vydierania by znamenalo ignorovať ničím nevynútené prejavy náklonnosti poškodenej k obžalovanému, napríklad po návrate z dovolenky s rodičmi. Svedkyňa P. A. bola jediným svedkom vyhrážky okrem poškodenej, ktorú mal predniesť obžalovaný 18.11.2018, pri odchode poškodenej od neho, avšak súd nedospel k záveru, že by takéto vyjadrenie bolo spôsobilé byť považované čo za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, a to z dôvodu, že nebolo možné posúdiť bezprostredne predchádzajúce správanie obžalovaného a poškodenej inak ako hádku, ktorá ako súd uvádza skôr zrejme neraz zahŕňala vulgarizmy nevylučujúc výrazy, ako aj uvedený.

Ku skutku 4. súd dodáva, že v domácnosti sa v čase skutku mal nachádzať brat obžalovaného, ktorý aj rodičom poškodenej otváral dvere. Bol tak aj osobou, ktorá nepochybne mala kľúče od bytu. Poškodená sama pripustila, že kľúče jej obžalovaný zveril, pričom ani ona ani obžalovaný neuvádzali, že by mu oznámila, že kľúče u seba práve nemá. Tiež nebolo sporné, že poškodená mala prístup k telefónu, veď aj upovedomila rodičov, žiadala aby prišli. To či tak spravila z núdze, pretože obžalovaný zamkol, alebo preto, že v hádke ju k tomu vyzval obžalovaný - ako vo svojej verzii tvrdí on - je zas rovnako

pravdepodobná alternatíva. Tiež sa nedá neuviesť to čo bolo uvedené už skôr. Dvere od izby nemali zámok, poškodenej nič nebránilo ísť za bratom obžalovaného do jeho izby, pokiaľ by jej bolo reálne bránené byť opustiť alebo sa cítila ohrozená, a požiadať ho o pomoc. Nič také však nespravila.

Za takýchto okolností, pri minime dôkazov, ktoré by bolo možné označiť za zistené z objektívneho zdroja, pričom aj tie pripúšťajú obe verzie, možno vzniknuté pochybnosti jednoznačne označiť za dôvodné, a súd preto obžalovaného spod obžaloby oslobodil za použitia zásady in dubio pro reo, pretože bez dôvodných pochybností, ktoré nebolo možné odstrániť vykonanými dôkazmi, a ktorými návrhmi prokurátor a obhajoba ohraničila rozsah dokazovania, nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré je obžalovaný stíhaný.

Pretože obžalovaného súd oslobodil spod obžaloby, podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodenú V. A. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Je však potrebné uviesť, že hoci poškodená uplatnila nárok na náhradu škody, tento nijako nešpecifikovala ani nevyčíslila.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.