

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/152/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512203394
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2512203394.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.S. S. Č.. XXX, XXX XX G. S., proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo Dolné Otrokovce, IČO: 00 208 035, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8, 811 02 Bratislava, právny zástupca: ius aegis s.r.o., IČO: 36 860 751, so sídlom Ferienčíkova 7, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 5.742,82 eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.004,98 eur od 03.03.2012 do zaplatenia, **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 178,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 178,81 eur od 03.03.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalovaný **m á p r á v o** na náhradu trov konania sp. zn. 9C/152/2012 voči žalobcovi v rozsahu 93,78%.

V. Súd žalovanému náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia sp. zn. 20C/1/2018 a odvolacieho konania sp. zn. 24Co/313/2018, **n e p r i z n á v a**.

VI. Znalcovi, A.. E. K., F. XX, P., ev. č. 912 913, súd **p r i z n á v a** znalečné v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku č. 69/2019 vo výške 896,21 eur.

Upravuje sa účtáreň okresného súdu Piešťany, aby vyplatila znalcovi A.. E. K. sumu vo výške 896,21 eur, a to z preddavku zloženého žalobcom pod pol. reg. D14/13/2019 a zvyšnú sumu preddavku vo výške 3,79 eur vrátila zložiteľovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 05.03.2012 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu vo výške 5.742,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 5.742,82 eur od 03.03.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom pozemkov, nachádzajúcich sa v kat. úz. G. S., a to parc. č. XXX/X o výmere X.XXX H.X, orná pôda, vedená na liste vlastníctva (ďalej ako „LV“) č. XXX, parc. č. XXX/X o výmere X.XXX H.X, orná pôda, vedená na LV č. XXX, parc. č. XXX/X o výmere X.XXX H.X, orná pôda, vedená na LV č. XXX, parc. č. XXX/X o výmere X.XXX H.X, orná pôda, vedená na LV č. XXX, parc. č. XXX/X o výmere X.XXX H.X, orná pôda, vedená na LV č. XXX, parc. č. XXX/X o výmere X.XXX H.X, orná pôda, vedená na LV č. XXX a parc. č. XXX/X o

výmere XXX m², orná pôda, vedená na LV č. XXX (ďalej súhrnne aj ako „Pozemky“). Výmera Pozemkov pripadajúca na jednotlivé spoluvlastnícke podiely žalobcu predstavuje X.XXX,XX H.X. Pozemky sa nachádzajú v areály hospodárskeho dvora žalovaného a sú na nich postavené hospodárske stavby vo vlastníctve žalovaného. Uvedená skutočnosť znemožňuje žalobcovi užívať predmetné Pozemky, pričom žalovaný nielen že užíva Pozemky bez právneho dôvodu, ale za užívanie neplatí žalobcovi žiadnu odplatu, čím sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohacuje. Žalobca si dal vypracovať znalecký posudok, na základe ktorého jeden m² má všeobecnú hodnotu 4,80 eur/ m². Výšku bezdôvodného obohatenia žalobca odôvodnil tým, že výška požadovanej odplaty za užívanie Pozemkov by za 10 rokov dosiahla trhovú hodnotu Pozemkov, preto vynásobením výmery X.XXX,XX H.X a odplaty za 1 rok, t.j. 0,48 eur, predstavuje sumu X.XXX,XX eur. Žalobca si uplatnil bezdôvodné obohatenie za obdobie dvoch rokov spätne od podania návrhu (pozn. od 05.03.2010 - 05.03.2012, ďalej aj ako „Rozhodné obdobie“), t.j. žalovaná suma činí 5.742,82 eur. Žalobca oslovil žalovaného za účelom dosiahnutia dohody o uzavretí nájomnej zmluvy, čo však žalovaný odmietol.

3. K žalobe sa vyjadril žalovaný písomným podaním doručeným súdu dňa 23.07.2013 a uviedol, že nárok žalobcu popiera a považuje ho za nedôvodný. Pozemky žalobcu boli dlhodobo v užívaní žalovaného, pričom tento požiadal o ich vydanie. Bol spracovaný pasportizačný list a na Okresný úrad v P., odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva (ďalej ako „Pozemkový úrad“) bola podaná žiadosť o vykonanie usporiadania vlastníckych a užívateľských pomerov k pozemkom. Dňa 14.04.1999 Pozemkový úrad vydal rozhodnutie č. XX/XXXXX (ďalej len „Rozhodnutie“), ktorým žalobcovi určil do užívania náhradné pozemky z fondu žalovaného a dočasne tak usporiadal vlastnícke vzťahy medzi žalobcom a žalovaným. Rozhodnutie sa týkalo parciel č. XXX, XXX, XXX, XXX, za ktoré boli dané do užívania parcely č. XXX/X a XXX/X, kat. úz. G. S.. Čo sa týka parciel XXX/X, XXX/X a XXX/X žalovaný disponuje platnými nájomnými zmluvami, ktorých predmetom je užívanie Pozemkov. V evidencii žalovaného však žalobca ako vlastník Pozemkov nefiguruje, preto nájomné zmluvy predloží po tom, ako bude môcť identifikovať právnych predchodcov žalobcu. Namietol výšku bezdôvodného obohatenia ako neprimerane vysokú, nakoľko nájomné za Pozemky bežne žalovaný poskytuje vo výške 0,004 eur/ m². Žalobca opomenul aj to, že je minoritným spoluvlastníkom a neprináleží mu rozhodovať o ekonomickom využití parciel. Žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Predložil listiny: Pasportizačný list, Rozhodnutie (kópia), Protokol č. 5/99.

4. Podaním zo dňa 13.09.2013 žalobca poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn.: 5Cdo/8/2009, podľa ktorého užívateľ cudzej veci bez právneho dôvodu je povinný vydať bezdôvodné obohatenie peňažnou formou, za obvyklé nájomné sa pritom považuje trhovú nájomné. Žalobca si nechal vyhotoviť znalecký posudok č. XXX/XXXX, ktorým bola stanovená všeobecná hodnota nájmu pozemkov na sumu 0,396 eur / m². Na základe uvedeného po prepočte na výmeru pripadajúcu na spoluvlastnícky podiel žalobcu činí bezdôvodné obohatenie sumu 4.737,84 eur, žalobca preto vzal žalobu späť v časti 1.004,98 eur s príslušenstvom.

5. Podľa § 144 z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Uznesením zo dňa 14.02.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.02.2014 súd konanie zastavil v časti istiny vo výške 1.004,98 eur. Nakoľko späťvzatie sa týkalo aj príslušenstva, súd konanie zastavil aj v časti úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.004,98 eur od 03.03.2012 do zaplatenia (výrok I).

9. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ďalej len „OZ“, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

10. Podľa § 123 OZ, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

11. Podľa § 124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

12. Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.
14. Podľa § 458 ods. 1 a 2 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.
15. Podľa § 680 ods. 3 OZ, ak dôjde ku zmene vlastníctva k nehnuteľnej veci, môže z tohto dôvodu vypovedať nájomnú zmluvu iba nájomca, a to aj vtedy, ak bola zmluva uzavretá na dobu určitú; výpoveď však musí podať v najbližšom výpovednom období, pokiaľ je zákonom alebo dohodou ustanovené. Pri zmene vlastníctva k hnuťnej veci môže zmluvu vypovedať aj nadobúdateľ.
16. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov, v znení účinnom v Rozhodnom období, ďalej len zák. č. 504/2003 Z.z., nájomná zmluva o nájme pozemku na poľnohospodárske účely sa spravuje ustanoveniami osobitného predpisu o nájomnej zmluve, ak tento zákon neustanovuje inak; rovnako sa to vzťahuje na podnájom.
17. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 504/2003 Z.z., pozemok na účely tohto zákona je taký pozemok, ktorý je poľnohospodárskou pôdou alebo časť tohto pozemku, pozemok zastavaný stavbou na poľnohospodárske účely do 24. júna 1991, ako aj iný pozemok prenechaný na poľnohospodárske účely alebo časť tohto pozemku; ustanovenia osobitného predpisu tým nie sú dotknuté.
18. Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 504/2003 Z.z., pozemok sa nájomcovi na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku prenajíma najmenej na päť rokov. Ak zmluva o nájme pozemku na poľnohospodárske účely je uzavretá na určitý čas, čas nájmu je najviac 15 rokov.
19. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 504/2003 Z.z., na vznik zmluvy o nájme pozemku na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku sa vyžaduje dohoda o výške nájomného alebo o spôsobe jej určenia, pričom výška nájomného je najmenej 1 % z hodnoty poľnohospodárskej pôdy určenej podľa osobitného predpisu.
20. Podľa § 12 ods. 1 zák. č. 504/2003 Z.z., ak prenajímateľ alebo nájomca rok pred uplynutím času, na ktorý bol nájom dohodnutý, písomne nevyzve druhú zmluvnú stranu na vrátenie a prevzatie prenajatého pozemku po skončení nájmu, zmluva sa obnovuje na určitý čas podľa § 8; to neplatí, ak sú predmetom zmluvy o nájme pozemku pozemky, s ktorými Slovenský pozemkový fond (ďalej len „fond“) nakladá podľa osobitného predpisu.
21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
23. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav veci:
24. Z Pasportizačného listu (nedatovaný) vyplynulo, že ním požiadal žalobca a O. K. o pridelenie pozemkov do náhradného užívania za niekoľko parciel, medzi nimi aj za parc. č. XXX, XXX, XXX a XXX, lokalita Y. H., L..
25. Z Rozhodnutia (predloženého žalovaným) vyplynulo, že Pozemkový úrad schválil urýchlené usporiadanie vlastníctva a užívacích pomerov, vytýčenie náhradných pozemkov v kat. úz.: G. S., lokalita (P.) Y. H. a L. parc. č. XXX/X a XXX/X za pôvodné pozemky parc. č.: XX až XX, XXX až XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, XXX, XXX a XXX. H. K., G. S. XXX, boli pridelené parc. č. XXX/X a XXX/X G. a XXX/X G.. Na pojednávaní dňa 16.09.2013 žalobca uviedol, že on disponuje Rozhodnutím, ktoré je pravé a nenachádzajú sa v ňom parcely č. XXX, XXX, XXX a XXX a podal na žalovaného trestné oznámenie pre falšovanie úradnej listiny. Predložil kópiu predmetného rozhodnutia, ktoré sa označením orgánu, ktorý ho vydal, dátum vydania a číslom spisu nelíši. Rozdiel je však v texte rozhodnutia, kde medzi uvedenými pozemkami absentujú parc. č. XXX, XXX, XXX a XXX a rozdiel je aj v označení parciel, ktoré malo byť pridelené ako náhradné pozemky (len parc. č. XXX/X). Žalovaný uviedol, že disponuje Rozhodnutím, ktoré je úradne overené a zodpovedá tomu, ktoré do spisu založil pri vyjadrení k žalobe.
26. Z Uznesenia Obvodného oddelenia Policajného zboru v J.Š., ČVS: ORP-3108/PN-TT-2014 zo dňa 17.03.2015 vyplynulo, že ním odmietnuté oznámenie žalobcu na svedkyňu - U. P., ktorá sa na pojednávaní mala doznať k falšovaniu úradných listín. Z odôvodnia o.i. vyplynulo, že boli vyžiadané overené fotokópie dokladov z Okresného úradu V., a to: Rozhodnutie, pasportizačný list, technická správa, vytýčenie náhradných pozemkov a protokol č. X/XX a tieto boli totožné s kópiami, ktoré predložila

svedkyňa a žalovaný. Do spisu bola doručená kópia predmetných listín opatrená pečiatkou Okresného úradu V., odboru pozemkového a lesného s dovetkom, že kópia súhlasí s originálom, potvrdené dňa 04.03.2015 a takisto ak pečiatkou Obvodného oddelenia PZ J. s dovetkom, že kópia súhlasí s originálom, potvrdené dňa 12.11.2015. Predmetné listiny (pozn. č. I. 218 až 228) súd považoval za obsahovo zhodné s originálom a teda za listiny pravé, čím bola odstránená spornosť otázky, či žalobcovi boli pridelené náhradné pozemky do užívania za parc. č. XXX, XXX, XXX a XXX.

27. Z Protokolu č. 5/99 vyplynulo, že H. K. prevzal do užívania od žalovaného parc. č. XXX/X a XXX/X v marci 1999.

28. Z listu právneho zástupcu žalobcu adresovaného žalovanému zo dňa 13.01.2012 vyplynulo, že žalobca informoval žalovaného o tom, že spochybňuje pravosť Rozhodnutia, oznámil že spoluvlastnícke podiely k parcelám č. XXX/X a XXX/X nadobudol prevodom od právnych predchodkýň - Y. H. a U. N. a súčasne navrhol uzavretie nájomnej zmluvy za mesačne nájomné pripadajúce výmeru zodpovedajúcu spoluvlastníckym podielom žalobcu vo výške 412,77 eur. Z listu žalovaného adresovaného právnenému zástupcovi žalobcu zo dňa 31.01.2012 vyplynulo, že žalovaný záujem dohodnúť sa na nájomnom za obvyklých cenových podmienok a odmietol návrh žalobcu o výške nájomného 412,77 eur mesačne.

29. Zo Znaleckého posudku č. 40/2011 vyhotoveného A. G. H. vyplynulo, že ním bola stanovená všeobecná hodnota pozemkov - parc. č. XXX/X až XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX a XXX/XX. Nakoľko sa znalecký posudok týka len parc. č. XXX/X z okruhu tých pozemkov, za ktoré žalobca požaduje vydanie bezdôvodného obohatenia a nie je ním stanovená výška nájomného v Rozhodnom období, nebolo možné z posudku vychádzať, čo súd uviedol aj v rámci predbežného právneho posúdenia veci.

30. Na pojednávaní dňa 05.03.2014 žalobca navrhol, aby originál Rozhodnutia bol vyžiadaný Okresného úradu v V.. Žalovaný namietol znalecký posudok A. H. a výšku bezdôvodného obohatenia ako takú, nakoľko ide o pozemky, ktoré sú poľnohospodárskou pôdou, alebo sú zastavané stavbou na poľnohospodársky účel podľa zák. č. 530/2003 Z.z.

31. Z pôvodného listu vlastníctva č. XX, kat. úz. G. S. vyplynulo, že parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X boli pôvodne evidované v pozemnoknižnej vložke č. X, P. G. Z., neskôr na LV č. XX ako parc. č. XXX orná pôda o výmere XX.XXX H.X, parc. č. XXX orná pôda o výmere XX.XXX H.X, parc. č. XXX orná pôda o výmere XX.XXX H.X, parc. č. XXX orná pôda o výmere XX.XXX H.X a následne (pol. výkazu zmien XX/XX) ako parc. č. XXX/X orná pôda o výmere X.XXX m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere X.XXX H.X, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere X.XXX H.X a parc. č. XXX/X orná pôda o výmere X.XXX H.X. Následne boli pozemky vedené na LV č. XXX a od roku 2010 (č. zmeny X/XX) na LV č. XXX. Z listu vlastníctva č. XXX, kat. úz.: G. S., obec G. S., okres P. je zrejme, že parc. č. XXX/X orná pôda o výmere X.XXX m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere X.XXX m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere X.XXX m² a parc. č. XXX/X orná pôda o výmere X.XXX m², parc. registra „U.“ sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcu v podiele X/XXX, X/XX, X/XX a X/XX. Z LV vyplynulo, že pozemky boli pôvodne vedené v pozemnoknižnej vložke č. X.

32. Z Pôvodného LV č. XXX, kat. úz.: G. S. vyplynulo, že parc. č. XXX/X orná pôda, o výmere X.XXX m², bola pod č. zmeny X/XX prevedená na LV č. XXX. Z listu vlastníctva č. XXX, kat. úz.: G. S., obec G. S., okres P. je zrejme, že parc. č. XXX/X orná pôda, o výmere X.XXX m², parc. registra „U.“ je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu v podiele X/XXX.

33. Z Pôvodného LV č. XX, kat. úz.: G. S. vyplynulo, že parc. č. XXX/X orná pôda, o výmere X.XXX m², bola pod č. zmeny XX/XX prevedená na LV č. XXX a parc. č. XXX/X orná pôda, o výmere XXX m², bola pod č. zmeny XX/XX prevedená na LV č. 693. Z listu vlastníctva č. XXX, kat. úz.: G. S., obec G. S., okres P. je zrejme, že parc. č. XXX/X orná pôda, o výmere X.XXX m², parc. registra „U.“ je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu v podiele X/XXX. Z listu vlastníctva č. XXX, kat. úz.: G. S., obec G. S., okres P. je zrejme, že parc. č. XXX/X orná pôda, o výmere XXX m², parc. registra „U.“ je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu v podiele XX/XXX, v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu a manželky U. K. rod. F. v podiele X/XX.

34. Na pojednávaní dňa 16.09.2014 bola vypočítaná svedkyňa - U. P., ktorá pracuje ako referent pre pôdny fond v PD G. S.. Overovala si, či Rozhodnutie, ktorým disponuje žalovaný je totožné s tým, čo je v originály na obvodnom pozemkovom úrade, kde sa má nachádzať spis žalobcu z roku 1998, keď mu boli vydávané náhradné pozemky. Po nahliadnutí do Pasportizačného listu uviedla, že to nie je originál, ale kópia, ktorú vydala ona osobne žalobcovi, pričom na nej boli poznámky o súčte výmer, teda rukou písané poznámky sú jej písmo. Originál Pasportizačného listu žalovaný nemá, je obvodnom pozemkovom úrade.

35. Z Vyjadrenia č. 2013/00569/Ho Odboru výstavby a bytovej politiky zo dňa 05.08.2013 na podnet žalobcu súd zistil, že dňa 02.08.2013 bol vykonaný štátny stavebný dohľad, pričom z predložených dokladov bolo zistené, že na parc. č. XXX/X XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/X a XXX/XX (pozn.

ide o parcely pod stavbami v M. stave, bez založených listov vlastníctva podľa geometrického plánu prekrývajúce sa celkom alebo čiastočne s Pozemkami, ktoré sú vedené v U. registri) boli postavené stavby: sklad PHM (užívanie povolené kolaudačným rozhodnutím zo dňa 30.11.2009), rybinová dojáreň (kolaudačné rozhodnutie zo dňa 17.12.2007), prístrešok na ustajnenie dojníc (dodatočné kolaudačné rozhodnutie zo dňa 20.12.2006), sklad (stavba je pôvodná, doklad o povolení užívania sa nezachoval), silážny žľab (stavba je pôvodná, doklad o povolení užívania sa nezachoval).

36. Pisomným vyjadrením žalovaný dňa 23.10.2017 uviedol, že vo vzťahu k parc. č. XXX/X a XXX/X tieto neboli užívané žalovaným bezdôvodne, lebo k nim mal uzavretú nájomnú zmluvu č. 264 s právnou predchodkyňou žalobcu - p. Y. H. na dobu určitú - do 31.12.2010. Keďže žalobca ako právny nástupca p. H. nepodal návrh na vydanie veci, či vypratanie nehnuteľnosti, nájomná zmluva sa v zmysle § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka obnovila za tých podmienok, za akých bola dojednaná. Ďalej bola uzavretá Nájomná zmluva č. 430/2010 s právnou predchodkyňou žalobcu - p. U. N.. Vychádzajúc z uvedeného podľa žalovaného je hodnota užívania parc. č. XXX/X v Rozhodnom období vo výške 0,71 eur a za parc. č. XXX/X vo výške 3,02 eur. Čo sa týka pozemku parc. č. XXX/X, žalovaný poukázal na uznesenie NS SR sp. zn.: 3Cdo/34/2010, podľa ktorého výšku bezdôvodného obohatenia vyjadruje peňažná čiastka, ktorú by obvykle bolo nevyhnutné vynaložiť v danom mieste a čase za porovnateľné užívanie veci. Za týmto účelom žalovaný predložil ďalšie nájomné zmluvy č. 127/2012 a 544/2010, z ktorých vyplýva že cena nájmu za pozemok č. XXX/X dohodnutá s inými podielovými spoluvlastníkmi činí za Rozhodné obdobie sumu 0,95 eur.

37. Z Nájomnej zmluvy č. 264 zo dňa 25.01.2002 súd zistil, že ju uzavrela na strane prenajímateľa p. Y. H. a na strane nájomcu žalovaný. Dohodnutá cena nájmu bola 728,- Sk (24,17 eur) za 1 ha pôdy ročne a týkala sa pozemkov parc. č. XXX, XXX/X, XXX/X, XXX a XXX (teda aj pozemku XXX/X, ktorého sa týka žalobný nárok). Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 31.12.2010.

38. Z Nájomnej zmluvy č. 430/2010 zo dňa 09.03.2010 súd zistil, že ju uzavrela na strane prenajímateľa p. U. N. a na strane nájomcu žalovaný. Dohodnutá cena nájmu bola 49,80 eur za 1 ha pôdy ročne a týkala sa celkom 58 pozemkov, na ktorým vlastnila prenajímateľka spoluvlastnícky podiel (vrátane pozemku XXX/X a XXX/X, ktorého sa týka žalobný nárok). Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 01.01.2020.

39. Z Darovacej zmluvy zo dňa 29.06.2010 súd zistil, že ju uzavrela p. U. N. a H. H. ako darkyne a žalobca ako obdarovaný, predmetom prevodu zo strany U. N. bol pozemok parc. č. XXX/X v podiele X/XX a X/XXX, podľa špecifikácie ide pozemok, ktorého sa týka žalobcov nárok. Vklad povolený pod V XXXX/XX.

40. Z Notárskej zápisnice N 128/2008, NZ 36376/2008 zo dňa 27.08.2008, do ktorej bola pojatá kúpna zmluva súd zistil, že ju zmluvu uzavrel na strane predávajúceho H. D. a na strane kupujúcich žalobca s manželkou U. K. a jej predmetom boli pozemky vrátane parc. č. XXX/X v spoluvlastníckom podiele X/XX. Vklad povolený pod V XXXX/XXXX.

41. Na pojednávaní dňa 20.12.2017 žalobca navrhol vykonať znalecké dokazovanie za účelom určenia výšky nájomného za Pozemky.

42. Uznesením zo dňa 19.02.2019 bol súdom ustanovený znalec A.. E. K., pričom jeho úlohou bolo vypracovať znalecký posudok, ktorým sa určí výška nájomného Pozemkov za Rozhodné obdobie. Ďalšou úlohou znalca bolo odôvodniť spôsob výpočtu nájomného, či Pozemky spĺňajú charakter pozemkov podľa § 1 ods. 2 zák. č. 504/2003 Z.z.

43. Zo Znaleckého posudku č. 69/2019 vyhotoveného A.. E.Ú. K. súd zistil, že znalec podrobne odôvodnil metódu výpočtu nájmu Pozemkov v rozhodnom období, pričom uviedol, že úlohou znalca nebola identifikácia jednotlivých hraníc parciel, ktoré sú vyznačené na katastrálnej mape. V danom prípade ide parcely registra „U.“ a sú evidované ako orná pôda. Skutkový stav zmapovaný obhliadkou a miestnym šetrením potvrdil nesúlad medzi stavom na LV a stavom v teréne. Parcely evidované ako orná pôda sú zastavané administratívnou budovou, v ktorom sú priestory vedenia PD, v areály sú ostatné budovy a stavby slúžiace prevádzke PD, a to kravíny, senníky, sklady a iné stavby slúžiace k poľnohospodárskej výrobe a k spracovaniu poľnohospodárskych plodín. Z pohľadu zadanej úlohy teda znalec vnímal Pozemky v zmysle definície zák. č. 504/2003 Z.z., ako parcely slúžiace na poľnohospodárske účely alebo pozemky zastavené stavbou slúžiacou na poľnohospodárske účely a pozemky prenechané na poľnohospodárske účely. Parcely sú registrované v registri U. (administratívny stav), ale skutkový stav je taký, že sú využívané ako zastavané plochy a nádvorja, ale z pohľadu stavieb, z ktorých časť je v registri C, ale nemajú založené listy vlastníctva a parcely pod nimi sú nevysporiadané. Nájom znalec určil vo výške 0,292 eur / m² / rok.

44. Na pojednávaní dňa 09.09.2019 právny zástupca žalovaného namietol, že neboli volaní na obhliadku zo strany znalca, čo mohlo viesť k ovplyvňovaniu znalca zo strany žalobcu. Navyše namietol výšku nájomného, nakoľko parcely nie sú zastavané celé, alebo iba čiastočne a Pozemky sú evidované ako

orná pôda. Žalobca sa k znaleckému posudku vyjadriť nechcel, výsluch znalca nenavrhol žiadna z strán. Žalobca namietol, že p. N. nájomnú zmluvu nepodpísala, lebo disponuje kópiou zmluvy, kde jej podpis chýba.

45. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom Pozemkov, pričom žalovaný nepoprel, že v Rozhodnom období Pozemky užíval, nakoľko sú súčasťou areálu družstva žalovaného. Nespornou bola aj tá skutočnosť, že žalovaný žalobcovi za užívanie Pozemkov v Rozhodnom období nezaplatil. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by medzi stranami konania došlo k uzavretiu nájomnej zmluvy, alebo inej zmluvy, ktorou by boli upravené práva a povinnosti strán konania v súvislosti s užívaním Pozemkov.

46. Pokiaľ ide o parcely č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X, žalovaný tvrdil, že sa nemohol obohatiť na úkor žalobcu, nakoľko žalobcovi boli dané do užívania náhradné pozemky na základe Rozhodnutia. S otázkou pravosti listiny sa zaoberali orgány činné v trestnom konaní a súd ju vyhodnotil v bode 25 a 26 odôvodnenia. Vychádzajúc z výpovede svedkyne, ako aj predložených listín mal súd za preukázané, že Rozhodnutím boli pridelené žalobcovi náhradné pozemky do užívania za parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X (v Rozhodnutí označené ako parc. č. XXX, XXX, XXX a XXX). Na strane žalovaného preto vo vzťahu k užívaniu uvedených parciel nemohol vzniknúť majetkový prospech, ktorého by sa s úspechom mohol žalobca domáhať formou vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko ako ekvivalent vo forme náhradných pozemkov, bola už žalobcovi poskytnutá náhrada. V tejto časti súd žalobu zamietol (výrok III).

47. Vo vzťahu k užívaniu parc. č. XXX/X súd zistil z Nájomnej zmluvy č. 264 zo dňa 25.01.2002, ktorú uzavrela na strane prenajímateľa p. Y. H. a na strane nájomcu žalovaný, že zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 31.12.2010. Žalobca svoj spoluvlastnícky podiel vo výške X/XXX nadobudol darovacou zmluvou zo dňa 10.01.2007, teda neskôr ako bola nájomná zmluva uzavretá. Pri prevode vlastníctva k nehnuteľnej veci nový vlastník vstupuje do práv a povinností prenajímateľa alebo nájomcu (v danom prípade prenajímateľa) a podľa § 680 ods. 3 OZ bol žalobca oprávnený nájom vypovedať, čo sa nestalo. V konaní bola sporná aj otázka, či predmetné pozemky je potrebné posudzovať podľa zák. č. 504/2003 Z.z., alebo nie. V danom smere sa súd stotožnil so závermi znalca obsiahnuté v Znaleckom posudku č. 69/2019, podľa ktorých znalec posudzoval Pozemky v zmysle definície zák. č. 504/2003 Z.z., ako parcely slúžiace na poľnohospodárske účely alebo pozemky zastavené stavbou slúžiacou na poľnohospodárske účely a pozemky prenechané na poľnohospodárske účely. Súd nemal za preukázané a strany ani netvrdili, že by prenajímateľ alebo nájomca rok pred uplynutím času, na ktorý bol nájom dohodnutý, písomne vyzval druhú zmluvnú stranu na vrátenie a prevzatie prenajatého pozemku po skončení nájmu, zmluva sa teda obnovila na určitý čas, na ktorý bola uzavretá, z pohľadu súdu došlo v danom prípade k prolongácii nájomného vzťahu (§ 12 ods. 1 zák. č. 504/2003 Z.z.). Žalobcovi teda patrilo nájomné tak, ako bolo dohodnuté s právnou predchodkyňou žalobcu, t.j. dohodnutá cena nájmu bola 728,- Sk (24,17 eur) za 1 ha pôdy ročne. Vychádzajúc z uvedeného pri prepočte ceny nájmu na 1 m² (0,002417 eur/m²), výmery pozemku (X.XXX m²) a výšky spoluvlastníckeho podielu (X/XXX) súd dospel k záveru, že ročné nájomné činilo 0,36 eur, za 2 roky Rozhodného obdobia 0,71 eur a v tejto časti žalobe vyhovel.

48. Vo vzťahu k užívaniu parc. č. XXX/X súd preskúmal Nájomnú zmluvu č. 430/2010 zo dňa 09.03.2010, ktorú uzavrela na strane prenajímateľa právny predchodkyňa žalobcu p. U. N. a na strane nájomcu žalovaný. Žalobca však nadobudol svoj spoluvlastnícky podiel skôr, a to Darovacou zmluvou zo dňa 21.01.2010 a hoci v nájomnej zmluve je ako predmet nájmu špecifikovaná parc. č. XXX/X, vo vzťahu k prevedenému spoluvlastníckemu podielu k parcele nemohol platne vzniknúť nájomný vzťah, ktorého účastníkom by bol žalobca z pozície prenajímateľa. (pozn. z LV č. XXX súd zistil, že právny predchodkyňa žalobcu ostala podielovou spoluvlastníčkou parcely v podiele 1/18, súd preto vychádzal z toho, že nájomná zmluva bola uzavretá len vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu, ktorý ostal vo vlastníctve p. N.) Ako výšku odplaty za užívanie uvedenej parcely v Rozhodnom období, ktorej bol žalobca oprávnený sa domáhať formou vydania bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného, súd posudzoval cenu nájmu stanovenú Znaleckým posudkom č. 69/2019, v ktorom nájom znalec určil vo výške 0,292 eur / m² / rok. Vychádzajúc z uvedeného pri prepočte ceny nájmu na 1 m² (0,292 eur/m²), výmery pozemku (X.XXX m²) a výšky spoluvlastníckeho podielu (X/XXX) súd dospel k záveru, že ročné nájomné činilo 88,65 eur, za 2 roky Rozhodného obdobia 177,30 eur a v tejto časti žalobe vyhovel.

49. Čo sa týka námietky žalovaného, že znalec nesprávne určil výšku nájmu, lebo vychádzal z toho, že parcely sú celé zastavané, pričom v skutočnosti sú zastavané len sčasti - súd mal za to, že znalec podrobne a presvedčivo odôvodnil postup pri výpočte nájomného (viď odôvodnenie bod 43) a žalovaný svoju námietku voči znaleckému posudku bližšie nešpecifikoval, preto súd na námietku neprihliadol. Ohľadom námietky žalovaného, že neboli volaní na obhliadku zo strany znalca, podľa predvolania na

miestne šetrenie dňa 18.07.2019, ktoré predložil do súdneho spisu znalec, toto bolo adresované aj žalovanému.

50. Vo vzťahu k užívaniu parc. č. XXX/X súd zistil z Nájomnej zmluvy č. 430/2010 zo dňa 09.03.2010, ktorú uzavrela na strane prenajímateľa právny predchodkyňa žalobcu p. U. N. a na strane nájomcu žalovaný, že zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 01.01.2020. Žalobca je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške XX/XXX, ktorý nadobudol darovacou zmluvou zo dňa 29.06.2010 a spoluvlastníckeho podielu, ktorý vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov spolu s manželkou v podiel X/XX (na základe kúpnej zmluvy od p. D.). Obdobne ako v prípade parc. č. XXX/X súd vychádzal z dohodnutej ceny nájmu, ktorá bola 49,80 eur za 1 ha pôdy ročne pri prepočte ceny nájmu na 1 m² (0,00498 eur/m²), výmery pozemku (XXX m²) a výšky spoluvlastníckeho podielu súd dospel k záveru, že ročné nájomné činilo 0,40 eur, za 2 roky Rozhodného obdobia 0,80 eur a v tejto časti žalobe vyhovel.

51. Čo sa týka námietky žalobcu, že p. N.Á. nájomnú zmluvu nepodpísala, súd ju nepovažoval za dôvodnú, nakoľko z predložených originálov listín - Nájomnej zmluvy č. 430/2010 je nepochybné, že na strane prenajímateľa je zmluva riadne podpísaná. Žalobca svoju námietku oprel len o kópiu nájomnej zmluvy, z ktorej nebolo zrejmé, že by bola vyhotovená z originálu zmluvy.

52. Celkom teda súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 178,81 eur, ktorá pozostáva zo sumy 0,71 eur (za parc. č. XXX/X), 177,30 eur (za parc. č. XXX/X) a 0,80 eur (za parc. č. XXX/X), ktorá predstavuje výšku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného titulom nezaplatenej odplaty za užívanie parciel č. XXX/X, XXX/X a XXX/X v rozsahu v akom žalobca vlastní spoluvlastnícky podiel na Pozemkoch. Nakoľko žalobca žalovaného pred podaním vyzval na úhradu nájomného, ako aj iné majetkoprávne vysporiadanie, čo žalovaný odmietol (nesúhlasil s požadovanou výškou nájmu), s úhradou sumy 178,81 eur bol žalovaný preukázateľne v omeškaní ku dňu spísania žaloby (tak ako si úrok z omeškania uplatnil žalobca) a preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 178,81 eur od 03.03.2012 do zaplatenia (výrok II). V prevyšujúcej časti, čo do uplatneného bezdôvodného obohatenia ako aj prislúchajúceho prislúšenstva, súd žalobu zamietol (výrok III).

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

56. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

57. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, § 256 ods. 1 CSP. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal zaplatenia sumy 5.742,82 eur s príslušenstvom, následne vzal žalobu čiastočne späť v rozsahu 1.004,98 eur späť. Pretože došlo k čiastočnému zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, t. j. či žalobca alebo žalovaný zavinil zastavenie konania. Vzhľadom nato, že žalobca vzal žalobu sčasti späť a nejde o prípad, keby išlo o reakciu na konanie žalovaného, nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému. V danom prípade z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil žalobca.

58. Podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 3,11 % a hrubý úspech žalovaného v rozsahu 96,89 %, keď žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 5.742,82 eur a súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 178,81 eur, pričom žalovanému možno priznať úspech v zastavenej časti konania vo výške 1.004,98 eur. S poukazom na uvedený pomer úspechu strán vo veci a tým daný prevažný čistý úspech žalovaného v rozsahu 93,78 %, súd mu priznal náhradu trov konania v uvedenom rozsahu. (výrok IV)

59. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

60. Uznesením č.k.: 20C/1/2018 - 5 zo dňa 16.08.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.09.2018 tunajší súd odmietol návrh žalobcu na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal uloženia žalovanému zákazu nakladania s nehnuteľnosťou ako i stavbami na nej postavenými na parc. č. XXX/X (C stav). Uznesením Krajského súdu v V. sp. zn.: 24Co/313/2018 zo dňa 09.01.2019 bolo odvolanie žalobcu voči uzneseniu prvostupňového súdu odmietnuté.

61. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

62. Nakoľko v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, bol návrh odmietnutý a teda nebol žalovanému ani doručovaný, žalovanému nevznikli ani trovy konania a hoci z procesného hľadiska bol v konaní úspešný, súd mu ich náhradu voči žalobcovi nepriznal s prihliadnutím na čl. 17 CSP. (výrok V)

63. Uznesením zo dňa 19.02.2019 bol súdom ustanovený znalec A.. E. K., ktorý si znalečné vyúčtoval v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku č. 69/2019 vo výške 896,21 eur.

64. Podľa § 260 CSP, ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

65. Podľa § 1 písm. a) vyhl. Ministerstva spravodlivosti č. 491/2004 Z.z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, vyhláška ustanovuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času za znaleckú činnosť, tlmočnickú činnosť alebo prekladateľskú činnosť (ďalej len „činnosť“) vykonávanú znalcom na základe zmluvy, ustanovenia alebo pribratia súdom alebo iným orgánom verejnej moci (ďalej len „znalečné“).

66. Nakoľko znalec A.. E. K. riadne vypracoval znalecký posudok a znalečné si vyčíslil v súlade s ust. vyhlášky o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, súd mu priznal znalečné v súvislosti s vypracovaním geometrického plánu č. 69/2019 vo výške 896,21 eur. Znalečné bude vyplatené zo zloženého preddavku, pričom zvyšok nespotrebovaného preddavku bude vrátený zložiteľovi (výrok VI).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).