

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17Csp/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121519537
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6121519537.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou Annou Majerikovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpená Remedium Legal, s.r.o., Advokátska kancelária, Pajštúnska 5, Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/X, E., právne zastúpený JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 2.505,16 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému proti žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.10.2021 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 2.505,16 eur, úrok 904,68 eur, úrok z omeškania 274,77 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.515,74 eur od 8.4.2021 do 12.10.2021, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.477,96 eur od 13.10.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s. a žalobcom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.04.2021 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným prostredníctvom Internet Bankingovej služby pôvodného veriteľa na základe žiadosti flexipôžičku dňa 14.07.2017 s pôvodným veriteľom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. 107614111140717 (ďalej ako zmluva o úvere). Zákon definuje zmluvu na diaľku ako zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. V zmysle vyššie uvedeného žalobca má za to, že zmluva bola uzavretá riadne a obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní, na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy a ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k 15.03.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 3.722,39 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.515,74 eur, z riadneho úroku vo výške 904,68 eur a z úroku z meškania vo výške 274,77 eur a z poplatkov vo výške 27,20 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia

pohľadávky uvedené v predmetnej prílohe vygenerovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal úhradu, a to platbu vo výške 37,78 eur dňa 12.10.2021. Uplatňovaná suma predstavuje tak sumu vo výške 3.684,61 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 2.477,96 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 904,68 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 274,77 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 27,20 eur. Zároveň žalobca v tomto konaní uplatňuje i úrok z omeškania počnúc dňom 8.04.2021, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Žalovaný v podanom odpore (č.l. 98) neuznáva uplatnený návrh v celom rozsahu s odôvodnením, že žalobca neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta (§ 7 ods. 1 zákona č. 129/2010), považuje zmluvu o úvere za bezúročnú a bez poplatkov, pretože neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z. z. „všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov“; neobsahuje údaj o celkovej výške úveru podľa § 9 ods. 2 písm. g/ a v zmluve je uvedená nesprávna RPMN v neprospech spotrebiteľa. Ak žalovaný na základe zmluvy o úvere reálne čerpal sumu 3.207,60 eur, (žalovanému bol okamžite započítaný poplatok vo výške 32,40 eur), čo vyplýva z výpisu z účtu žalovaného, pričom v zmluve je uvedený nesprávny údaj 3.240 eur, má to rovnaké následky ako keby v zmluve údaj o celkovej výške úveru nebol uvedený vôbec. Keďže právny predchodca žalobcu nepostupoval pri skúmaní bonity s odbornou starostlivosťou, nebol oprávnený požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, a preto vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je potrebné považovať za neplatný právny úkon s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka a keďže došlo k postúpeniu tzv. živého úveru, postúpenie pohľadávky je neplatný právny úkon, keďže v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 písm. b/ zák. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sa postúpila pohľadávka, ktorá nebola po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Taktiež žalovaný uviedol, že poslednú výzvu pred zosplatením ako aj vyhlásenie úveru za predčasne splatný treba považovať pre neurčitosť v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka za neplatné právne úkony, keďže v nich nie je jednoznačne uvedené pre omeškание, s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Žalobca v tomto prípade nepreukázal splnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a zároveň, tiež došlo k postúpeniu tzv. živého úveru, keďže neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Okrem vyššie uvedeného žalobca nepreukázal doručenie tretej upomienky, a preto neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Keďže žalobca nepreukázal platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a existenciu výzvy, nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní, a preto neboli splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitímáciu.

3. Okresný súd rozhodnutím č. k. 17Csp/36/2022-150 zo dňa 6.02.2023 (v poradí prvým) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.505,16 eur, vyčíslený úrok 904,68 eur a úrok z omeškania vyčíslený v sume 274,77 eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.515,74 eur od 8.4.2021 do 12.10.2021, ako i úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.477,96 eur od 13.10.2021 do zaplata, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok I. rozsudku) a žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (výrok II. rozsudku).

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, rozhodnutím č. k. 11CoCsp/15/2023-208 zo dňa 27.06.2023 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v odôvodnení uviedol, že súd prvej inštancie však nepodrobil prieskumu predmetnú výzvu (upozornenie) zo dňa 21.01.2019, na základe čoho pristúpil k posúdeniu splnenia podmienok prezumovaných § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka formálne bez náležitého obsahového prieskumu. Zdôraznil, že zodpovedanie otázky platnosti upozornenia spotrebiteľa a uplatnenie práva v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je rozhodujúce pre skutkové a právne posúdenie skutočnosti či došlo k účinnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Uvedené je potom rozhodné aj vo vzťahu k otázke či je daná legitímácia žalobcu v prejednávanej spore, a to z hľadiska súladu postupu žalobcu s podmienkami prezumovanými § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky. Úlohou súdu prvej inštancie bude posudzovať otázku platnosti upozornenia adresovaného žalovanému v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka z hľadiska jeho určitosť a v zmysle vyššie vyslovených právnych záverov odvolacieho súdu, sa vysporiada s námietkami žalovaného o nedostatku legitímácie na strane žalobcu.

5. V priebehu ďalšieho konania žalobca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 21.08.2023 (č.l. 216) uviedol, že odpor (ako aj nasledujúce podania žalovaného) boli autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom F. G. D. a to napriek tomu, že táto osoba nebola splnomocnená na právne zastupovanie žalovaného v konaní a nemá udelené substitučné splnomocnenie na zastupovanie právneho zástupcu žalovaného, resp. žalovaného vo veci podania odporu a súvisiacich právnych podaní. Splnenie procesných podmienok skúma súd ex offio počas celého priebehu konania, a to aj bez toho, aby ich namietala protistrana v základnom alebo odvolacom konaní. Podľa názoru žalobcu neboli splnené procesné podmienky pre vydanie akéhokoľvek rozhodnutia vo veci zo strany okresného súdu a krajského súdu, a to z dôvodu, že odpor voči platobnému rozkazu nebol podaný oprávnenou osobou, v dôsledku čoho mal platobný rozkaz nadobudnúť právoplatnosť. Ďalej k určitosť právneho úkonu podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca uviedol, že nemôže sa stotožniť s argumentáciou krajského súdu (v bode č. 7 uznesenia) v tom, že okresný súd nesprávne vyhodnotil otázku náležitosti predžalobnej výzvy tretej upomienky – pokus o zmier zo dňa 21.01.2019. V konaní nebolo sporným, že postupca žalovaného výzvou zo dňa 21.01.2019 v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyzýval, aby uhradil sumu 189,75 eur s tým, že v prípade, ak k úhrade nedôjde, postupca je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť. Je zrejmé, že už v tomto čase bol dlžník v omeškaní po dobu dlhšie ako tri mesiace (3 x 57,16 eur = 171,48 eur). Uvedené vyplýva tak zo samotnej výzvy (nepriamo), ako aj z platobnej histórie k úveru (priamo). Následne v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka (za súčasného splnenia podmienok podľa § 53 ods. 9) postupca výzvou zo dňa 15.03.2019 – „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ uplatnil právo na zaplatenie všetkých splátok pre neplnenie splátkového kalendára, v dôsledku čoho sa stal úver splatným v celom rozsahu. Veriteľ nie je povinný (OZ takú podmienku v žiadnom jeho ustanovení neustanovuje) uvádzať konkrétnu splátku, s ktorou je spotrebiteľ (žalovaný) v omeškaní, a ktorá zakladá dôvod na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru vo výzve zo dňa 21.01.2019 (ako však ani v žiadnej inej následnej výzve). Žiadny vplyv na posudzovanie platnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti totiž taktiež nemá uvedenie zo strany veriteľa omeškanú splátku vo výzve zo dňa 21.01.2019, ktorá môže založiť veriteľovi právo na zosplatenie dlhu. Žalobca zastáva právny názor, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť veriteľa uviesť vo výzve pred zosplatením úveru konkrétne, ktorá splátka mimoriadnu splatnosť môže túto mimoriadnu splatnosť v budúcnosti vyvolať, nakoľko ide o výsostné právo veriteľa. Teda postupcovi, resp. žalobcovi žiadna právna norma neukladá povinnosť v podaní zo dňa 21.01.2019 uviesť splátku, s ktorou je žalovaný v omeškaní, a ktorá môže založiť dôvod na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v budúcnosti. Podaním zo dňa 15.03.2019 postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vzhľadom k tomu, že podľa zmluvy bola dohoda o splátkach stanovená k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, mohol tak učiniť len pre splatnú splátku zo dňa 10.12.2018 a súčasne možno konštatovať, že k uplatneniu tohto práva došlo v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (žalovaný bol v dlhšom ako 3 mesačnom omeškaní s plnením splátok a zároveň bol postupcom upozornený na možnosť uplatnenia tohto práva vo výzve zo dňa 21.01.2019), avšak na účely plynutia premlčacej doby plynie premlčanie až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre ktorú došlo k uplatneniu tohto práva (splátka splatná 10.03.2019) a teda v súdenom prípade od 11.03.2019, nakoľko skôr právo veriteľa nebolo actio nata a nemohol si ho úspešne uplatniť na súde. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca zastáva názor, že postupca využil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote nie kratšej ako 15 dní v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojitosti s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a z jeho strany nedošlo k porušeniu žiadnej zákonnej povinnosti, v dôsledku čoho nemožno prijať iný právny záver ako ten, že v súdenom prípade došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, nedošlo k porušeniu ust. § 525 Občianskeho zákonníka, k postúpeniu došlo po tom, čo sa stal úver predčasne splatným a teda nedošlo ani k porušeniu ust. § 92 ods. 2 zákona o bankách, a preto je žalobca v konaní aktívne vecne legitimovaným.

6. Žalovaný v priebehu ďalšieho konania v písomnom vyjadrení zo dňa 30.08.2023 (č.l. 239) k námietke žalobcu (odpor ako aj nasledujúce podania žalovaného nebol podaný oprávnenou osobou) uviedol, že v tejto súvislosti poukazuje na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III.ÚS 269/2022-30 zo dňa 12.01.2023, kde sa zaoberal ústavný súd obdobnou situáciou ako v tomto prípade a žalovaný má za to, že splnomocnenie udelené advokátke F. G. D. právnym zástupcom žalovaného elektronicky prostredníctvom funkcie portálu H. na účely vstupu a disponovania s elektronickou schránkou advokátskej kancelárie (JUDr. Peter Vachan, advokát, s.r.o.) pokrýva aj úkon podpísania elektronickej správy kvalifikovaným elektronickým podpisom, podpísanie odporu proti platobnému rozkazu, podaní, odvolaní a dovolania a podobne kvalifikovaným elektronickým podpisom a úkon ich odoslania súdu.

Pokiaľ bol odpor proti platobnému rozkazu a tiež odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 17Csp/36/2022-150 zo dňa 6.2.2023 podpísané a odoslané JUDr. Máriou Kostolnou na základe poverenia od advokátskej kancelárie JUDr. Peter Vachan, advokát, s.r.o., elektronické podanie bolo realizované osobou, ktorá bola na podanie a podpísanie tohto podania splnomocnená oprávnením na prístup a disponovanie podľa § 13 ods. 4 písm. g) bod 1 zákona o e-governmente, ide o riadne realizované elektronické podanie a preto prostriedky procesného útoku zo strany právneho zástupcu žalobcu sú bez právneho významu. Žalovaný zotrval na svojich vyjadreniach a na doplnenie uviedol, že v odôvodnení rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.6.2023 sp. zn. 11CoCsp/15/2023 v bode 7/, kde sa súd vyjadril k obsahovým náležitostiam predžalobnej upomienky označenej ako tretia upomienka – pokus o zmier. Žalovaný poukazuje na prostriedky procesnej obrany uvedené v podanom odvolaní, na základe ktorých, keďže veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 citovaného zákona, nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu. Sankcia uvedená v § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu podpisu zmluvy o úvere má za následok, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka je potrebné považovať za neplatné, čo má za následok nepreukázanie výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Voči žalovanému je na tunajšom súde vedených niekoľko súdnych konaní, v rámci ktorých si voči žalovanému uplatňujú pohľadávku viaceré bankové a nebankové subjekty. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje, avšak táto povinnosť nezbavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie a tieto riadne vyhodnotiť. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby súd zamietol žalobný návrh v celom rozsahu a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Na nariadený termín pojednávania dňa 24.1.2024 sa strany sporu neustanovili, žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 18.1.2024 (č.l. 251), žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 9.1.2024 (č.l. 248).

8. V zmysle intencií odvolacieho súdu (podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu) súd vec opätovne prejednal a vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi produkovanými stranami sporu a dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

9. Pokiaľ ide o námietku žalobcu (odpor ako aj nasledujúce podania žalovaného nebol podaný oprávnenou osobou) súd konštatuje, že zo strany žalovaného boli v celom rozsahu splnené zákonné podmienky kvalifikovaného elektronického podpisu tak, ako podanie upravuje § 23 ods. 1 zákona o e-governmente (§ 25 ods. 1). Pokiaľ bolo elektronické podanie realizované osobou, ktorá bola na podanie a podpísanie tohto podania splnomocnená oprávnením na prístup a disponovanie podľa § 13 ods. 4 písm. g) bodu 1 zákona o e-governmente, ide o riadne realizované elektronické podanie. Niet pochyb o tom, že osoba, ktorá podpísala podania kvalifikovaným elektronickým podpisom bola jednoznačne identifikovaná, tieto úkony vykonávala v súlade s poverením zo dňa 1.02.2021 (čl. 102).

10. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. 107614111140717 (č. I. 33) uzavretej dňa 14.07.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu (VÚB a.s.) ako veriteľom a žalovaným (žadateľ ako dlžník) súd zistil, že jej predmetom bolo poskytnutie bezúčelový spotrebný úver v sume 3.240 eur, lehota splatnosti 96 mesiacov, čerpanie úveru jednorazovo dňa 17.07.2017, celkový počet splátok 96, dátum prvej anuitnej splátky 10.08.2017, dátum poslednej splátky 10.07.2025, výška úrokovej sadzby 11,90%, mesačná splátka vrátane poistného 57,16 eur, z tohto mesačná splátka poistného 4,80 eur, výška úrokovej sadzby bez zľavy 13,90 % p. a. s uvedením čísla účtu pre čerpanie, RPMN 12,83 vypočítaná s uvedením údajov v zmluve.

11. Zo žiadosti o flexipôžičku – bezúčelová (č.107614111140717) zo dňa 14.07.2017 súd zistil, žiadateľom (žalovaným) požadovaná výška úveru 3.240 eur s dobou splatnosti úveru 96 mesiacov, typ splácania anuitné. V informácii o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.7.2017 – Flexipôžička bezúčelová 3.240 eur, doba trvania zmluvy 96 mesiacov, celková čiastka spojená s úverom 5.058,96 eur (z toho výška istiny 3.240 eur a výška celkových nákladov 1.818,96), pre prípad neposkytnutia zľavy celková čiastka spojená s úverom 5.403,60 eur (z toho výška istiny 3.240 eur a výška celkových nákladov 2.163,60 eur), úroková sadzba 11,90%, poplatok za poskytnutie úveru 32,40 eur splatný najneskôr ku dňu prvého čerpania úveru, údaje o RPMN k spotrebiteľskému úveru 3.240 eur : výška

celkových nákladov 1.818,96eur, výška úrokovej sadzby 11,90% p.a. výška poplatku za poskytnutie úveru 32,40 eur, výška mesačnej anuitnej splátky 52,36 eur, počet splátok 96 a údaj o hodnote RPNM k spotrebiteľskému úveru bez zľavy z voliteľnej služby k výške úveru 3.240 eur : výška celkových nákladov 2.163,60 eur, výška úrokovej sadzby 13,90% p.a. výška poplatku za poskytnutie úveru 32,40 eur, výška mesačnej anuitnej splátky 55,95 eur, počet splátok 96 (č.l. 28, 50).

12. Listom zo dňa 21.01.2019 – „Tretia upomienka – pokus o zmier“ právny predchodca žalobcu (VÚB banka a.s.) oznamuje žalovanému, že k úveru č. 107614111140717 zo dňa 17.07.2017 i napriek predchádzajúcim upomienkam eviduje pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 189,75 eur (istina 64,20 eur, úroky 102,39 eur, úroky z omeškania 0,76 eur, poplatky 22,40 eur) a vyzýva na okamžité zaplatenie dlžnej sumy, v opačnom prípade bude požadovať vrátenie celej sumy poskytnutého úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti. Doručovanie žalovanému – poštový podací hárok Slovenská pošta a.s. podacie číslo UPOMIE3_NEZ_20190121212603_100PP.DAT_afp_JOBID_2481551_CPSC6_1_HAROK. (č.l. 61).

13. Listom zo dňa 15.03.2019 „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ právny predchodca žalobcu (VÚB banka a.s.) oznamuje žalovanému, že i napriek predchádzajúcim upozorneniam z titulu zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. 107614111140717 zo dňa 17.07.2017 nebola uhradená dlžná pohľadávka banky, v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a Zmluvy o úvere dnešným dňom vyhlásili predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 3.118 eur (z toho istina 2.905,77 eur, ktorá sa úročí počnúc najbližším dňom úrokovou sadzbou z omeškania v zmysle zmluvy o úvere až do jej zaplatenia, úroky: 180,23 eur, poplatky: 32 eur) a zároveň vyzývajú na predčasné splatenie zostatku úveru v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy. Predmetnú výzvu prevzal žalovaný dňa 21.03.2019 (č.l. 62).

14. Listom zo dňa 15.04.2021 – „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ právny predchodca žalobcu (I. J. C.) oznamuje žalovanému, že k 7.04.2021 postúpila svoju pohľadávku zo Zmluvy č. 107614111140717 uzavretej dňa 17.07.2017 na žalobcu (čl. 63). Z Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej zo dňa 13.11.2020 a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.04.2021 súd zistil, že medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s. a žalobcom ako postupníkom bola odplatne na žalobcu postúpená pohľadávka voči žalovanému (čl. 10 – 27).

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvárania zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

21. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

23. Žalobca uplatnený nárok skutkovo vymedzil a špecifikoval ako plnenie z predčasne zosplatneného úveru, ktorý na neho prešiel zmluvou o postúpení pohľadávky. V konaní mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom (VÚB banka a.s.) a žalovaným bola dňa 14.07.2017 uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, v ktorej si účastníci zmluvy vymedzili vzájomný rozsah práv a povinností a na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úver v dojednanej výške 3.240 eur a záväzok žalovaného tento vrátiť v splátkach 96 mesiacov a zaplatiť úroky. Pôvodný veriteľ pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Zároveň podľa webovej stránky NBS je žalobca evidovaný ako nebankový veriteľ oprávnený na poskytovanie spotrebiteľských úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy konala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Uzatvorená zmluva má tak charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka a zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

24. Medzi stranami Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. 107614111140717 zo dňa 17.07.2017 bola v bode 5. písm. b) dohodnutá možnosť v prípade nesplácania úveru je banka (veriteľ) oprávnená v súlade s obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšie než tri mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný. V konaní nebolo sporné, že ku dňu postúpenia pohľadávky žalovaný neplnil riadne a včas svoj dlh a bol v omeškaní s plnením, čo i len jednej splátky nepretržite viac ako 90 kalendárnych dní. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver s úrokom dohodnutým spôsobom, čo medzi stranami nebolo sporné. VÚB banka a.s. listom zo dňa 15.03.2019 oznámila žalovanému vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 3.118 eur a s poukázaním na neuhradenie dlžných splátok napriek predchádzajúcim upozorneniam. Sporným zostala výzva zo dňa 21.01.2019 a otázka, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi banku a žalobcom.

25. Súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter predmetného záväzkového právneho vzťahu a s poukazom na intencie odvolacieho súdu (zodpovedanie otázky platnosti upozornenia spotrebiteľa a uplatnenie práva v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je rozhodujúce pre skutkové a právne posúdenie skutočnosti či došlo k účinnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a k otázke či je daná legitímácia žalobcu v prejednávanom spore, a to z hľadiska súladu postupu žalobcu s podmienkami prezumovanými § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky) skúmal, či ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti predmetného úveru bol dodržaný zákonný postup podľa ustanovení § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka pre vyhlásenie okamžitej splatnosti predmetného úveru.

26. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Tieto hmotnoprávnej

podmienky pre platné a zákonné postúpenie pohľadávky v spojení s § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch musia byť splnené kumulatívne. Pre prípad, že sa jedná o pohľadávku banky, pristupujú ďalšie podmienky pre postúpenie pohľadávky definované v § 92 ods. 8 zákona o bankách.

27. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a preukázateľne doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a s výslovným upozornením na možnosť veriteľa požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Odvolací súd v danej prejednávanej veci jednoznačne zastáva názor, že výzva prezumovaná § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je jednostranným právnym úkonom, ktorý z hľadiska jeho určitosti musí obligatórne obsahovať špecifikáciu (identifikáciu) splátky, s ktorou je spotrebiteľ (v prejednávanom spore žalovaný) v omeškaní a ktorá zakladá dôvod na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Práve uvedenie konkrétnej splátky je tou rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá musí byť voči spotrebiteľovi určito vyjadrená, nakoľko uvedenie „iba“ výšky dlhu, s ktorým je spotrebiteľ v omeškaní vykazuje podstatnú mieru abstrakcie a spotrebiteľ z takto vyjadreného údaja nemôže bez ďalšieho určiť, ktorá splátka môže v budúcnosti založiť dôvodnosť predčasného zosplatnenia, resp. ktorú splátku považuje dodávateľ za splátku rozhodnú.

28. Predmetná výzva potom pre jej platnosť musí byť dostatočne určitá, tzn. musí z nej byť zrejmé, pre nezaplatenie ktorej splátky má následne dôjsť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, ktorým vyhlásením bude veriteľ požadovať zaplatenie celej pohľadávky. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka právo na jednorazové splatenie celej neuhradenej pohľadávky má veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky spotrebiteľa. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka zase ustanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Nakoľko ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka predstavuje v spotrebiteľských zmluvách lex specialis oproti všeobecnej norme § 565 Občianskeho zákonníka, je potrebné ustáliť, že právo podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka môže veriteľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť, ale za predpokladu, že omeškanie s uvedenou splátkou, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní viac ako tri mesiace, trvá. Pred žiadosťou veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa ďalej vyžaduje, aby veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená aj tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Veriteľ je potom časovo limitovaný využitím práva na zosplatnenie. Zo splatnosti tejto splátky, ktorá nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, inak jeho právo zaniká. Pre platné zosplatnenie celého úveru sa vyžaduje doručenie výzvy na úhradu omeškaných splátok a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ako následok nezaplatenia pohľadávky aj napriek doručenej výzve. Pretože až dorúčením predmetného oznámenia sa žalovaný mohol dozvedieť, že pohľadávka je splatná v celom rozsahu a žalobca je oprávnený postupovať v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

29. Zo systematického zaradenia ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 v Občianskom zákonníku ako aj logického výkladu teda vyplýva, že zákonodarca vyžaduje jednoznačne dva úkony, ktoré úkony musia byť pre možnosť mimoriadneho zosplatnenia dlhu uskutočnené, pričom tieto úkony musia byť adresné a určité. Prvým úkonom je výzva v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a druhým úkonom je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, keď z predmetných úkonov musí byť jednoznačné, vo vzťahu ku ktorej splátke výzva a zosplatnenie smeruje.

30. Žalobca v konaní predložil list zo dňa 21.01.2019 – „Tretia upomienka – pokus o zmier“, ktorým právny predchodca žalobcu (I. J. C.) oznamoval žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 189,75 eur a vyzval ho na okamžité zaplatenie dlžnej sumy s tým, že v opačnom prípade bude oprávnený úver zosplatniť.

31. Súd v ďalšom konaní podrobil prieskumu predmetnú výzvu (upozornenie) zo dňa 21.01.2019 k posúdeniu splnenia podmienok prezumovaných § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a z výzvy však nevyplýva, vo vzťahu ku ktorej nezaplatennej splátke malo dôjsť k zosplatneniu pohľadávky. V priebehu ďalšieho konania žalobca doplnil, že vyzýval žalovaného, aby uhradil sumu 189,75 eur s tým, že v prípade, ak k úhrade nedôjde, postupca je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť. Je zrejmé, že už v tomto čase bol dlžník v omeškaní po dobu dlhšie ako tri mesiace (3 x 57,16 eur = 171,48 eur).

Podaním zo dňa 15.03.2019 postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vzhľadom k tomu, že podľa zmluvy bola dohoda o splátkach stanovená k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, mohol tak urobiť len pre splatnú splátku zo dňa 10.12.2018 a súčasne možno konštatovať, že k uplatneniu tohto práva došlo v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (žalovaný bol v dlhšom ako 3 mesačnom omeškaní s plnením splátok a zároveň bol postupcom upozornený na možnosť uplatnenia tohto práva vo výzve zo dňa 21.01.2019).

32. V zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. V zmysle podmienok určítosti právneho úkonu je nutné konštatovať, že z predmetnej výzvy, ako aj z oznámenia o zosplatnení pohľadávky nevyplýva, pre ktorú splátku, kedy a v akej výške sa žalovaný dostal do omeškania, keď sa jedná o podmienku pre následne zosplatnenie úveru. Právny úkon, ktorý nie je dostatočne určitý, je nutné posúdiť ako absolútny neplatný právny úkon v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Predžalobná upomienka, ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pre svoju určitosť musia jasne definovať omeškanie splátky ako dôvodu pre mimoriadnu splatnosť úveru, keď pokiaľ táto podmienka a náležitosť chýba, jedná sa o neurčité právne úkony v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka za neplatné právne úkony, keďže v nich nie je jednoznačne uvedené, pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru.

33. Čo sa týka podmienky zaslania písomnej výzvy (upozornenie) zo dňa 21.01.2019 pre jej splnenie bolo nevyhnutné, aby sa písomná výzva dostala do dispozičnej sféry dlžníka, teda žalovaného. Žalobca doručenie výzvy preukazoval podacím hárkom (č.l. 61) a samotný podací hárok nemôže preukazovať, že výzva sa reálne dostala do sféry dispozície žalovaného a tento mal možnosť sa s ňou oboznámiť. Oznámením o zosplatnení zo dňa 15.03.2019 „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ právny predchodca žalobcu (VÚB banka a.s.) vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva a zároveň vyzval na predčasné splatenie zostatku úveru v lehote 7 dní od doručenia výzvy, ktorú žalovaný prevzal dňa 21.03.2019. Súd zosplatnenie úveru z vyššie uvedených uvedených dôvodov vyhodnotil za neplatné, v danom prípade nedošlo k účinnému zosplatneniu pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy, v dnom prípade ide stále o „živý úver“ (termín konečnej splatnosti 10.07.2025).

34. Vychádzajúc z uvedeného tak podľa názoru súdu zároveň neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky pôvodným veriteľom na žalobcu, ktoré upravuje zákon v ustanovení § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. kumulatívne, to znamená, že pre platné postúpenie sa okrem toho, že veriteľ aj postupník musia byť veritelia oprávnení poskytovať spotrebiteľský úver (čo ako už bolo vyššie uvedené bolo splnené), vyžaduje aj že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Termín konečnej splatnosti 10.07.2025 v čase postúpenia pohľadávky dňa 7.04.2021 ešte nenastal a nebolo v konaní ani preukázané, že by sa pohľadávka stala splatnou pred termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou a žalobcom ako postupníkom zo dňa 7.04.2021 je tak v časti postúpenia pohľadávky voči žalovanému z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Z uvedených dôvodov tak žalobca nemohol platne nadobudnúť žalovanú pohľadávku s príslušenstvom, a teda nemohol vstúpiť do práv veriteľa a súčasne nebol oprávnený požadovať od žalovaného zaplatenie žalovanej pohľadávky. Žalobca nepreukázal splnenie zákonom požadovaných predpokladov na postúpenie splatnej pohľadávky, zmluva o postúpení pohľadávky bola neplatná a postupca (banka) zostáva veriteľom svojej pohľadávky, ktorá na žalobcu pre neplatnosť zmluvy neprešla.

35. S poukazom na uvedené dôvody tak súd dospel k záveru aj o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní, t.j. o tom, že žalobca nepreukázal, že je nositeľom ním v konaní uplatneného práva voči žalovanému, a preto jeho žalobu zamietol.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP (o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Žalovaný v danej veci mal plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal. Preto súd rozhodol tak, že žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).