

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 20Csp/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200629
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519200629.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovaným: 1/ W. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F., B. XXX/XX, 2/ I. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F., B. XXX/XX, o zaplatenie 3.821,18 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 534,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50 € od 09.04.2016 do 18.12.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50 € od 09.04.2016 do 18.01.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50 € od 09.04.2016 do 19.02.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50 € od 09.04.2016 do 12.03.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50 € od 09.04.2016 do 15.04.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50 € od 09.04.2016 do 17.05.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50 € od 09.04.2016 do 20.06.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50 € od 09.04.2016 do 15.07.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50 € od 09.04.2016 do 26.08.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 84,96 € od 09.04.2016 do 08.07.2019 z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Stranám náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 30.01.2019 domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 3.821,18 € spolu s prísl.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorá uzatvorila dňa 23.05.2014 so žalovanými Zmluvu o pôžičke evidenčné č. XXXXXXXX (ďalej len „zmluva“) vo výške 4.700 €, ktorú mali žalovaní splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach po 72,89 € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.746,80 €. Vzhľadom na to, že žalovaní porušili svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27.01.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaných k úhrade dlžných splátok a žalovaných upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.03.2016 úver zosplatnil, o čom boli žalovaní informovaní listom z dňa 03.04.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaní dlžné splátky neuhradili. Žalovaní celkovo uhradili sumu 2.109,13 € pred podaním žaloby. Celkový dlh žalovaných ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 3.821,18 €. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania a náhradu trov konania.

3. Dňa 06.05.2019 došlo tunajšiemu súdu podanie žalobcu, ktorým oznámil súdu, že žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku na postupníka - spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.04.2019. Zároveň spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. vyjadril súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu. Následne súd Uznesením zo dňa 10.05.2019 pripustil, aby do konania na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o.

4. Žalovaní vo vyjadrení k žalobe uviedli, že so žalobcom boli dohodnutí na splátkach po 50 € s tým, že ak to bude možné, splátku navýšia. Do týchto problémov sa dostali pre zdravotný stav žalovaného v 2/ rade, avšak plateniu sa nesnažia vyhýbať.

5. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 09.07.2019 vzal žalobu čiastočne späť a to v sume 350 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania z dôvodu úhrady tejto sumy žalovanými po podaní žaloby a v časti 84,96 € v časti zmluvných pokút s prislúchajúcim úrokom z omeškania bez uvedenia dôvodu. Vo zvyšnej časti trval na podanej žalobe.

6. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 03.09.2019 vzal žalobu čiastočne späť a to v sume 100 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania z dôvodu úhrady tejto sumy žalovanými po podaní žaloby a žiadal aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.286,22 €, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 3.736,22 € od 09.04.2016 do 18.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00% p. a. zo sumy 3.686,22 € od 19.12.2018 do 18.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00% p. a. zo sumy 3.636,22 € od 19.01.2019 do 19.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00% p. a. zo sumy 3.586,22 € od 20.02.2019 do 12.03.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00% p. a. zo sumy 3.536,22 € od 13.03.2019 do 15.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00% p. a. zo sumy 3.486,22 € od 16.04.2019 do 17.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00% p. a. zo sumy 3.436,22 € od 18.05.2019 do 20.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00% p. a. zo sumy 3.386,22 € od 21.06.2019 do 15.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00% p. a. zo sumy 3.336,22 € od 16.07.2019 do 26.08.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00% p. a. zo sumy 3.286,22 € od 27.06.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal mu náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

7. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 09.09.2019. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávanie nezúčastnili, avšak svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a žiadali pojednávať v ich neprítomnosti. Dostavila sa žalovaná v 1/ rade, ktorá ospravedlnila žalovaného v 2/ rade. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného v 2/ rade. Na pojednávaní uviedla, že v prvom rade neplatila preto, že jej manžel - žalovaný v 2. rade utrpel zdravotné problémy a komplikácie a momentálne je z neho ležiaci pacient a ani nerozpráva, takže všetky finančné prostriedky smerovali na jeho liečbu. Teraz sa však snaží splácať po 50 €, avšak všetko čo spláca akoby nesplácala, keďže penále neustále navyšujú dlžnú čiastku. Zároveň vzniesla námietku premlčania.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 09.07.2019 a dňa 03.09.2019 zobral žalobu čiastočne späť a to v sume 84,96 € titulom zmluvných pokút bez udania dôvodu a v sume spolu 450 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania pre zaplatenie tejto sumy žalovanými po podaní žaloby. Vzhľadom na to, že k čiastočnému späťvzatíu došlo pred prvým pojednávaním, súhlas žalovaných s čiastočným späťvzatím žaloby súd nezisťoval. Na základe uvedeného preto súd konanie v časti o zaplatenie sumy 534,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50 € od 09.04.2016 do 18.12.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50 € od 09.04.2016 do 18.01.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50 € od 09.04.2016 do 19.02.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne

zo sumy 50 € od 09.04.2016 do 12.03.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50 € od 09.04.2016 do 15.04.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50 € od 09.04.2016 do 17.05.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50 € od 09.04.2016 do 20.06.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50 € od 09.04.2016 do 15.07.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50 € od 09.04.2016 do 26.08.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 84,96 € od 09.04.2016 do 08.07.2019 zastavil.

12. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadu splátok a úhrad, zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, predžalobnou upomienkou a doručenkou a zistil tento skutkový stav:

13. Právny predchodca žalobcu -spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., uzatvoril dňa 23.05.2014 so žalovanými Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky (ďalej len „zmluva“) vo výške 4.700 €. Žalovaní sa ju zaviazali splatiť v 120 mesačných splátkach po 72,89 €. Celková čiastka bola 8.746,80 €. Celková náklady spotrebiteľa boli 4.046,80 €. RPMN (X) 14,90 %, priemerná RPMN 18,87 %, fixná ročná úroková sadzba 14,90 %. Termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 04/2024. Žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaní si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nespĺnili, preto žalobca vyhlásil dňa 19.03.2016 úver za predčasne splatný. Žalobca si tak uplatňuje zostatok pohľadávky spolu s úrokom z omeškania a náhradu trov konania.

14. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaní uhradili celkom 2.109,13 € pred podaním žaloby a sumu 450 € po podaní žaloby, pričom im bolo poskytnutých 4.700 €.

15. Z predžalobnej upomienky zo dňa 23.05.2014 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných na úhradu splátky splatnej v mesiaci 11/2015 do 05.03.2016 s tým, že ak nedôjde k úhrade tejto splátky, právny predchodca žalobcu bude oprávnený celý úver zosplatiť.

16. Žalobca oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 03.04.2016 žalovaným oznámil, že dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

17. Žalovaná v 1/ rade na pojednávaní vzniesla námietku premlčania.

18. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa ust. § 54a Obč. zák. účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

24. Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovaným nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 26.05.2014 (ďalej len „zmluva“). Podľa výpisu z obchodného registra, právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., mal v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, bol teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania. Žalovaní zmluvu uzatvárali ako spotrebiteľia, keďže sa jedná o fyzické osoby, ktoré pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonali v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý sa riadi ustanoveniami Obč. zák. a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobcom bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vypĺňajú potrebné údaje. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovanými na základe zmluvy uzavretej dňa 26.05.2014 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu podľa Obč. zák. a zákona č. 129/2010 Z. z.

29. Zákonom č. 343/2018 Z. z. zo dňa 27.11.2018 sa mení Občiansky zákonník tak, že sa vkladá za § 54 nový § 54a, ktorý znie: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel“. Týmto zákonom bola do Občianskeho zákonníka vložená dvadsiata štvrtá hlava s názvom Prechodné ustanovenia § 879 v znení: „Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.“ Tento zákon je účinný dňom vyhlásenia, teda dňa 5.12.2018.

30. Z dôvodovej správy vyplýva, že cieľom novely je zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia. Úprava je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60, zo dňa 7. februára 2018, v ktorom

Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy bolo vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondikcia, t. j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr. Navrhovaná právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa.

31. Žalovaná v 1/ rade na pojednávaní vzniesla námietku premlčania. Okrem toho, aj keby žalovaná v 1/ rade sama nevzniesla námietku premlčania, vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná dňa 30.01.2019, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd by ex offa skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade, nie je premlčané.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úver v sume 4.700 €, ktorý sa zaviazali žalovaní splatiť v pravidelných mesačných splátkach. Nakoľko však žalovaní porušili svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, právny predchodca žalobcu v zmysle ustanovenia § 565 Obč. zák. a § 53 ods. 9 Obč. zák. úver predčasne zosplatnil.

33. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh (tak ako v tomto spore) stanovuje Občiansky zákonník v § 103, veta druhá, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Obč. zák., ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený (súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/233/2016, sp. zn. 6Co/77/2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/34/2018, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/158/2017 a Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/427/2016).

34. V danom prípade, ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru dňa 19.03.2016 pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci 11/2015 (podľa ust. § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Obč. zák.), čo mal súd za preukázané z predžalobnej upomienky (č. l. 14 spisu), premlčacia doba začala plynúť od splatnosti splátky splatnej k 20.11.2015 (podľa prehľadu splátok a úhrad - č. 10 - 11 spisu). Odo dňa 21.11.2015 tak začala plynúť 3 ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula v stredu dňa 21.11.2018. Žaloba bola doručená tunajšiemu súdu až dňa 30.01.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

35. Na základe vyššie uvedeného, s poukazom na účel navrhovanej zmeny Občianskeho zákonníka v súlade s ust. § 54a Občianskeho zákonníka, súd žalobu vo zvyšku zamietol, nakoľko premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je možné platne priznať v súdnom konaní.

36. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

38. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní neúspešný a zavinil aj čiastočné zastavenie konania v sume 84,96 €, nemá preto nárok na náhradu trov konania. Úspešní žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili a ani im žiadne trovy nevznikli, preto súd stranám náhradu trov konania nepriznal. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).