

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11Csp/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201691
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818201691.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: Fond na podporu vzdelávania, IČO: 47 245 531, so sídlom Panenská 29, 811 03 Bratislava, zastúpený: AENEA Legal s.r.o., IČO: 35 951 125, so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava, proti žalovaným: 1/ L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX-XX, XXX XX Z., 2/ L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie 371,17 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi:

§ sumu 371,17 eur a

§ 4,00 % úrok zo sumy 384,58 eur od 08.06.2018 do 08.08.2018 vo výške 2,57 eur,

§ 4,00 % úrok zo sumy 369,98 eur od 09.08.2018 do zaplatenia,

§ 8,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 385,30 eur od 26.05.2018 do 08.08.2018 vo výške 116,71 eur,

§ 8,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 370,70 eur od 09.08.2018 do zaplatenia,

§ náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 44,92 eur,

§ poistné vo výške 1,19 eur

§ a ďalej v sume vo výške 3,5 ‰ zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou dňa 16.08.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného 1/ a 2/ k povinnosti zaplatiť mu sumu 371,17 eur spolu s 4,00 % úrok zo sumy 384,58 eur od 08.06.2018 do 08.08.2018 vo výške 2,57 eur; 4,00 % úrok zo sumy 369,98 eur od 09.08.2018 do zaplatenia; 8,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 385,30 eur od 26.05.2018 do 08.08.2018 vo výške 116,71 eur; 8,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 370,70 eur od 09.08.2018 do zaplatenia; náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 44,92 eur; poistné vo výške 1,19 eur a ďalej v sume vo výške 3,5 ‰ zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.10.2008 žalovaný 1/ požiadal žalobcu o poskytnutie študentskej pôžičky a to prostredníctvom žiadosti o pôžičku zo Študentského pôžičkového fondu v akademickom roku 2008/2009. Dňa 04.12.2008 uzavrel žalobca so žalovaným 1/ zmluvu o pôžičke č. 1452/2008, ktorú podpísal ako ručiteľ žalovaný 2/. V zmysle zmluvy bola žalovanému 1/ schválená pôžička vo výške 663,88 eur. Predpokladaný termín ukončenia vysokoškolského štúdia bol zmluvne stanovený na obdobie máj 2011. Žalobca uzavrel so žalovaným 1/ dohodu o splátkach pôžičky dňa 19.04.2010, podľa ktorej sa dlžník zaviazal, že pôžičku v zmysle zmluvy bude splácať v mesačných splátkach vo výške

7,30 eur. Žalovaný 1/ si svoje zmluvné a zákonné povinnosti neplnil a preto ho musel žalobca listom zo dňa 29.12.2017, označeným ako upomienka vyzvať na zaplatenie nedoplatku vo výške 7,30 eur. Nakoľko žalovaný 1/ nereagoval na upomienku, zaslal mu dňa 29.12.2017, 25.02.2018 a dňa 28.03.2018 ďalšie upomienky, ktorými ho vyzval na zaplatenie nedoplatku. Žalovaný 1/ na predmetné upomienky nereagoval a preto bol listom zo dňa 27.04.2018 označeným ako výzva na jednorazovú úhradu zostatku dlhu v celkovej sume 385,76 eur. Predmetným listom bol žalovaný 1/ upozornený, že ak do stanoveného termínu neuhradí, alebo neprejaví snahu vyriešiť problém týkajúci sa splatnosti pôžičky, bude musieť žalobca vymáhať dlh súdnou cestou. Žalovaní 1/ a 2/ boli písomnou výzvou zo dňa 31.07.2018 vyzvaní na úhradu dlhu a vzniknutých trov.

3. Okresný súd Námestovo vydal dňa 26.09.2018 platobný rozkaz pod č.k. 11Csp/46/2018.

4. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11Csp/46/2018 zo dňa 11.01.2019 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo žalovaným doručiť do vlastných rúk.

5. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
c) to ustanovuje tento zákon

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže to nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

8. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 27.05.2019.

9. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobným návrhom, so žiadosťou o pôžičku zo Študentského pôžičkového fondu, so Zmluvou č. 1452/2008 zo dňa 03.11.2009, s dohodou o splátkach pôžičky zo dňa 29.01.2010, s upomienkou zo dňa 27.09.2017, s upomienkou zo dňa 29.12.2017, s riaditeľskou upomienkou zo dňa 28.03.2018, s výzvou na jednorazovú úhradu zostatku dlhu zo dňa 27.04.2018, s nedoručenou zásielkou, s výzvou na jednorazovú úhradu zostatku dlhu zo dňa 27.04.2018, s nedoručenou zásielkou, s výzvou na úhradu zo dňa 31.07.2018, s výzvou na úhradu zo dňa 31.07.2018, s prehľadom, s plnomocenstvom, s osvedčením o registrácii, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11Csp/46/2018-29 zo dňa 26.09.2018, s nedoručenými zásielkami, so žiadosťou o opravu chyby v písaní, s opravným uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11Csp/46/2018-34 zo dňa 03.12.2018, s nedoručenými zásielkami, s lustráciou v ZVJS, s lustráciou v sociálnej poisťovni, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11Csp/46/2018-40 zo dňa 11.01.2019 a s potvrdením o zmene zákonného sudcu.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

13. Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 396/2012 Z.z. o Fonde na podporu vzdelávania v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Fond poskytne pôžičku študentovi na základe žiadosti o pôžičku, ak spĺňa podmienky ustanovené týmto zákonom.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Bolo nepopierateľne preukázané, že dňa 09.10.2008 žalovaný 1/ požiadal žalobcu o poskytnutie študentskej pôžičky a to prostredníctvom žiadosti o pôžičku zo Študentského pôžičkového fondu v akademickom roku 2008/2009. Dňa 04.12.2008 uzavrel žalobca so žalovaným 1/ zmluvu o pôžičke č. 1452/2008, ktorú podpísal ako ručiteľ žalovaný 2/. V zmysle zmluvy bola žalovanému 1/ schválená pôžička vo výške 663,88 eur. Predpokladaný termín ukončenia vysokoškolského štúdia bol zmluvne stanovený na obdobie máj 2011. Žalobca uzavrel so žalovaným 1/ dohodu o splátkach pôžičky dňa 19.04.2010, podľa ktorej sa dlžník zaviazal, že pôžičku v zmysle zmluvy bude splácať v mesačných splátkach vo výške 7,30 eur. Žalovaný 1/ si svoje zmluvné a zákonné povinnosti neplnil a preto ho musel žalobca listom zo dňa 29.12.2017, označeným ako upomienka vyzvať na zaplatenie nedoplatku vo výške 7,30 eur. Nakoľko žalovaný 1/ nereagoval na upomienku, zaslal mu dňa 29.12.2017, 25.02.2018 a dňa 28.03.2018 ďalšie upomienky, ktorými ho vyzval na zaplatenie nedoplatku. Žalovaný 1/ na predmetné upomienky nereagoval a preto bol listom zo dňa 27.04.2018 označeným ako výzva na jednorazovú úhradu zostatku dlhu v celkovej sume 385,76 eur. Predmetným listom bol žalovaný 1/ upozornený, že ak do stanoveného termínu neuhradí, alebo neprejaví snahu vyriešiť problém týkajúci sa splatnosti pôžičky, bude musieť žalobca vymáhať dlh súdnou cestou. Žalovaní 1/ a 2/ boli písomnou výzvou zo dňa 31.07.2018 vyzvaní na úhradu dlhu a vzniknutých trov, ktorá ostala bezvýsledná.

18. S poukazom na tieto skutočnosti, s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia potom súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

19. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.