

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7Csp/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201175  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519201175.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 81 109 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokát, so sídlom Majerníkova 3479/A, 84 105 Bratislava, IČO: 42 185 190, proti žalovanému: P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, XX XXX W. I., o zaplatenie 72 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.09.2019 domáhal zaplatenia istiny vo výške 72 eur, odplaty vo výške 28 eur, zmluvného úroku vo výške 40 % ročne zo sumy 100 eur od 28.08.2015 do 14.09.2015, zmluvného úroku vo výške 40 % ročne zo sumy 72 eur od 15.09.2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 100 eur od 28.08.2016 do zaplatenia, poplatku za upomienky vo výške 180 eur, zmluvnej pokuty vo výške 33 eur, vrátane náhrady trov konania a nákladov právneho zastúpenia vo výške 52,80 eur. Z predloženej žaloby vyplýva, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2015 ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 100 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu a úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Odplata je vo výške 28 eur a úrok vo výške 40 % ročne z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na deň 28.08.2016. Zároveň sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak žalovaný neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve zaväzuje sa zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33 eur. Žalovaný sa taktiež zaviazal uhradiť žalobcovi každú zaslanú upomienku vo výške 30 eur, spolu 180 eur. Keďže do dnešného dňa neuhradil celú dlžnú sumu žiadal žalobca o vydanie platobného rozkazu alternatívne o rozhodnutie v merite veci. Konanie o podanej žalobe sa na tunajšom súde viedlo pod sp. zn. 7Csp/32/2019.

2) Dňa 28.08.2019 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 81 109 Bratislava, IČO: 35 807 598, JUDr. Katarína Hegedúšová, advokát, so sídlom Majerníkova 3/A, 84 105 Bratislava, IČO: 42 185 190, proti žalovanému P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XX L. W. I., o zaplatenie istiny vo výške 72 eur, odplaty vo výške 28 eur, zmluvného úroku vo výške 40 % ročne zo sumy 100 eur od 28.08.2015 do 14.09.2015, zmluvného úroku vo výške 40 % ročne zo sumy 72 eur od 15.09.2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 100 eur od 28.08.2016 do zaplatenia, poplatku za upomienky vo výške 180 eur, zmluvnej pokuty vo výške 33 eur, vrátane náhrady trov konania a nákladov právneho zastúpenia vo výške 52,80 eur. Dôvodom podania žaloby bol nárok žalobcu zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2015. Rovnako aj na základe tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť úver vo výške 100 eur a zaplatiť odplatu vo výške 28 eur a úrok vo výške 40 % ročne z poskytnutého úveru. Zároveň sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak žalovaný neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve zaväzuje sa zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33 eur. Žalovaný sa taktiež zaviazal uhradiť žalobcovi

každú zaslanú upomienku vo výške 30 eur, spolu 180 eur. Konanie o podanej žalobe sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. 8Csp/79/2019.

3) Podľa § 161 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4) Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5) Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

6) Ustanovenie § 159 CSP, vyjadruje prekážku už začatého súdneho konania (litispedencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie o tom istom spore. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má: 1. rovnaké strany sporu, 2. rovnaký predmet konania, 3. rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispedencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo táto prekážka vznikla.

7) Vzhľadom na skutočnosť, že na tunajšom súde už prebieha konanie tých istých strán sporu, s tým istým predmetom konania, na základe obsahovo totožnej žaloby a tých istých skutkových okolností pod sp. zn. 8Csp/79/2019 (žaloba doručená tunajšiemu súdu dňa 28.08.2019), ktoré začalo skôr než konanie pod sp. zn. 7Csp/32/2019 (žaloba doručená tunajšiemu súdu dňa 02.09.2019), táto skutočnosť bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Vzhľadom na to, že v danej veci sa jedná o prekážku už začatej veci, čo je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie v zmysle § 159 CSP zastavil.

8) Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

9) O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, keď opätovne podal tú istú žalobu v dôsledku čoho muselo byť konanie o nej pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania zastavené, avšak z obsahu spisu nevyplýva aby žalovanému nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.