

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 3T/63/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723011045
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723011045.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Mgr. Svetlana Filipová v trestnej veci obvinená A. B. pre pokračovací zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/ Trestného zákona a iné na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. januára 2024 v Kežmarku o návrhu na schválenie dohody o vine a treste takto

rozhodol:

Obvinená
A. B., C. B., narodená XX.XX.XXXX v D., trvale bytom
C. E. XXX, F. D.,

uznáva sa za vinnú, že

v bode 1 rozsudku/

obvinená A. B., v úmysle získať vyplatenie daňového bonusu na svoje deti zo štátneho rozpočtu, si dňa 31.10.2016 založila ako živnostníčka podnikateľskú činnosť pod obchodným menom A. B., G.: XXXXXXXXX, s miestom podnikania XXX XX C. E. XXX, F. D., a na základe ňou podaných daňových priznaní Daňovému úradu Prešov, kontaktné pracovisko Kežmarok za roky 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 a 2021 v nich deklarovala splnenie podmienok daňového bonusu na dieťa ustanoveného v § 33 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, na základe ktorých jej bol dňa 05.05.2017 vyplatený daňový bonus vo výške 1.541,52€, dňa 09.05.2018 vyplatený daňový bonus vo výške 1.541,52€, dňa 11.04.2019 vyplatený daňový bonus vo výške 1.681,68€, dňa 30.04.2020 vyplatený daňový bonus vo výške 2.142,95€, dňa 03.05.2021 vyplatený daňový bonus vo výške 2.414,87€ a dňa 29.04.2022 vyplatený daňový bonus 3.035,79€ teda v celkovej výške 12.358,33 € pričom za celú dobu prevádzkovania živnosti nevykonávala reálne žiadnu činnosť, teda v jednotlivých zdaňovacích obdobiach nemala žiadne zdaniteľné príjmy, teda nespĺnila podmienky ustanovenia § 33 ods. 1) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, čím uviedla Daňový úrad Prešov do omylu a tak vylákala zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky zastúpenej Daňovým úradom Prešov finančné prostriedky vo výške 12.358,33€,

v bode 2 rozsudku /

obvinená A. B., v úmysle získať vyplatenie daňového bonusu na svoje deti zo štátneho rozpočtu, si dňa 31.10.2016 založila ako živnostníčka podnikateľskú činnosť pod obchodným menom A. B., G.: XXXXXXXXX, s miestom podnikania XXX XX C. E. XXX, F. D. a na základe ňou podaného daňového priznania Daňovému úradu Prešov, kontaktné pracovisko Kežmarok za rok 2022 v ňom deklarovala splnenie podmienok daňového bonusu na dieťa ustanoveného v § 33 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, na základe ktorého jej bol dňa 24.05.2023 vyplatený daňový bonus vo výške 3.839,31€, pričom za celú dobu prevádzkovania živnosti nevykonávala reálne žiadnu činnosť, teda v zdaňovacom období roka 2022 nemala žiadne zdaniteľné príjmy, teda nespĺnila podmienky ustanovenia § 33 ods. 1) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších

predpisov, čím uviedla Daňový úrad Prešov do omylu a tak vylákala zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky zastúpenej Daňovým úradom Prešov finančné prostriedky vo výške 3.839,31 €,

t e d a

v bode 1 rozsudku

- pokračujúcim konaním vylákala od iného iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala, a to tým, že ho uviedla do omylu v otázke ich splnenia, a spôsobila tak väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas,

v bode 2 rozsudku

-vylákala od iného iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala, a to tým, že ho uviedla do omylu v otázke ich splnenia, a spôsobila tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

v bode 1 rozsudku

pokračovací zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a, písmeno c Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona

v bode 2 rozsudku

zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

v bode 1 rozsudku

Podľa § 225 odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno j/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3, § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 2T/108/2022 zo dňa 30.12.2022, právoplatný 30.12.2022, ktorým bol obvinenej uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ostatné výroky tohto rozsudku ostávajú nedotknuté.

v bode 2/ rozsudku

Podľa § 225 odsek 4 Trestného zákona s poukazom § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenú zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok v predmetnej trestnej veci podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Tak isto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinená na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedala nasledovne :

a/ na otázku samosudcu obvinenej , či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste uviedol : áno.

b/ na otázku samosudcu obvinenej , či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinená uviedla : áno.

c/ na otázku samosudcu obvinenej , či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, obvinená uviedla : áno.

d/ na otázku samosudcu obvinenej , či bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, obvinená uviedla : áno.

e/ na otázku samosudcu obvinenej , či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinená uviedla : áno.

f/ na otázku samosudcu obvinenej , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinená uviedla : áno.

g/ na otázku samosudcu obvinenej , či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, obvinená uviedla : áno.

h/ na otázku samosudcu obvinenej , či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinená uviedla : áno.

i/ na otázku samosudcu obvinenej , či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinená uviedla : áno.

j/ na otázku samosudcu obvinenej , či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinená uviedla : áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

v bode 1 rozsudku

- pokračujúcim konaním vylákala od iného iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala, a to tým, že ho uviedla do omylu v otázke ich splnenia, a spôsobila tak väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas,

v bode 2 rozsudku

-vylákala od iného iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala, a to tým, že ho uviedla do omylu v otázke ich splnenia, a spôsobila tak väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku.