

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8Csp/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118365941  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6118365941.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátkou JUDr. Katarínou Hegedúšovou, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava - mestská časť Dúbravka, IČO: 42 185 190, proti žalovanému: B. I., C.. XX.XX.XXXX D. S. XXX XX Q. XX, občan SR, o zaplatenie 398,33 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 398,33 € spolu s 10 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 16.05.2019 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu Banská Bystrica vrámci upomínacieho konania domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 398,33 € aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6041107 dňa 14.04.2004 zmluvu, predmetom ktorej žalobca poskytol žalovanému ako dlžníkovi sumu 398,33 €. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, stal sa jeho dlh splatným, a to dňom 02.06.2004, pričom žalobca vyzýval žalovaného na úhradu jeho záväzku, a to prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS správ alebo mailov. Žalobcovi sa so žalovaným nepodarilo skontaktovať. Žalovaný bol výzvou zo dňa 24.10.2018 vyzvaný k zaplateniu nároku. Na základe týchto skutočností žiadali, aby okresný súd vrámci upomínacieho konania vydal platobný rozkaz.

2. Vrámci upomínacieho konania bol vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 5Up/930/2018, pričom nakoľko sa uvedený platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, spis bol postúpený z Okresného súdu Banská Bystrica na Okresný súd Zvolen.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Súd na základe zmluvy o úvere uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom č. zmluvy 6041107 zistil, že tomuto bola dňa 14.04.2004 poskytnutá suma 12.000,- Sk. (398,33 €).

5. Súd z výzvy na úhradu zasielanej žalobcom žalovanému zo dňa 24.10.2018 zistil, že touto výzvou bol žalovaný vyzvaný žalobcom na zaplatenie sumy istiny 398,33 € spolu s 10 % úrokom z omeškania. V prípade, že uvedenú sumu nezaplatí, budú si ju vymáhať.

Súd len okrajovo poukazuje na tú skutočnosť, že uvedená výzva bola žalovanému zasielaná na adresu Československej armády 68/34, Brezno s tým, že žalovaný už od 12.10.2010 má trvalý pobyt na adrese Drážovce 29, okres Krupina, t. j. nemohla byť táto ani doručená.

6. Súd z vyjadrenia žalovaného, ktorú robil na základe výzvy súdu prostredníctvom uznesenie 8Csp/23/2019-52 a ktorá bola doručená dňa 15.05.2019 do vlastných rúk zistil, že zo zdravotných dôvodov ako invalidný dôchodca nevie zaplatiť spoločnosti Pohotovosť dlžnú čiastku, nakoľko už spláca dlžobu aj iným exekútorom.

7. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. - Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

9. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

10. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa..

11. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žaloba žalobcu je v časti uplatnenej istiny dôvodný. Žalobca preukázal žalobou, že žalovanému bola poskytnutá suma vo výške 12.000,- Sk, t. j. vymáhaná istiny 398,33 €. Žalobca aj vo svojom vyjadrení došlom okresnému súdu jednoznačne preukázal skutočnosti, ktoré boli tvrdené v žalobe, kde žalobca tvrdil, že uvedenú sumu žalovanému poskytol a tiež ani žiadnym spôsobom nepreukázal, že by z tejto sumy splatil akúkoľvek čiastku. Na základe uvedených skutočností súd má za to, že žalobca má nárok na zaplatenie sumy istiny, ktorú poskytol žalovanému vo výške 398,33 €.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Čo sa týka úrokov z omeškania, súdu zo strany žalobcu nebola preukázaná tá skutočnosť, na ktorú on poukazoval, že žalovanému zaslal prostredníctvom SMS správy, resp. mailom dňa 02.06.2004 výzvy na zaplatenie celého úveru, a preto sa stal jeho dlh splatný. K tomuto súd poukazuje na to, že tento žiadnym spôsobom neprodukoval dôkazy, ktoré by preukázali dátum splatnosti uvedeného úveru. Na základe tejto skutočnosti súd žalobcovi priznal len právo na úroky z omeškania, a to odo dňa dátumu, kedy sa žalovaný o samotnej žalobe dozvedel, a to dňom, kedy bola žalovanému zaslaná prostredníctvom súdu výzva na vyjadrenie sa k žalobe a ktorú si 15.05.2019 prevzal do vlastných rúk. Hodnoverným dátumom, kedy sa teda dozvedel o samotnej žalobe je tento deň a nasledujúcim dňom sa dostal podľa súdu do omeškania. Súd tu poukazuje aj na tú skutočnosť, tak ako poukázal pri vykonanom dokazovaní, že bol síce žalobcom vyzývaný na zaplatenie sumy na úhradu aj listom zo dňa 24.10.2018, avšak nie na adresu, kde v súčasnosti má žalovaný trvalý pobyt, ale na inú adresu, pričom zistenie trvalého pobytu žalovaného je verejne dostupné, a preto si žalobca túto skutočnosť mohol zistiť a zasielať mu v prípade potreby listiny na adresu jeho trvalého pobytu. Za takto stanovenej situácie vzhľadom aj na ochranu slabšej strany žalovaného ako spotrebiteľa v tomto spore, súd má za to, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi, keby súd priznal žalobcovi úroky z omeškania tak, ako si ich sám uplatnil.

14. Čo sa týka vyjadrenia žalovaného vo veci, že nie je schopný uvedenú sumu zaplatiť, súd nemal dôvod žalovanému nejakým spôsobom určiť splátky, pretože samotný žalovaný vo svojom vyjadrení nenavrhol žiadne také skutočnosti, ktoré by viedli súd k určeniu presných splátok, aké by on žiadal a tiež nevidel u žalovaného ani akúkoľvek snahu doteraz, t. j. po uplynutí tak dlhej doby od poskytnutia úveru, aby mu boli určené splátky, nakoľko žiadnu časť z tohto úveru nezaplatil.

15. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci..

16. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j. 1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.