

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010679
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7216010679.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Bc. Milana Husťáka a JUDr. Zuzany Homzovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. septembra 2019, v trestnej veci proti obžalovanej Y. U., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 3.4.2019, sp. zn. 4T/55/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil obžalovanú Y. U.Ú. spod obžaloby Okresnej prokuratúry Košice II číslo 3 Pv 21/2016 pre skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak, že

v S. dňa 29.12.2015 v čase o 17.49 hod viedla osobné motorové vozidlo zn. Š. E., EČV: S. XXX Z. po ul. V. v smere od I. W. k I. S., kde pri popisnom čísle XX premávala rýchlosťou cca 60 až 66 km/hod. v obci s najvyššou dovolenou rýchlosťou 50 km/hod., čím porušila ustanovenie § 16 ods. 4 Zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a s vozidlom narazila do chodkyne L. Š., prechádzajúcej cez vozovku z ľavej strany k pravej v smere jazdy osobného motorového vozidla Š. E., kde pri tejto dopravnej nehode chodkyňa L. Š. utrpela ťažkú ujmu na zdraví, a to viacpočetné ložiská pomliaždenie mozgu v oboch spánkových a temenných oblastiach, krvácanie pod pavúčnicu mozgu v temenno-spánkovej-záhlavnej oblasti obojstranne, krvácanie pod tvrdú plenu mozgu v pravej spánkovej oblasti a ľavej spánkovej a temennej oblasti, nahromadenie mozgovomiechového moku vpravo pod tvrdou plenu mozgu, tržnozmliaždenú ranu v pravej čelovej oblasti s pomliaždením a opuchom okolia a v pravej temenno-spánkovej oblasti s pomliaždením a opuchom okolia, zlomeninu lebečnej klenby vpravo v oblasti temennej a spánkovej kosti, zlomeninu lebečnej spodiny v oblasti pyramídy pravej spánkovej kosti a tela klinovitej kosti s prítomnosťou vzduchu v oboch spánkových oblastiach lebky, zlomeninu vonkajšej steny pravej očnice s prechodom na veľké krídlo klinovitej kosti vpravo a zlomeninu prístrednej steny pravej očnice, s prítomnosťou vzduchu v pravej očnici, zlomeninu oblúka pravej lícnej kosti s posunom úlomkov, pomliaždenie pravých aj ľavých pľúc, zlomeninu horného ramienka pravej lonovej kosti s posunom úlomkov a zlomeninu ramienka pravej sedacej kosti s posunom úlomkov, pomliaždenie močových ciest s krvácaním do moču, krvnú podliatinu na vnútornej strane pravého stehna,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázal poškodených B. G. V., U..W.. W. W. V. D. X, O. - Q. Č. V., IČO: XX XXX XXX a W. V. W. W. B. O., V. S., E. K. X, S. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch podaného opravného prostriedku zastáva názor, že okresný súd pri vydaní rozsudku nepostupoval správne, poukázal na stav a kvalitu vykonaných dôkazov tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, vrátane znaleckého dokazovania, z ktorého je zrejmé, že k dopravnej nehode došlo v dôsledku nesprávnej techniky jazdy vodičky vozidla Š.S. E., ktorá sa pohybovala so svojim vozidlom rýchlosťou 65 km/h, pričom max. dovolená rýchlosť na danom úseku bola 50 km/h. Zároveň poukázal aj na skutočnosť, že poškodená dňa 1.2.2019 zomrela, pričom túto skutočnosť si okresný súd neoveril, a taktiež nebolo zistené, či poškodená zomrela na následky zranení, ktoré mala utrieť pri dopravnej nehode. Na základe takto zistených skutočností navrhol, aby krajský súd zrušil oslobodzujúci rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

Okresný súd svoje rozhodnutie o oslobodení obžalovanej odôvodnil tým, že vykonanými dôkazmi - výpoveďami svedkov, ako aj znaleckými posudkami bolo preukázané, že poškodená s maloletým dieťaťom vytvorila náhlu prekážku v jazde obžalovanej tým, že vstúpila na vozovku mimo vyznačeného priechodu pre chodcov a bez reflexných prvkov, ktoré by umožnili viditeľnosť chodcov a tesne pred zrážkou pri prechádzaní cez vozovku menila smer chôdze, t.j. cúvla a napokon sa pohla vpred.

Obžalovaná, ktorá viedla motorové vozidlo nemohla predvídať náhly vstup poškodenej na vozovku, jednalo a o veľmi krátky časový úsek, v ktorom musela reagovať na pohyb poškodenej aj chlapca, ktorý vošiel na vozovku do jej jazdnej dráhy a tiež v krátkom čase reagovať na zmenu pohybu poškodenej.

Bolo konštatované, že technika jazdy obžalovanej vzhľadom na danú situáciu bola správna, keď brzdila a súčasne vykonávala uhýbací manéver, pričom bola osvetlená protiidúcim vozidlom a mala zhoršený výhľad na situáciu.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý znalec z ÚSI na otázku určenia rýchlosti jazdy, a ten v súlade s podaným znaleckým posudkom konštatoval, že neboli zistené žiadne brzdné stopy z miesta činu, čo v posudku vyhodnotil v neprospech obžalovanej, avšak polícia evidentne nevykonala potrebné úkony na mieste dopravnej nehody, ktoré by opodstatňovali takéto vyjadrenie znalca. Späťne nie je možné tento dôkaz vykonať.

Znalci nemali pri vypracovaní posudku k dispozícii presnú identifikáciu miesta zrážky, ktorá mala obsahovať začiatok brzdnéj dráhy, stopy pri brzdení a uhýbacom manévri, vychádzali iba z tabuľkových prepočtov, ktoré sú orientačné. Táto skutočnosť dokazuje aj neustálenie presnej rýchlosti vozidla obžalovanej v čase zrážky, navyše samotný znalec konštatoval, že pri masívnom brzdení by nebola schopná vykonať uvedený uhýbací manéver, ktorý vykonala. Rýchlosť vozidla obžalovanej preto ostáva sporná. Na základe uvedených dôkazov pre okresný súd postupoval v zmysle zásady „in dubio pro reo“, t.j. v pochybnostiach v prospech obvineného a obžalovanú oslobodil spod obžaloby Okresného prokurátora Košice II v zmysle § 285 písm. b) Tr. por. s tým, že žalovaný skutok nie je trestným činom.

Pokiaľ ide o konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku odvolací súd zistil, že v konaní pred okresným súdom došlo k takým porušeniam procesných predpisov, ktoré majú za následok nepresvedčivosť výrokov rozsudku a predčasnosť jeho záverov.

V daných súvislostiach krajský súd konštatuje, že nestačí, aby okresný súd iba vykonal dôkazy, ale je potrebné ich zodpovedajúcim spôsobom v dostatočnom rozsahu, logicky a presvedčivo aj vyhodnotiť.

Iba takéto zistenia, ku ktorým dospeli orgány činné v trestnom konaní po dokazovaní vykonanom v dostatočnej kvalite, v potrebnom rozsahu a za dodržania všetkých zákonných požiadaviek môžu viesť k správne, spravodlivému a k presvedčivému rozhodnutiu vo veci.

V uvedených súvislostiach krajský súd poukazuje na to, že prvostupňový súd v posudzovanej veci nedôsledne rešpektoval všetky ustanovenia, ktoré majú zabezpečiť riadne objasnenie veci podľa § 2 ods. 10, 12 Tr. por. v dôsledku čoho vznikli pochybnosti o správnosti jeho právnych, ale aj skutkových zistení.

Z výpovede znalca doc. Ing. V. S., PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.2.2019 vyplýva, že príčinou dopravnej nehody zhora popísanej bola iba nesprávna technika jazdy vodičky vozidla Š. E. s tým, že k samotnej nehode by nedošlo, ak by poškodená nezastavovala, ale pohybovala sa ďalej a jej snahu o zabránenie nehody nemožno považovať za nesprávny úkon. Práve táto časť jeho výpovede nebola súdom dostatočným spôsobom vyhodnotená a okresný súd na takéto rozporuplné vyjadrenia k spôsobu techniky jazdy obžalovanej nijako nereagoval a predčasne využil postup podľa § 285 písm. b) Tr. por. a obžalovanú oslobodil spod obžaloby bez odstránenia takéhoto zásadného rozporu vo výpovedi znalca.

Ustanovenie § 285 písm. b) Tr. por., ktoré prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí aplikoval predpokladá, že z dokazovania vykonaného orgánmi činnými v trestnom konaní i súdu možno spoľahlivo (bez rozumných a dôvodných pochybností) uzavrieť, že skutkový dej, ktorý tvorí základ obžaloby síce skutočne alebo aspoň sčasti sa stal, ale preukázaný skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, nenapĺňa všetky objektívne a subjektívne znaky žiadnej skutkovej podstaty trestného činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené bude úlohou okresného súdu takto vytýkané pochybenie vo výpovedi znalca jeho opakovaným výsluchom odstrániť a následne vo veci zákonným spôsobom rozhodnúť.

Záverom v súvislosti s odvolacou námietkou prokurátora viažucou sa k otázke smrti poškodenej L. Š. krajský súd upriamuje pozornosť na znenie ustanovenia § 278 ods. 1 Tr. por. s tým, že rozhodovať môže súd len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu. Vzhľadom k tomu, že rozsah skutku bol daný podanou obžalobou, táto časť odvolania prokurátora sa javí súdu ako irelevantná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.