

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201858
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619201858.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne: Z.. X. U., nar. XX. XX. XXXX, Y. Ž. XXX, zastúpená AGM partners s. r. o., Hlavné námestie 3, Bratislava, IČO: 47 258 586 proti žalovaným: 1./ T. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. XXX, 2./ X. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. XXX, v spore o odstránenie plotu, t a k t o

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalobkyni sa voči žalovaným 1./, 2./ priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 01. 07. 2019 sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovaným 1./ 2./ povinnosť odstrániť plot, nachádzajúci sa na nehnuteľnosti žalobkyne - pozemku parcely č. 318/4 parcela registra „C“ trvalé trávne porasty o výmere 525 m², vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, okres Liptovský Mikuláš, obec Žiar, katastrálne územie Ž. na LV č. XX v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

2. V podaní doručeným súdu prvej inštancie dňa 27. 08. 2019 žalovaní 1./, 2./ uviedli, že predmet sporu odpadol, nakoľko plot je už odstránený, o čom súdu priložili fotodokumentáciu.

3. Na pojednávaní právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že vzhľadom na to, že odpadol predmet sporu, berú žalobu späť a žiadajú konanie zastaviť. Z procesného hľadiska zastavenie konania zavinili žalovaní. Je nepravdivé tvrdenie, že by žalovaní 1./, 2./ nemali prístup, tomuto konaniu predchádzalo ďalšie konanie, v ktorom boli úspešní. Došlo k neoprávnenému posunutiu hraníc zo strany žalovaných na pozemok žalobkyne. Exekučné konanie sa nevedlo vzhľadom k tomu, že bola uložená povinnosť vypratať nehnuteľnosť. Žalobkyňa sa opakovane domáhala odstránenia oplotenia, dokonca navrhla, že si odstráni sama na vlastné náklady. Všetky pokusy o mimosúdne vyriešenie sporu žalovaní 1./, 2./ odmietli, dokonca na ňu zavolali políciu. Keď si žalobkyňa nové oplotenie stavala na vlastnom pozemku, nemusela mať ani súhlas žalovaných.

4. Žalovaná 1./ so späťvzatím žaloby súhlasila. Uviedla, že predmetný plot postavili na základe rozhodnutia stavebnej komisie, doteraz im nebol doručený vytyčovací náčrt. Tento sa nachádza v pôvodnom súdnom spise, ale bez razítka, bez podpisu. Plot neodstránili, nakoľko im to nebolo uložené súdnym rozhodnutím.

5. Žalovaný 2./ uviedol, že neodstránili oplotenie z dôvodu, že na to nemali príkaz súdu, keďže v tej časti bolo rozhodnutie okresného súdu zrušené. Potom nemali prístup, pretože si žalobkyňa vybuodovala nové zelené oplotenie, a preto aj zavolali políciu. Oni zavolali políciu preto, lebo tam začali stavať nový zelený

plot a začali demolovať starý plot, hoci na to nemali oprávnenie zo súdu. Im bola uložená povinnosť vypratať pozemok a vypratať možno len hnutelné veci a nie nehnuteľnosť, čo je plot.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Vzhľadom na späťvzatie žaloby, súd za súhlasu žalovaných 1./, 2./ v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

11. Jednoznačným dôvodom späťvzatia žaloby zo strany žalobkyne bola tá skutočnosť, že odpadol predmet sporu, nakoľko žalovaní 1./, 2./ po podaní žaloby na súd odstránili oplotenie nachádzajúce sa na pozemku žalobkyne, teda splnili si povinnosť, ktorej uloženia sa podanou žalobou žalobkyňa domáhala. Žalovaní 1./, 2./ nespochybnili žalobkyňou uvádzané skutkové tvrdenia, že táto ich opakovane vyzývala na odstránenie predmetného oplotenia ešte pred podaním žaloby na súd. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa pod sp. zn. 10C/205/2016 viedlo konanie o vypratanie nehnuteľnosti. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 10C/205/2016-100 zo dňa 17. 10. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/129/2018-140 zo dňa 26. 06. 2018 uložil žalovaným 1./, 2./ povinnosť vypratať nehnuteľnosť žalobkyne pozemok na parcele č. 318/4 parcela registra „C“ trvalé trávne porasty o výmere 525 m² vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, okres Liptovský Mikuláš, obec Žiar, katastrálne územie Žiar na LV XX, a to v časti vyznačenej vo vytyčovacom náčrte vyhotovenom 21. 03. 2016 geodetom G. I. v lehote 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, keď výrok, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovaným 1./, 2./ povinnosť odstrániť plot na nehnuteľnosti žalobkyne odvolací súd zrušil, nakoľko súd prvej inštancie konal nad rámec petitu, t. j. v rozpore so zásadou „ne ultra petitem“. Súd dáva do pozornosti, že žalovaní 1./, 2./ mali dostatok času predmetné oplotenie odstrániť, žiadnym spôsobom nereflektovali na návrh žalobkyne, že si predmetné oplotenie odstráni sama na vlastné náklady. Pokiaľ sa týka obrany žalovaných 1./, 2./ ohľadne náležitostí vytyčovacieho náčrtu, uvedená skutočnosť bola vecou preskúmania súdom vo veci sp. zn. 10C/205/2016. Pretože žalovaní 1./, 2./ predmetné oplotenie neodstránili, žalobkyňa bola nútená domáhať sa ochrany svojich práv súdnou cestou. Z procesného hľadiska teda zastavenie konania zavinili žalovaní 1./ a 2./, preto súd žalobkyňi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.