

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8Pc/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118204341  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118204341.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: V. R. V. W., I. XX.XX.XXXX, Z. Č. XX, XXX XX Bratislava, právne zastúpený JUDr. Denisa Hostačná, advokátka, so sídlom Dunajská 4, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: V. G., I. XX.XX.XXXX, Z. G. H. XX, XXX XX Bratislava, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Ľubomír Schweighofer, so sídlom Šafárikovo nám. 2, 811 02 Bratislava, IČO: 31 782 809, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Bratislava I bol dňa 05.03.2018 doručený návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu.

2. Uznesením zo dňa 20.11.2018, č. k. 8 Pc 8/2018-36 tunajší súd vyzval odporcu, aby sa vyjadril k návrhu na začatie konania. Dňa 06.09.2019 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie odporcu, ktorý uviedol, že návrh na začatie konania považuje za nedôvodný, nakoľko nie sú dané podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti. Odporca uviedol, že po ukončení štúdia koncom roku 2017 na The University of Manchester vo Veľkej Británii sa intenzívne pripravoval na pokračovanie štúdiu v Číne za účelom osvojenia si základov čínskeho jazyka a od marca 2018 pokračuje v magisterskom štúdiu na School of Overseas Education of Sichuan University v Číne. Odporca doložil potvrdenie o tom, že má status študenta na uvedenej škole v Číne.

3. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 10.09.2019 právna zástupkyňa navrhovateľa predložila súdu späťvzatie návrhu na začatie konania. Navrhovateľ vzal svoj návrh späť vzhľadom na skutočnosti uvedené vo vyjadrení odporcu, a teda, že odporca naďalej pokračuje v štúdiu. Odporca uviedol, že so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí a žiada, aby súd konanie zastavil v jeho neprítomnosti. Svoj súhlas so späťvzatím odporca napísal na späťvzatie navrhovateľa zo dňa 10.09.2019, podpísal ho a uviedol dátum podpisu 10.09.2019.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "C. m. p.") navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 C. m. p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 C. m. p. súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu účinne späť a preto súd konanie § 29 ods. 1 C. m. p. zastavil. v zmysle

8. Podľa § 52 C. m. p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 52 C. m. p. Nakoľko účastníci konania sa dohodli, že každý si trovy právneho zastúpenia bude hradiť sám, tak súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.