

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10Csp/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517202982
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517202982.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: H. X. W., W.Y.R., so sídlom S.Č. X, XXX XX O., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX/XXX, G. B., o zaplatenie 5.545,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10Csp/56/2017-36 zo dňa 19.07.2018 sa zrušuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.545,08 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 5.545,08 Eur od 20.05.2014 do zaplatenia.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding, a.s.) sa podaním došlým súdu dňa 16.03.2017 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 5.545,08 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 5.545,08 Eur od 20.05.2014 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 21.11.2013 poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5.000,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 splátkach po 155,94 Eur mesačne. Žalovaný si svoju povinnosť riadne neplnil. Žalobca listom zo dňa 19.05.2014 vyzval žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný na splátkach celkovo uhradil 157,- Eur.

2. Súd uznesením č.k. 10Csp/56/2017-28 zo dňa 28.12.2017 pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa na miesto doterajšieho žalobcu: D. E. Z., U.W. so sídlom Z. K.Q. XX, XXX XX S., H.: XX XXX XXX vstúpil ako žalobca spoločnosť: H. X. W., W.Y.R. so sídlom S.R. X, XXX XX O., IČO: XX XXX XXX na podklade Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2013 k 19.06.2017.

3. Súd dňa 19.07.2018 vydal platobný rozkaz a doručil ho stranám sporu. Voči platobnému rozkazu žalovaný podal odpor s odôvodnením, že si od žalobcu nepožičal žiadne peniaze, ide o podvod.

4. Žalobca v podaní došlým súdu dňa 09.09.2019 predložil originál zmluvy o pôžičke, kópiu občianskeho preukazu s originál podpisom žalovaného, výpis z účtu banky, ktorého majiteľom bol žalovaný, kópiu pracovnej zmluvy medzi zamestnávateľom BUILD & CLEAN s.r.o. a žalovaným s originál jeho podpisom, vyhlásenia s podpisom žalovaného.

5. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

6. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

7. Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Dňa 21.11.2013 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva označená ako Zmluva o poskytnutí pôžičky vo výške 5.000,- Eur, s riadnym úrokom 32,00 % na obdobie 5 rokov (celková suma pôžičky bola vypočítaná na sumu 9.356,40 Eur). Žalovaný si svoju povinnosť riadne neplnil, čím sa dostal so splátkami do omeškania. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na vrátenie istiny spolu so splatným riadnym úrokom z pôžičky v celkovej výške 5.545,08 Eur. Pri posudzovaní skutkových tvrdení žalobcu súd vychádzal z § 151 ods. 1 C.s.p. Žalovaný namietal len základnú skutočnosť, že od žalobcu si žiaden úver nezobral. Žalobca v konaní dostatočným spôsobom preukázal, že má k dispozícii viaceré osobné doklady žalovaného, suma pôžičky bola pripísaná na bankový účet žalovaného, teda túto námietku žalovaného súd považoval za účelovú a nepravdivú. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy, spolu s príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).