

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010571
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1517010571.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Veselovskej a členov senátu JUDr. Denisy Mészárosovej a JUDr. Zuzany Molnárovej, v trestnej veci obžalovaného Q. B. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2T/75/2017 zo dňa 17.01.2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. septembra 2019 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovanému

Q. B., R.. XX.XX.XXXX C. D., T. D. K. XX, D.,

u k l a d á

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), ods. 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e sa výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 3T/94/2017 zo dňa 02.11.2017, právoplatný dňa 01.12.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e sa výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 3T/107/2017 zo dňa 17.04.2018, právoplatného toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému D. A. N., IČO: XX XXX XXX, D. X, D., škodu vo výške 301,23 €.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2T/75/2017 zo dňa 17.01.2019 bol o.i. obžalovaný Q. B. uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3, písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, v bodoch 1), 5), 9) až 11) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 9) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 2 Trestného zákona, v bodoch 1), 5), 9) až 11) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1) obvinení Q. B. a A. T. po vzájomnej dohode v doposiaľ presne nezistenom čase v dobe od 20.00 hod. dňa 31.08.2016 do 11.30 hod. dňa 01.09.2016 v D. na T. č. X - XX na terase obytného domu spoločným konaním vnikli do predajne O. vinotéka, a to tým spôsobom, že nezisteným predmetom vypáčili uzamykací mechanizmus bezpečnostnej vložky na vstupných mrežových dverách do predajne, následne vstúpili do predajne cez neuzamknuté vstupné plastové dvere a cez neuzamknuté železné vstupné dvere, vošli za obslužný pult nachádzajúci sa naproti vstupu a z obslužnej strany následne otvorili zásuvku obslužného pultu, z ktorej odcudzili mince v nominálnej hodnote 1 € a 2 € nachádzajúce sa v šálke v zásuvke a z peňaženky, ktorá sa nachádzala v plechovej krabici pod zásuvkou v poličke, odcudzili finančnú hotovosť v bankovkách v nominálnych hodnotách 100 €, 50 €, 20 €, 10 € a 5 € v bližšie neupresnených množstvách spolu s mincami v celkovej hodnote 1.270 €, čím poškodenej Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., W. 2, bola krádežou spôsobená škoda v celkovej výške 1.270 € a poškodením zámku na vstupných mrežových dverách škoda v celkovej výške 13,57 €,

2) obvinený Q. B. v doposiaľ presne nezistenom čase v dobe od 13.30 hod. dňa 14.09.2016 do 06.15 hod. dňa 19.09.2016, na terase bytového domu na S. ulici v D. - N., v priestore medzi vchodmi číslo XX a číslo 16, vnikol do predajne kancelárskeho nábytku spoločnosti 1. D. s.r.o., a to tak, že doposiaľ nezisteným spôsobom vypáčil riadne uzamknuté zámky na vstupných kovových dverách a na vnútorných kovových dverách, ktoré týmto poškodil, na vonkajších vstupných dverách a na vnútorných dverách došlo aj k rozbitiu sklenenej výplne dverí, následne v priestore kancelárie predajne otvoril drevenú skriňu, odkiaľ vybral modrú kovovú prenosnú pokladničku, ktorú nezisteným predmetom vypáčil a odcudzil z nej finančnú hotovosť vo výške 857,72 € a stravné lístky spoločnosti P. A. v počte 28 ks, každý v hodnote 3,20 €, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti 1. D. s.r.o., so sídlom F. ulica číslo 9, D. - N., IČO: XXXXXXXX, a spol. O. - I. poisťovňa, A. rad 4, D., škodu krádežou finančnej hotovosti a stravných lístkov v celkovej výške 947,32 € a poškodením zámkov a sklenených výplní dverí vlastníčkovi priestorov D. družstvu N., so sídlom D. ulica číslo 1, D. - N. IČO: XXXXXXXX a spol. O. - I. poisťovňa, A. rad 4, D., celkovú škodu poškodením vo výške 379,86 €,

3) obvinený Q. B. v doposiaľ presne nezistenom čase v dobe od 18.05 hod. dňa 21.09.2016 do 09.50 hod. dňa 22. 09. 2016 na C. ulici č. XX-XX v D. - N., vnikol do nebytového priestoru - predajne vinotéky spoločnosti Q., s.r.o., a to tým spôsobom, že neznámym predmetom rozbil sklenenú výplň na výklade predajne, následne vnikol do vnútra predajne, odkiaľ z priestoru pultu z modrej uzamknutej kovovej skrinky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 304,28 € a z pokladničnej kasy odcudzil hotovosť vo výške 40 €, čím poškodenej spoločnosti Q., s.r.o., IČO: XXXXXXXX, so sídlom N. ulica číslo XX, XXX XX D., spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 344,28 € a škodu poškodením sklenenej výplne vo výške 695 €,

4) obvinený Q. B. v čase približne o 21.03 hod. dňa 24.09.2016 v D. na K. námestí číslo 6, vnikol do priestorov tanečného štúdia A. J., a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil plastové okno o veľkosti cca 60 cm x 60 cm, prvé z pravej strany, pričom poškodil uzamykací mechanizmus okna, následne cez okno vnikol dnu, prešiel poza recepcný pult, kde bez použitia násillia z plechovej príručnej pokladničky sivej farby, nachádzajúcej sa na poličke pod pultom, odcudzil mince v rôznej nominálnej hodnote a z plechovej príručnej pokladničky nachádzajúcej sa v skrinke pod pultom, prvej sprava, odcudzil taktiež mince v rôznej nominálnej hodnote, čím poškodenej spoločnosti E.. J., s.r.o., so sídlom C. číslo 9, I. Z., bola spôsobená škoda krádežou finančnej hotovosti vo výške 100 €,

5) obvinení A. T. a Q. B. po vzájomnej dohode v doposiaľ presne nezistenom čase v dobe od 20.15 hod. dňa 05.10.2016 do 07.45 hod. dňa 06.10.2016 v D. - N., na V. ulici číslo 1, na terase panelového domu vnikli do objektu predajne C., obchodné meno K. Z., a to tak, že nezisteným predmetom a spôsobom zlomili petlicu, cez ktorú bol prevesený visiaci zámok, vypáčili rám vchodových dverí a samotné vchodové dvere, následne vnikli dnu do priestoru predajne, kde sa presunuli k obslužnému

pultu, spod ktorého odcudzili 69 kartónov cigariet rôznych značiek v hodnote 1.899,97 € a z pokladne umiestnenej na obslužnom pulte zo zásuvky a mincovníka odcudzili hotovosť vo výške 727,46 €, čím poškodenej K. Z., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom S. ulica číslo XX, D. - N., spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 2.627,43 € a škodu poškodením vchodu do predajne, dverí a zárubne v celkovej výške 980,40 €,

6) skutok sa týka len obvineného A. a T.

7) obvinený Q. B. v doposiaľ presne nezistenom čase v dobe od 18.05 hod. dňa 03.11.2016 do 09.30 hod. dňa 04.11.2016, na C. ulici číslo XX v D. - N., vnikol do predajne spoločnosti U. s.r.o., a to tak, že nezisteným spôsobom za pomoci použitia doposiaľ neznámeho predmetu vylomil vstupné dvere predajne, vošiel dnu, odkiaľ z priestoru pultu odcudzil uzamknutú sivú kovovú pokladnicu s obsahom hotovosti 950 €, čím týmto svojím konaním bola poškodenej spoločnosti U., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom J. XX, D., spôsobená škoda krádežou finančnej hotovosti v celkovej výške 950 € a poškodenej spoločnosti N. I. s.r.o., so sídlom E. ulica číslo 4, D., škoda poškodením vstupných dverí vo výške 1 696,88 €,

8) obvinený Q. B. v čase o cca 20.35 hod. dňa 10.11.2016 vnikol do priestorov lekárne K. v D. na W. ceste č. XX, a to tak, že rozbil sklenú výplň na okne budovy, následne pomocou kľučky okno otvoril a vnikol do priestorov lekárne, kde odcudzil z registračnej pokladnice hotovosť vo výške 631,47 €, čím spol. Q. s.r.o., so sídlom v D. na W. ceste č. 17, IČO: XXXXXXXX, vznikla škoda krádežou finančnej hotovosti vo výške 631,47 € a škoda poškodením vo výške 165 €,

9) obvinení A. T. a Q. B. po vzájomnej dohode dňa 11.11.2016 v čase o cca 21.42 hod. v D., na T. ulici číslo 22, vnikli do predajne autobaterií spoločnosti O., s.r.o., a to tak, že nezisteným predmetom prestrihli mreže na okne v spodnej časti na dvoch miestach, ďalej rozbili dvojitú sklenenú výplň okna a následne sa dostali do miestnosti, kde prehľadávali skrine s dokumentmi pri vstupných dverách do miestnosti a zásuvky v kancelárskom stole v úmysle nájsť a odcudzit finančnú hotovosť, ktorú však nenašli, čím prenajímateľovi priestorov - poškodenej spoločnosti D. družstvo N., D., D. 1, spôsobili celkovú škodu poškodením vo výške 169,89 €,

10) obvinení A. T. a Q. B. po vzájomnej dohode v doposiaľ presne nezistenom čase v dobe od 21.57 hod. do 22.00 hod. dňa 25.11.2016, na F. ulici číslo X v D. - N. vnikli do nebytových priestoroch salónu S., a to tak, že doposiaľ nezisteným spôsobom vypáčili za pomoci použitia doposiaľ neznámeho predmetu na viacerých miestach uzamknuté vstupné vonkajšie plastové okno, a to v oblasti zámku a miesta nad zámkom, ktoré týmto poškodili, pričom následne po prekonaní tohto okna v priestore kaderníctva vypáčili za pomoci použitia doposiaľ neznámeho predmetu v oblasti zámku vnútorné vstupné dvere vedúce do skladu, kde zo skrinky odcudzili pokladničnú zásuvku s finančnou hotovosťou vo výške 821 €, čím týmto svojím konaním spôsobili poškodenej X. S. K., ICO: XXXXXXXX, so sídlom F. ulica číslo 8, D. - N., škodu krádežou hotovosti a pokladničky, stanovenú odborným vyjadrením v celkovej výške 857,53 € a škodu poškodením vonkajších vstupných dverí, vonkajšieho okna, vnútorných interiérových vstupných dverí škodu v celkovej výške 225,46 €,

11) obvinení A. T. a Q. B. po vzájomnej dohode v doposiaľ presne nezistenom čase v dobe medzi 22.15 hod. až 22.59 hod. dňa 05.12.2016 v D. na C. námestí číslo 1 vnikli do športovej haly I. strednej umeleckej školy animovanej tvorby, a to tým spôsobom, že nezisteným predmetom vypáčili pravé krídlo dvojkřídlových vchodových plastových dverí, zlomili pultík vo vstupnej časti haly, následne odsunuli zasunuté ľavé posuvné krídlo na plastovom okienku oddeľujúce priestor pre správcu nachádzajúci sa naľavo od vchodových dverí, odkiaľ z dvoch červených plechových pokladničiek odcudzili finančnú hotovosť vo výške XX,XX € a 306 €, ako aj jednu z pokladničiek, čím poškodenej I. strednej umeleckej škole animovanej tvorby, so sídlom C. nám. č. 1, D. spôsobili škodu krádežou, stanovenú odborným vyjadrením vo výške 391,75 € a škodu poškodením vo výške 91,30 €,

12) obvinený Q. B. v doposiaľ presne nezistenom čase v dobe od 18.30 hod. dňa 08.12.2016 do 09.45 hod. dňa 09.12.2016 v D. na ul. W. č. 6 na terase bytového domu vnikol do predajne V. J., a to tým spôsobom, že doposiaľ nezisteným predmetom rozbil sklenú výplň okna na predajni, následne doposiaľ nezisteným predmetom prepíli mrežu nachádzajúcu sa z vnútornej strany okna, vnikol do priestorov predajne, kde následne vybral zo zásuvky stola kovovú skrinku, z ktorej odcudzil hotovosť vo výške 1

006,41,- € a zo stola v predajni odcudzil 4 ks okuliarových rámov rôznych značiek v hodnote 283,34,- €, čím krádežou spôsobil poškodenej živnostníčke N.. U. A., V. J., IČO XXXXXXXXX so sídlom v Q., R. republiky XX, vo výške 1.289,75 € a škodu poškodením, rozbitím okna predajne a prepílením mreže škodu poškodením vo výške 189,30 €,

13) obvinený Q. B. v doposiaľ presne nezistenom čase v dobe od 12.15 hod. do 19.40 hod. dňa 10.12.2016 v D. na ul. D. č. X vnikol do predajne C., spol. s.r.o., a to tak, že neznámym predmetom a spôsobom vypáčil okno do predajne, do ktorej následne vstúpil a odcudzil z elektronickej pokladne 8 ks mincí v nominálnej hodnote 2 € a 4 ks mincí v nominálnej hodnote 1 €, čím poškodenej spoločnosti C., spol. s.r.o. so sídlom D., K. XX, spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 20,- € a škodu poškodením vo výške 104,33 €,

XX) obvinený Q. B. v doposiaľ presne nezistenom čase v dobe od XX.13 hod. do 21.41 hod. dňa 17.12.2016 v D. na ul. I. na prízemí bytového panelového domu č. XXXX/X vnikol do veterinárnej ambulancie, a to tak, že nezisteným predmetom a nezisteným spôsobom poškodil plastové okno, nachádzajúce sa na bočnej strane domu, ktoré následne otvoril a vošiel do miestnosti veterinárnej ambulancie, prešiel cez neuzamknuté dvere do ordinácie, kde z neuzamknutej zásuvky pracovného stola odcudzil voľne položenú hotovosť vo výške 125 €, čím poškodenej MVDr. A. S. N., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom D., N. H. XXXX/XX, spôsobil škodu krádežou vo výške XXX € a škodu poškodením vo výške 90 €,

15) obvinený Q. B., v doposiaľ presne nezistenom čase v dobe od 18.30 hod. dňa 19.12.2016 do 0X.30 hod. dňa 20.12.2016 v D. na C. ulici č. 3 vnikol do predajne potravín Z., a to tak, že nezisteným predmetom a spôsobom poškodil bezpečnostné vchodové dvere do predajne a následne vošiel do priestorov predajne, odkiaľ odcudzil 8 ks domácich údených klobás a z peňaženky voľne sa nachádzajúcej na regáli odcudzil hotovosť v o výške 110 €, čím poškodenému K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. ulica číslo 7, D. - N., spôsobil škodu krádežou vo výške 174 € a škodu poškodením vo výške 502 €,

16) obvinený Q. B. v doposiaľ presne nezistenom čase v dobe od 20.00 hod. dňa 20.12.2016 do 08.30 hod. dňa 21.12.2016 na C. námestí č. 7 - 8 v D. - N. vnikol do prevádzky s obchodným menom J. H. - FC T., a to tak, že doposiaľ presne nezisteným spôsobom prekonal visací zámok od dverí smerujúcich do prevádzky, do ktorej následne vošiel a z registračnej pokladnice odcudzil hotovosť vo výške 316 €, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenému J.ovi H., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom C. XXX/XX, D. - N., škodu krádežou vo výške 316 € a škodu poškodením vo výške 47,52 €,

17) skutok sa týka len obvineného A.a T.

18) obvinený Q. B. v doposiaľ presne nezistenom čase v dobe od 20.00 hod. dňa 04.01.2017 do 15.10 hod. dňa 05.01.2017 v D. na ul. H. XX vnikol do predajne spoločnosti F., spol. s.r.o., situovanej v prízemných priestoroch obytného domu, a to tak, že neznámym predmetom a spôsobom vypáčil sklenené okno kancelárie predajne F. s.r.o., odkiaľ sa presunul do predajne uvedenej spoločnosti, pričom z registračnej pokladnice odcudzil finančnú hotovosť vo výške 260 €, čím poškodenej spoločnosti F., spol. s.r.o. so sídlom v D. na ul. C. č. XX, D., spôsobil škodu krádežou vo výške 260 € a škodu poškodením vo výške 51,44 €,

19) obvinený Q. B. v doposiaľ presne nezistenom čase v dobe od 15.30 hod. dňa XX.01.2017 do 04.50 hod. dňa 16.01.2017 v D. na ul. D. č. XX-XX zo strany ulice A. vnikol do predajne K. - údenár, a to tým spôsobom, že nezisteným predmetom vypáčil na uvedenej predajni druhé okno zľava, pričom poškodil rám okna na 4 miestach, následne vošiel do priestorov predajne, odkiaľ z kancelárie odcudzil z mincovníkov, položených na skrinkách v kancelárii, finančnú hotovosť v bankovkách v rôznych nominálnych hodnotách v celkovej sume 280 €, z predajnej časti odcudzil 1 ks oceľku zn. Diek, zo skladu, nachádzajúceho sa v suteréne pod predajňou, odcudzil 1 ks benzínovú motorovú pílu reťazovú zn. I., neznámeho typu a neznámeho výrobného čísla, 1 ks elektrickú príklepovú vŕtačku zn. K. neznámeho výrobného čísla, 1 ks elektrickú uťahovačku s adaptérom zn. H. neznámeho výrobného čísla a 1 ks vŕtačku neznámej značky, čím poškodenému K. N., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom D., U. 8, spôsobili krádežou finančnej hotovosti škodu vo výške 280 € a krádežou uvedeného náradia škodu, stanovenú odborným vyjadrením vo výške 641,22 € a poškodením okna bola pošk. spol. D. družstvo N. so sídlom v D. na ul. D. 1, spôsobená škoda v celkovej výške 1.171,25 €,

20) obvinený Q. B. v doposiaľ presne nezistenom čase v dobe od 16.30 hod. do 21.30 hod. dňa 17.01.2017 v D. na ul. C. č. XX vnikol do K. knižnice N., a to tým spôsobom, že nezisteným predmetom prestrihol železnú mrežu nachádzajúcu sa na okne, uvedené okno nezisteným predmetom vypáčil, následne vošiel do knižnice odkiaľ odcudzil hotovosť vo výške 20,63 €, ktorá sa nachádzala pod stolom, čím poškodenej org. K. knižnica N., J. XX, D., spôsobil škodu krádežou vo výške 20,63 € a škodu poškodením vo výške 84,50 €,

21) skutok sa týka len obvineného A.a T.

22) obvinený Q. B. v čase od 15.00 hod. dňa 01.12.2016 do 06.20 hod. dňa 02.12.2016 v D. na S. ul. č. 16 vnikol do predajne spoločnosti 1. D., spol. s r. o., tak, že skrutkovačom a pajsrom vypáčil vchodové dvere, kde poškodil zámkový mechanizmus vchodových dverí bielej farby so sklenenou výplňou a zárubne, ktorú praskol v oblasti zámku a v oblasti pántov, kde vznikla prasklina o rozmere cca 30 cm, následne po vstupe do predsiene predajne, vypáčil ďalšie dvere, na ktorých poškodil zámkový mechanizmus dverí a zárubne, vošiel dnu a odcudzil 1 kus tablet zn. O., ME XXX-XBXXX zakúpený v roku 2004, za sumu 398 €, čím poškodenej spoločnosti 1. D., spol. s r. o., so sídlom F. ul. č. 9, D., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu krádežou tabletu vo výške 199 € a poškodením dverí spôsobil D. družstvu N., so sídlom D. ul. č. 1, D., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 301,23 €,

23) skutok sa týka len obvineného A.a T.,

obvinený Q. B. v bodoch 1), 2), 3), 4), 5), 7), 8), 9), 10), 11), 12), 13), XX), 15), 16), 18), 19) 20) a 22) spôsobil vyššie uvedeným konaním celkovú škodu krádežou vo výške 11.445,38 € a celkovú škodu poškodením vo výške 6.958,93 €, pričom obvinený Q. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu D. II zo dňa 18.05.2016 pod číslom konania 1T/81/2016, právoplatným dňa 17.06.2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Súd prvého stupňa obžalovanému za uvedené trestné činy uložil podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. 1), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2 , § 41 ods. 1, ods. 3 , § 42 ods. 1 Trestného zákona spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 51 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona súd výkon trestu podmienenečne odložil na skúšobnú dobu 5 rokov a súčasne uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného počas skúšobnej doby. Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona súd obžalovanému uložil príkaz nahradiť poškodeným v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine o pokračovacom trestnom čine trestného rozkazu Okresného súdu D. V sp.zn. 3T/94/2017 zo dňa 2.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2017, ako aj ďalšie výroky , ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu D. V sp.zn 3T/107/2017 zo dňa 17.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súd prvého stupňa podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného Q.a B.a nahradiť škodu spoločnosti 1. D. s.r.o. a spol. O. - I. poisťovňa vo výške 947,32 €, D. družstvu N. a spol. O. - I. poisťovňa vo výške 379,86 €, spoločnosti Q., s.r.o. vo výške 1.039,28 €, spoločnosti E.. J., s.r.o. vo výške 100 €, spoločnosti U., s.r.o. vo výške 950 €, spoločnosti N. I. s.r.o. vo výške 1.696,88 €, spoločnosti Q. s.r.o. vo výške 796,47 €, PaedDr. U. A., V. J. vo výške 1.479,05 €, spoločnosti C., spol. s.r.o. vo výške 124,33 €, K.. A. S. N. vo výške 215 €, K. T. vo výške 676 €, J.ovi H. vo výške 363,52 €, spoločnosti F., spol. s.r.o. vo výške 311,44 €, K. N. vo výške 921,22 €, D. družstvu N. vo výške 1.171,25 €, Mestskej knižnici N. vo výške 105,13 €, spoločnosti 1. D., spol. s.r.o. vo výške 199 € a D. družstvu N. vo výške 301,23 €.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehota dňa 18.01.2019 prokurátor odvolanie v neprospech obžalovaného Q.a B.a smerujúce proti výroku o treste. Prokurátor odôvodnil odvolanie podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 04.02.2019. Prokurátor cituje z odôvodnenia napadnutého rozsudku k ukladaniu trestu obžalovanému Q.ovi B.ovi, že: „Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu treba pripomenúť, že trest má predovšetkým základnú funkciu - represívnu (zabránenie v možnej trestnej činnosti), ďalej výchovnú funkciu, pričom sa kladie dôraz aj na zásadu humanity, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatel'a. U obžalovaného Q.a B.a súd prihliadol na osobu obžalovaného, jeho postoj k spáchanému skutku, ochotu nahradiť spôsobenú škodu, priznanie a úprimné oľutovanie trestnej činnosti ako aj okolnosti prípadu.

Súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti - jeho priznanie a oľutovanie trestnej činnosti v zmysle ust. § 36 písm. l) Trestného poriadku a napomáhanie orgánom priťažujúcich okolností (? pozn. odvolacieho súdu) - § 36 písm. n) Trestného poriadku, a to s odvolaním sa na uznesenie NS SR sp.zn. 4Tdo/63/2016, podľa ktorého: „Nie je vylúčená ani situácia, kedy sa obžalovaný v priebehu trestného konania ku spáchaniu trestného činu prizná a úprimne ho oľutuje a následne v štádiu súdneho konania nebude súhlasiť s postupom podľa § 257 Trestného poriadku a nesplní podmienky pre zjednodušený postup, napr. z dôvodu, že bude trvať na vykonaní celého dokazovania v rozsahu v akom bolo vykonané v prípravnom konaní, resp. aj väčšom. V takom prípade by mala byť obžalovanému uznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, ale nie už podľa § 36 písm. n) Trestného zákona. Poľahčujúce okolnosti podľa citovaných ustanovení Trestného zákona môžu byť súdom posudzované samostatne, ale aj kumulatívne“. Súd tiež vyhodnotil dve priťažujúce okolnosti v zmysle ust. § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona - obvinený bol doposiaľ súdne trestaný a spáchal viac trestných činov. Za splnenia zákonných podmienok a za použitia ustanovení § 38 ods. 2, § 41 ods.1, ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona mu uložil spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní tri roky. Podľa §51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 5 rokov a súčasne mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby. Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona súd obvinenému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť poškodeným v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Podľa §41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušil výrok o vine o pokračovacom trestnom čine trestného rozkazu Okresného súdu D. V sp.zn. 3T/94/2017 zo dňa 02.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2017, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu D. V sp.zn. 3T/107/2017 zo dňa 17.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvineného zaviazal k náhrade škody poškodeným podľa uplatnených nárokov.“

Prokurátor k takémuto odôvodneniu výroku o treste v dôvodoch odvolania uvádza, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu u obžalovaného Q.a B.a nesprávne vyhodnotil kritériá uvedené v § 34 Trestného zákona a nasl., ktoré stanovujú účel trestu a všeobecné zásady pre jeho ukládanie, súd v dôsledku toho uložil u obžalovaného neprimeraný nízky trest vzhľadom k závažnosti spáchaného jedného pokračujúceho zločinu - krádeže (ktorý tvorí u obžalovaného 19 čiastkových útokov) a dvoch prečinov poškodzovanie cudzej veci a marenie výkonu úradného rozhodnutia, ide o úmyselné trestné činy, a okolnosti prípadu, pričom nedostatočne prihliadol na individuálnu a generálnu prevenciu trestu u obžalovaného. U obžalovaného bol uložený podmienienny trest odňatia slobody, čo považuje prokurátor za nedostatočné a neprimerané k osobe páchatela a spáchaným trestným činom. Obžalovaný bol 13 krát súdne odsúdený, hlavne pre opakovanú majetkovú trestnú činnosť. Obžalovaný sa tak opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, a ani skôr uložené podmienienné tresty odňatia slobody a výkon predchádzajúcich nepodmienienných trestov nemali žiaden vplyv na konanie a správanie obžalovaného na slobode, ktorý opätovne spáchal pokračovací zločin krádeže a dva prečiny. Takže argumentácia súdu o dôvodoch uloženia podmienienné trestu odňatia slobody u obžalovaného nemá žiadnu relevantnosť a opodstatnenosť, pričom nie je v danom prípade tak splnená ani ochrana spoločnosti pred ďalším konaním obžalovaného, preto v danom prípade je potrebné uložiť obžalovanému nepodmienienny trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením obžalovaného do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia. Súd u obžalovaného správne zistil dve poľahčujúce okolnosti a dve priťažujúce okolnosti, tieto poľahčujúce okolnosti však samé osebe neodôvodňujú takýto neprimerane nízky trest vzhľadom na spáchané trestné činy a osobu obžalovaného. Súd vo svojom odôvodnení ani konkrétnymi skutočnosťami v osobe páchatela a jeho pomeroch, alebo k spáchaním trestným činom neodôvodnil (poukázal len na poľahčujúce okolnosti), prečo považuje podmienienny trest odňatia slobody za zákonný, primeraný a postačujúci na ochranu spoločnosti a prevýchovu páchatela. Takto uložený trest nedostatočne zahŕňa tak individuálnu, ako aj generálnu prevenciu a ochranu spoločnosti a prevýchovu páchatela. Účelom trestného konania je predovšetkým to, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona, spravodlivo potrestaní. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok u obžalovaného Q.a B.a vo výroku o treste, a v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku rozhodol vo veci rozsudkom a obžalovanému Q.ovi B.ovi uložil nepodmienienny trest odňatia slobody vo výmere 4 roky s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný sa vyjadril k odvolaniu prokurátora podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 15.08.2019. S odvolaním nesúhlasí, nakoľko už rok nespáchal trestný čin a začlenil sa do riadneho života, ktorý chce viesť aj naďalej. Uvedomil si, že ten spôsob života nemá žiadnu cenu, a zistil, že poctivou prácou sa dá žiť a v klude spať. Veľký zlom v jeho živote nastal narodením vnúčat, nechcel by prísť o ich vyrastanie, 10 - mesačný vnuk je bez otca, nakoľko dcérin priateľ ju hneď po otehotnení opustil. Tým pádom obžalovaný supluje vnukovi otca, nakoľko dcéra býva u nich. Obžalovaný má v súčasnosti veľmi dobrú prácu, zbral si aj brigády, čo preukazuje zmluvami. Jeho pobytom vo väzení by sa jeho rodina dostala do existenčných problémov, nakoľko bývajú v podnájme, kde platia nemalé nájomné. Rodina obžalovaného by to nezvládla, obžalovaný nechce, aby skončili na ulici. Obžalovaný chce nahradiť škodu poškodeným a viesť aj naďalej riadny život.

Odvolací súd po predložení veci nezistil také vážne procesné nedostatky napadnutého rozsudku či konania, ktoré mu predchádzalo, ktoré by odôvodňovali zrušenie rozsudku na verejnom zasadnutí a vrátenie veci súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. Preto nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Obžalovaný sa verejného zasadnutia odvolacieho súdu nezúčastnil, pričom prílohou vyjadrenia k odvolaniu je jeho písomná žiadosť, aby sa verejné zasadnutie nariadené na 10.09.2019 vykonalo v jeho neprítomnosti. Nakoľko takémuto postupu nebránili žiadne zákonné prekážky, odvolací súd v zmysle § 293 ods. 5, ods. 7 Trestného poriadku žiadosti obžalovaného vyhovel.

V rámci konečného návrhu na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zástupca krajskej prokuratúry navrhol odvolaniu vyhovieť s poukazom na dôvody písomne podaného odvolania.

Krajský súd v D. ako súd odvolací primárne uvádza, že odvolanie podané prokurátorom proti výroku o treste je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou a v zákonnej lehote a spĺňa všetky zákonné náležitosti, preto odvolací súd konštatuje absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Trestného poriadku. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku, a zistil, že od vyhlásenia napadnutého rozsudku do rozhodnutia odvolacieho súdu nastala podstatná zmena právneho predpisu upravujúceho trestný čin krádeže, čo bolo potrebné na podklade § 2 ods. 1 Trestného zákona premietnuť do výroku o treste. Vecne vyhodnotil odvolací súd odvolacie námietky prokurátora ako opodstatnené.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e) Trestného poriadku odvolací súd napadnutý rozsudok zruší aj ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona, alebo ak je uložený trest neprimeraný.

Podľa § 321 ods. 2 Trestného poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 2, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci len sčasti výrok o vine, zruší súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku, veta prvá, odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom.

Odvolací súd si splnil prieskumnú povinnosť len vo vzťahu k súladu výroku o treste napadnutého rozsudku s Trestným zákonom účinným v čase rozhodovania odvolacieho súdu, a tiež k primeranosti uloženého trestu v zmysle obsahu odvolania, pretože výrok o vine bol poňatý do napadnutého rozsudku na podklade vyhlásenia viny obžalovaným na hlavnom pojednávaní podľa 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré súd prvého stupňa prijal. Z tohto dôvodu výrok o vine nemohol byť napadnutý odvolaním, a nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením dňa 17.01.2019. V zmysle ustanovenia § 257 ods. 4 Trestného poriadku v takýchto prípadoch výrok o vine nie je možné napadnúť odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú

účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 (v čase rozhodovania odvolacieho súdu) kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
 - b) čin spácha vlámaním,
 - c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
 - d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
 - e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
 - f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
 - g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
- potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo
- c) z osobitného motívu.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 (v čase skutkov) rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) čin spácha vlámaním,
- b) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- c) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- e) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo
- c) z osobitného motívu.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a spôsobí ním značnú škodu,
- b) závažnejším spôsobom konania,
- c) na mieste požívajúcom pletu alebo všeobecnú úctu alebo na mieste konania verejného zhromaždenia alebo obradu,
- d) na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu,
- e) tým, že taký čin zorganizuje, alebo
- f) na chránenej osobe.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Odvolací súd z pripojeného spisového materiálu zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry D. V podal dňa 17.08.2017 pod sp.zn. 1Pv 5XX/16/1105 obžalobu na Q.a B.a a spol. pre pokračovací zločin krádeže z časti spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, z časti v štádiu pokusu podľa § XX ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vyššie v tomto odôvodnení.

K výroku o treste vykonal súd prvého stupňa dokazovanie prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Trestného poriadku, a to odpisu z registra trestov, výpisu z evidencie priestupkov, spismi Okresného súdu D. V sp.zn. 3T/94/2017 a 3T/107/2017 . Z registra trestov obžalovaného vyplynulo 13 záznamov, z toho 11 pre majetkové trestné činy.

Trestným rozkazom Okresného súdu D. V sp.zn. 3T/94/2017 zo dňa 02.11.2017 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 01.12.2016 (v trestnom rozkaze je chyba v písaní, kedy sa nesprávne uvádza 2006) na skutkovom základe uvedenom v bode 22) tohto odôvodnenia. Za uvedené bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Zo spisu je zistiteľné, že vznesenie obvinenia za uvedený trestný čin bolo obžalovanému oznámené dňa 24.03.2017, teda potom, čo spáchal všetky žalované skutky, z čoho rezultuje, že so zreteľom na obdobný modus operandi (spôsob spáchania trestného činu), časovú, miestu a subjektívnu súvislosť sa jedná a čiastkový útok pokračovacieho trestného činu. Súd prvého stupňa teda postupoval v súlade so zákonom, keď podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine trestného rozkazu, ktorý poňal do výroku o vine svojho rozhodnutia, a ukladal obžalovanému spoločný trest za všetky čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona.

Súd prvého stupňa tiež správne uložil obžalovanému nielen trest spoločný, ale aj trest súhrnný, pretože obžalovaný sa dopustil pokračovacieho trestného činu v čase od augusta 2016 do 17.01.2017, teda predtým, ako bol dňa 17.04.2017 vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu D. V sp.zn. 3T/107/2017 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť. Obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu D. V sp.zn. 3T/94/2017.

Označenie uloženého trestu súdom prvého stupňa aj ako trestu úhrnného je nesprávne a nadbytočné, nakoľko trest súhrnný konzumuje trest úhrnný, a pokrýva aj jednočinný súbeh trestných činov rovnako ako trest úhrnný. Rozdiel medzi úhrnným a súhrnným trestom spočíva len v tom, že pri súhrnnom treste už bolo o niektorom zo zbiehajúcich sa trestných činov právoplatne rozhodnuté, a úhrnný trest sa ukladá za zbiehajúce sa trestné činy v jednom konaní. Je teda zrejmé, že trest môže byť buď úhrnný alebo súhrnný, avšak nemožno jedným rozhodnutím ukladať „súhrnný úhrnný“ trest.

Vychádzajúc zo zákonnej zásady ukladania trestov vyjadrenej v citovanom ustanovení § 2 ods. 1 Trestného zákona odvolací súd dospel k záveru, že výrok o treste napadnutého rozsudku z dôvodu zmeny právnej úpravy nezodpovedá právnomu stavu účinnému v čase rozhodovania odvolacieho súdu. Novelou Trestného zákona došlo pri trestnom čine krádeže k zmierneniu zákonom ustanovenej sankcie pre konanie, ktorého sa obžalovaný Q. B. dopustil, a pre ktoré bol uznaný vinným. Pre úplnosť a prehľadnosť odvolací súd konštatuje, že obžalovaný bol súdom prvého stupňa právoplatne uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, z časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a z časti v štádiu pokusu podľa § XX ods. 1 Trestného zákona, a v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 2 Trestného zákona, z časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v 19 bodoch napadnutého rozsudku. Táto právna kvalifikácia v súčasnosti zodpovedá pokračovaciemu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, z časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, z časti v štádiu pokusu podľa § XX ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci z časti spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 245 ods. 2 Trestného zákona. Obžalovaný si totiž prisvojil

cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil väčšiu škodu, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Aplikujúc § 2 ods. 1 Trestného zákona odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému trest odňatia slobody podľa neskoršieho znenia Trestného zákona, ktoré je pre obžalovaného priaznivejšie, pretože trestná sadzba pri daných znakoch skutkovej podstaty je 6 mesiacov až 3 roky, na rozdiel od staršej právnej úpravy, kedy bola 3 až 10 rokov.

Odvolací súd ukladal obžalovanému spoločný súhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1, ods. 3 a § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov v jednočinnom súbehu, a všetky tieto trestné činy sú v súčasnosti prečinní. Všetky skutky, o ktorých odvolací súd rozhodoval tvoria pokračovací trestný čin, preto bol uložený trest spoločný, a sú v súbehu s trestnými činmi, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté, preto ide o trest súhrnný. V zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona v zhode so súdom prvého stupňa odvolací súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu D. V sp.zn. 3T/94/2017 zo dňa 02.11.2017, ktorého výrok o vine sa stal súčasťou právoplatného výroku o vine napadnutého rozsudku, a tiež podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona v rámci uloženia súhrnného trestu zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu D. V sp.zn. 3T/107/2017 zo dňa 17.04.2018 a nadväzujúce rozhodnutia, ktoré zrušením stratili podklad. Súčasne prevzal do svojho rozhodnutia výrok o náhrade škody nadväzujúci na zrušenie výroku o vine trestného rozkazu sp.zn. 3T/94/2017 a nadväzujúcich rozhodnutí.

Pri úvahách o existencii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa pochybil, keď priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona. Súd prvého stupňa neuviedol, v čom vzhliadol pomoc obžalovaného pri objasňovaní trestnej činnosti, a žiadna takúto pomoc nevyplýva ani zo spisového materiálu. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že súd prvého stupňa zrejme postavil uvedenú poľahčujúcu okolnosť na vyhlásení obžalovaného o vine. Otázka právnych účinkov vyhlásenia o vine (nepopretí skutku) vo vzťahu k poľahčujúcim okolnostiam bola predmetom zjednocovania rozdielného výkladu ustanovenia § 36 písm. n) Trestného zákona Najvyšším súdom Slovenskej republiky, ktorý zaujal vo svojom stanovisku č. Tpj 55/2016 taký právny názor, že "objasňovanie (v zmysle zistenia skutkového stavu veci) je doménou orgánov činných v trestnom konaní podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku. Preto samotné priznanie obžalovaného nemôže byť poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. n) Trestného zákona. Odvolací súd teda na podklade odvolania podaného v neprospech obžalovaného túto poľahčujúcu okolnosť obžalovanému nepriznal. Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona súd prvého stupňa priznal obžalovanému dôvodne, a preto ju ustálil aj odvolací súd. V zhode so súdom prvého stupňa odvolací súd zistil priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov, a pred spáchaním spoločne posudzovanej trestnej činnosti bol 3 krát právoplatne odsúdený (ostatné predošlé odsúdenia sú zahladené). Odvolací súd nezistil takú povahu predchádzajúcich odsúdení, pre ktorú by bolo možné na ne neprihliadnuť, jedná sa totiž o odsúdenia pre trestné činy krádeže a poškodzovania cudzej veci.

Odvolací súd teda zistil u obžalovaného pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:2, v dôsledku čoho bolo potrebné podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšiť spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu na 16 mesiacov až 3 roky.

Aplikujúc kritériá a zásady pre ukladanie trestov vyjadrené v citovaných ustanoveniach § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona odvolací súd dospel k záveru, predchádzajúci výkon nepodmienečného trestu obžalovaným a rozsah trestnej činnosti vylučuje záver o dosiahnutí účelu trestu i bez jeho výkonu, a teda je potrebné zdôrazniť represívnu a ochrannú funkciu trestu pred jeho výchovnou funkciou. Ak sa obžalovaný 19 skutkami dopustil špeciálnej recidívy po výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody, sú možnosti jeho nápravy menej priaznivé. Obžalovaný sa 19 krát vlámal do cudzích priestorov, ktoré týmto nezanedbateľne poškodzoval, kradol tu hotovosť a iné veci, v čom mu opakovane nebránili ani viaceré prekážky, ktorých účelom je zabrániť vniknutiu, čo treba vyhodnotiť v neprospech obžalovaného. Prihliadajúc na spôsob spáchania trestného činu, reálny vznik škody a zisťovaný motív obžalovaného, ktorý je špeciálnym recidivistom, odvolací súd dospel k záveru, že účel trestu vrátane jeho morálnej funkcie možno v prípade obžalovaného dosiahnuť výlučne nepodmienečným trestom odňatia slobody uloženým na hornej hranici trestnej sadzby. Súd prvého stupňa precenil poľahčujúcu okolnosť priznania k trestnej činnosti bez toho, aby zväžil všetky zákonné kritériá pre ukladanie trestov, a to najmä následok v podobe väčšej škody nielen pri trestnom čine krádeže, ale ďalšej väčšej škody pri trestnom

čine poškodzovania cudzej veci, ktorá ani čiastočne obžalovaným nahradená nebola, rozsah trestnej činnosti, ktorý nesvedčí o jej epizodickom charaktere, naopak, poukazuje na systematickosť jej páchania zo zisťným motívom za súčasného dešpektu k vlastníckemu právu iných subjektov a ich súkromiu, a napokon možnosti nápravy obžalovaného, ktorého odvolací súd vzhľadom na doterajší spôsob života hodnotí ako menej priaznivé napriek starostlivosti obžalovaného o vnúchatá.

Obžalovaný Q. B. bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním posudzovanej trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, preto ho odvolací súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Výrok napadnutého rozsudku o náhrade škody nebol predmetom revízie odvolacím súdom a ostáva rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.