

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 9T/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417011347
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5417011347.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v trestnej veci obžalovaného W. P. Y., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. septembra 2019 v Dolnom Kubíne, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

W. P. Y., nar. XX.XX.XXXX v K. T., trvale bytom X. cesta XXXX/XA, J. - G.
je vinný, že

ako osoba generálne splnomocnená na konania v mene stavebníka obchodnej spoločnosti P. W. s.r.o., so sídlom X. X/A, XXX XX, J., v období od 01.05.2014 do 29.06.2016 v katastrálnom území K. T., ulica I., na pozemku parc. KN-C č. XXXX/X a KN-C č. XXXX/X, vykonával prostredníctvom tretích osôb dokončovacie stavebné práce na objekte „Rodinný dom“, ktorých cieľom bolo dokončiť stavbu podľa zámeru stavebníka P. W. s.r.o., a to

- na 3. NP zrealizovanie bytu v mieste budúceho podkrovia a obvodového muriva do výšky 1,1 m,
- na 1. NP zrealizovanie deliacich priečok z južnej strany a severnej časti, omietok, rozvodov a inštalácie ako elektro, vodovod, kanalizácia, vykurovanie, osadenie zárubní,
- oddelenie severnej časti od južnej deliacou priečkou, čím vznikli dva samostatné užívateľné priestory,
- stavebné práce na oprave severnej strany budovy

a konal tak napriek rozhodnutiu Mesta Dolný Kubín č. XXXX/XXXX/XXX zo dňa 21.06.2013, právoplatného dňa 09.07.2013, ktorým boli zastavené s okamžitou platnosťou všetky stavebné práce na stavbe „Rodinný dom“, na pozemku KN č. XXXX/X, XXXX/X, k. ú. K. T. (ul. I. v K. T.),

teda

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že napriek právoplatnému rozhodnutiu, ktorým sa zakazuje pokračovať v prácach, úpravách alebo v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, vykonával práce, úpravy alebo inak pokračoval v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, pričom nešlo o jednoduchú stavbu alebo drobnú stavbu podľa stavebných predpisov,

čím spáchal

prečin „Marenia výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. k) Trestného zákona v znení účinnom do 30.06.2016,

a za to mu súd ukladá

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1 a ods. 2 Tr. zák. a § 56 ods. 2 Tr. zák., súhrnný peňažný trest vo výmere 8.000,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. v platnom znení mu pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1 a ods. 2 Tr. zák., ukladá obžalovanému súhrnný trest zákazu činnosti spočívajúci vo výkone:

- podnikania v oblasti stavebnej a inžinierskej činnosti
- funkcie štatutárneho, či iného zástupcu osoby vykonávajúcej podnikateľskú činnosť v oblasti stavebnej a inžinierskej činnosti vo výmere 4 (štyri) roky.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/113/2017 zo dňa 05.12.2017, právoplatným dňa 05.12.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal na obžalovaného dňa 07.08.2017 obžalobu pre skutok, ktorý navrhol právne kvalifikovať ako prečin „marenia výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. k) Tr. zák. na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Keďže obžalovaný podal proti trestnému rozkazu odpor (č. I. 335), okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 12.03.2019, 13.04.2019, 04.06.2019 a 10.09.2019 dokazovanie v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 12.03.2019 (č. I. 382) vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní (č. I. 28). Namietal, že nebolo preukázané, že by to bol práve on, kto ako osoba generálne splnomocnená na konanie v mene stavebníka P. W., s.r.o. dával príkazy a riadil práce, resp. vykonával ich prostredníctvom tretích osôb v dokončení stavby. G. na to, že stavba zmenila vlastníka, keď dňa 23.04.2015 stavebník P. W. previedol vlastníctvo na subjekt P. N. a tento subjekt si následne riešil dokončenie stavby. Taktiež uviedol, že pokiaľ ide o zateplenie južnej fasády a pokiaľ ide o zrealizovanie obvodového muriva do výšky 1,1 m, tak tieto boli už predmetom súdneho konania, ktoré skončilo rozsudkom zo dňa 05.12.2017, kde bol za uvedené konanie obžalovaný uznaný vinným a odsúdený. Na hlavnom pojednávaní dňa 10.09.2019 obžalovaný uviedol, že v spoločnosti P. W. bol generálnym riaditeľom, pričom túto spoločnosť zastupoval vo veci rodinného domu na ulici I. v roku 2012, keď bola pozastavená stavba a potom druhýkrát pri dodatočnom stavebnom povolení. Od 01.05.2014 do 29.06.2016 nebol splnomocnený na vedenie dokončovacích prác na predmetnom rodinnom dome, tieto viedol jeho brat. Jemu sa narodila v roku 2012 prvá dcéra a od roku 2010 sa intenzívne venoval svojej práci v Bratislave. V období od 01.05.2014 do 29.06.2016 nemal ani žiadny pracovnoprávny, majetkový ani žiadny iný vzťah so spoločnosťou P. N. a mal len splnomocnenie na brata W. G. Y., a to tak, že táto firma splnomocnila jeho a on splnomocnil brata. Sám sa žiadnym spôsobom nepodieľal na príprave zmluvy medzi P. W. a P. N., ktorá bola vkladovaná dňa 23.04.2015, bol zamestnaný inde a mal inú pracovnú náplň, robil v inej firme na vyššej pozícii a nevidí dôvod prečo by sa on zaoberal dennodennou riadiacou činnosťou dokončovacích prác. V spoločnosti P. W. mal na starosti len akvizície lyžiarskych vlekov a v spoločnosti P. N. bol splnomocnený, aby splnomocnil svojho brata. Rozhodnutie o zákaze stavby mu ani nebolo doručené, tak o ňom ani nevedel.

Svedok J. T. na hlavnom pojednávaní dňa 12.03.2019 (č. I. 383) vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní (č. I. 38 - 39), keď uviedol, že vlastní rodinný dom na susediacom pozemku. Čo sa týka jeho vzťahu k obžalovanému, je jeho sused a spory, ktoré s ním má, vyvoláva obžalovaný tým, že začal tú stavbu a pokračoval tretím poschodím. S obžalovaným sa ešte pred rokom 2015 dohodli, že stavba má byť nižšia, resp. primeraná okolitej zástavbe. Súhlasil vtedy so stavbou rodinného domu, ktorý bude mať dve poschodia a nebude vyšší ako meter od susednej stavby a toto dodržané nebolo. Keď si všimol, že stavba bude vyššia, teda keď videli ako sa stavajú piliere tretieho poschodia, tak zavola stavebný úrad a začalo sa to riešiť. V tom čase sa stavalo ešte skôr ako bolo vydané stavebné povolenie, boli tam rôzne problémy a menili sa projekty. Stavebný úrad zastavil stavbu, ale napriek tomu sa na stavbe pokračovalo. Svedok ďalej uviedol, že sa to riešilo aj na Krajskom súde v Žiline a Najvyššom súde, ktorí im dali za pravdu. Pokiaľ ide o to, či obžalovaný mal byť zadávateľom, tak on vie, že v roku 2015 tam pracovali ľudia na základe jeho pokynov. Len na špecializované práce si požíval firmy, ktoré keď s nimi bol svedok v kontakte, hľadali obžalovaného kvôli nevyplácaniu. Pokiaľ sa rozprávali s jeho chlapmi, títo vždy hovorili len o obžalovanom „P. toto, P. hento“, nikdy nehovorili, že by niečo kázal brat obžalovaného alebo pani C.. Svedok uviedol, že v roku 2015 sa dokončila hrubá stavba a zabývalo sa to. V súčasnosti

tam býva možno tri až päť rodín. Pokiaľ ide o W.. G. Y., tak on vie, že je bratom obžalovaného a že má na prízemí toho domu firmu. V podstate chodí každý deň okolo, keďže je sused. Vídal W.. G. Y. na stavbe aj v roku 2015 a neskôr, ale tak ako to on vnímal a z rozprávania s chlapmi, ktorí pracovali na stavbe, ten len v podstate zastupoval obžalovaného. Vždy keď sa rozprával s chlapmi, ktorí tam prišli robiť alebo ktorí prišli žiadať peniaze, tak vždy sa hovorilo len o obžalovanom a nie o jeho bratovi alebo niekom inom. V súčasnosti je problém s tým, ako to riešiť ďalej, pretože tá stavba je dostavaná, býva tam množstvo rodín a je tam aj firma. Taktiež je tam problém s parkovaním dodávok, ktoré bránia vo výhľade na hlavnú cestu. Svedok uviedol, že sám nevie ako budú túto situáciu ďalej riešiť, či budú žiadať o odškodné alebo budú obžalovaného žiadať nech si kúpi znehodnotenú nehnuteľnosť. Svedok potvrdil, že s obžalovaným sa chcel dohodnúť na prípadnom finančnom odškodnení, k čomu obžalovaný uviedol, že on sám požiadal o zámenu pozemkov, s tým, že on postaví dom na hornom pozemku.

Svedkyňa W.. T. D. na hlavnom pojednávaní dňa 12.03.2019 (č. I. 384) uviedla, že pracuje na mestskom úrade na odbore výstavby a životného prostredia a v období od mája 2014 do vydania dodatočného stavebného povolenia vykonali niekoľko stavebných dohôdov. Na návrh prokurátora bola podľa § 264 ods. 2 Tr. por. prečítaná zápisnica o výsluchu svedkyne z prípravného konania (č. I. 44 a 45), kedy svedkyňa uviedla, že v období od 01.05.2014 do 29.06.2016 v katastrálnom území K., ulica I. na pozemku parc. č. KN-C č. XXXX/X a KN-C č. XXXX/X bolo v platnosti rozhodnutie Mesta Dolný Kubín č. XXXX/XXXX/XXX zo dňa 21.06.2013, právoplatné dňa 09.07.2013, ktorým bolo rozhodnuté s okamžitou platnosťou o zastavení všetkých stavebných prác na uvedenom objekte. Počas uvedeného obdobia bol vykonaný štátny stavebný dohľad (ďalej aj „ŠSD“) dňa 03.09.2014 na základe podnetu na stavbe stavebníka P. W., kedy bolo obhliadkou zistené, že na stavbe sa realizujú stavebné práce v rozpore s vydaným stavebným povolením aj napriek rozhodnutiu Mesta K. T., ktorým boli zastavené všetky stavebné práce. Dňa 24.09.2014 bola stavebníkovi zaslaná opakovaná výzva ŠSD na okamžité zastavenie stavebných prác na stavbe, stavebník prevzal výzvu dňa 29.09.2014. Ďalší ŠSD bol oznámený na deň 27.03.2015 a následne opäť zmenený na 17.04.2015 z dôvodu na strane stavebníka. Dňa 17.04.2015 sa ŠSD zúčastnil splnomocnený zástupca W.. P. Y., W.. G. Y., keďže došlo k nedorozumeniu a stavebník nepostrehol, že sa jedná o konanie ohľadne stavby rodinného domu, objekt nebol sprístupnený zvnútra, preto stavebný úrad vykonal obhliadku len z vonkajších verejných priestranstiev. Oproti predchádzajúcemu ŠSD bolo preukázané, že sa pokračovalo v prácach na stavbe, bola zateplená južná fasáda stavby. Stavebník požiadal o zmenu termínu ŠSD a tento bol vykonaný dňa 06.07.2015. Bolo zistené, že na 1.NP sa nachádzajú garáže, kancelárske priestory, technická miestnosť a jedna samostatná garáž so vstupom z južnej strany. Na 1. NP na severnej časti boli zrealizované deliace priečky, omietky, rozvody, inštalácia ako električka, vodovod, kanalizácia, vykurovanie, boli osadené zárubne, v južnej časti bol priestor bez deliacich konštrukcií, severná je od južnej časti oddelená priečkou, čím vznikli dva samostatne užívateľné priestory. Na 2. NP sa nachádza jeden veľký otvorený priestor bez deliacich konštrukcií a bez omietok, na 3. NP je zo severnej strany pracovňa bytu č. 3, z južnej strany byt a zo západnej strany nedokončená časť bytu budúceho podkrovia. Zrealizované je obvodové murivo do výšky 1,1 m. Byt na 3. NP je užívaný ako aj pracovňa k bytu č. 3. Výťah nie je zrealizovaný, na 1. PP sú užívané kancelárske priestory a garáže, ostatné priestory v budove nie sú užívané. ŠSD vyzval stavebníka v zázname o vykonaní ŠSD, aby zastavil okamžite všetky stavebné práce na stavbe. Dňa 18.01.2016 bolo vydané dodatočné povolenie na stavbu rodinného domu, voči rozhodnutiu bolo podané odvolanie, odvolacím orgánom bolo rozhodnutie potvrdené dňa 17.06.2016, právoplatné dňa 30.06.2016. Od tohto dátumu zanikla platnosť rozhodnutia o okamžitom zastavení stavby. Dňa 31.03.2016 bol na základe podnetu vykonaný ŠSD, bolo zistené, že sa vykonávajú stavebné práce na oprave fasády na severnej strane budovy. Od tohto dátumu nebol vykonaný ďalší ŠSD. Na základe plnomocenstva spoločnosti P. vystupoval ako splnomocnený zástupca W.. P. Y., ako generálny riaditeľ spoločnosti. On následne splnomocnil W.. G. Y. na jednotlivé konania, ku konkrétnemu dátumu. Na stavbe v období od mája 2014 do júna 2016 vídala veľa ľudí, pričom s pracovníkmi komunikovala len v roku 2013, potom jej oznámili, že na základe príkazu obžalovaného, majú zákaz s ňou komunikovať. Obžalovaný k tomu uviedol, že s touto svedkyňou prestal komunikovať 01.04.2014 a odvtedy s ňou komunikoval len jeho brat.

Svedok G.. D. E. vypovedal na hlavnom pojednávaní dňa 12.03.2019 (č. I. 385) zhodne ako v prípravnom konaní (č. I. 57 a 58). Svedok uviedol, že je spoluvlastníkom nehnuteľnosti, ktorá susedí so stavbou, ktorej zákaz realizácie je predmetom tohto konania. Pri vybavovaní stavebného povolenia prišiel obžalovaný za ním, dohodli sa na nejakých parametroch tej stavby, ale potom toto bolo z jeho strany porušené, pričom obžalovaný sa vyhovára na jeho chlapov, že to dá do poriadku, ale nakoniec

stavbu dokončili v rozpore s tým, čo bolo dohodnuté. Zo začiatku aj komunikoval s pracovníkmi na stavbe, ale títo po čase povedali, že nechcú mať problémy a majú zákaz s kýmkoľvek komunikovať. V období, ktoré je uvedené v obžalobe, videl obžalovaného na stavbe, asi tak päť až desaťkrát za rok, komunikoval tam s chlapmi a dával im pokyny. Obžalovaný pritom vždy vystupoval ako nadriadený. Vidaval tam aj jeho brata Ing. G. Y. tak štyrikrát do mesiaca, ktorý tam teraz aj býva. Býva tam teraz viacero rodín, aj ich matka. K obžalovanému uviedol, že s ním nemá v súčasnosti žiadne spory a dúfa, že budú fungovať ako dobrí susedia. Obžalovaný k tomu uviedol, že ide o svedka so zášťou k nemu, pretože mali už v minulosti problémy s rodinným domom. Ohľadom stavby komunikoval s jeho družkou p. C. a aj s tou prestal komunikovať 01.05.2014.

Znalec W.. I. B. na hlavnom pojednávaní dňa 12.03.2019 (č. I. 386) uviedol, že on sa dvakrát pokúsil o vstup na stavbu v priebehu vyšetrovania, ale bolo mu to zamedzené, tak sa potom aj s vyšetrovateľom dohodli, že bude vychádzať z výsledkov ŠSD. Znalec poukázal na to, že zakázané boli akékoľvek stavebné práce a je teda neprípustné vytrhávať z kontextu jednotlivé stavebné činnosti, napr. prevádzanie omietok.

Súd odročil hlavné pojednávanie na deň 30.04.2019, a to za účelom volania navrhnutých svedkov a zabezpečenia navrhnutých dôkazov.

Svedkyňa C.. C. C. odmietla vypovedať v prípravnom konaní z obavy, aby si neprivedila nebezpečenstvo trestného stíhania (č. I. 65). Na hlavnom pojednávaní dňa 30.04.2019 (č. I. 420) ako konateľka spoločnosti P. W. uviedla, že na stavbe neboli vykonané žiadne práce po zákaze stavebného úradu. Práce sa vykonávali v rokoch 2011 do 2013, a to subdodávateľským spôsobom. V roku 2014 sa práce nevykonávali, nakoľko sa zvažovalo, že stavba prejde na inú firmu. Taktiež spoločnosť nevykonávala práce v roku 2015, kedy došlo k prevodu nehnuteľností. V apríli 2015 došlo k prevodu vlastníctva nehnuteľnosti, a to spoločnosti P. N., pričom pri odovzdaní nehnuteľnosti, pri ktorej bol aj spísaný preberací protokol, ktorý vychádzal zo znaleckého posudku, zastupovala spoločnosť P. W. ona ako konateľka. Svedkyňa uviedla, že pri prevode nehnuteľností neriešili na stavebnom úrade zmenu stavebníka, nakoľko si mysleli, že k tomu dochádza automaticky. Pri štátnych stavebných dozoroch zastupoval spoločnosť P. W. W.. G. Y. ako stavbyvedúci. K obžalovanému uviedla, že tento bol zamestnaný ako generálny riaditeľ P. W. už od vzniku spoločnosti, ale v roku 2014 až 2016 nemal generálnu plnú moc.

Svedok W.. G. Y., ktorý odmietol v prípravnom konaní vypovedať (č. I. 72), na hlavnom pojednávaní dňa 30.04.2019 (č. I. 420 a 421) uviedol, že vo firme P. W. pracuje ako stavbyvedúci od roku 2011. Ako stavby vedúcemu mu dali na starosť uvedenú stavbu, aby sa o ňu staral, niekedy denne, niekedy raz za týždeň. Povedali mi, že sú tam právne problémy, ale sám tomu nerozumel, len registroval že tam boli ľudia s kamerami alebo tam fotili veci. Zaregistroval aj zvýšený záujem susedov, a to p. E., p. C. a p. T.. Jemu bolo povedané, že na začiatku stavby tam bola susedská dohoda o zámene pozemkov. Niekedy začiatkom roku 2015 po dohode s vedením mu bolo umožnené, aby si nakúpil zo svojich prostriedkov nejaké obklady, plávajúce podlahy a dokončil bytovú jednotku č. 6, ktorú teraz užíva. Tieto dokončovacie práce mohli trvať od apríla 2015 do júna 2018. On manažoval práce na tejto stavbe a zúčastnil sa aj štátnych stavebných dozorov, ktorých bolo niekoľko. Počas ŠSD v júli 2015 boli zrealizované strešné konštrukcie, odvodové a zateplené múry, osadené okná, dvere, na hlavných komunikačných plochách položená dlažba, boli zrealizované prípojky vody, elektriny, slaboprúdu a kamerového systému. Boli zábradlia na schodištiach a bytová jednotka č. 6 bola funkčná a užívateľská. V júli 2015 bola ďalej realizovaná hlavná deliaca stena, avšak samostatné priečky nie. Omietky na 1. NP neboli realizované, len v hlavnom trasovaní. Oceľové zárubne boli osadené na vstupných dverách tak v roku 2013. Po zime v roku 2016 prebehli na budove nejaké práce, keďže došlo k poruche zatepľovacieho systému zo severnej strany, aby nedošlo k znehodnoteniu diela. Svedok uviedol, že nevie, aké mal jeho brat - obžalovaný postavenie v spoločnostiach P. a P. N.. Svedok vo svojej výpovedi taktiež uviedol, že si ich s obžalovaným často zamieňajú, pričom p. E. sa to stalo niekoľkokrát.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní dňa 30.04.2019 vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov:

Z rozhodnutia Mesta Dolný Kubín č. XXXX/XXXX/XXX zo dňa 21.06.2013, právoplatného dňa 09.07.2013 a vykonateľného dňa 24.06.2013 (č. I. 2) bolo preukázané, že Mesto Dolný Kubín ako príslušný správny orgán stavebníkovi P. W. s.r.o. zastavil s okamžitou platnosťou všetky stavebné práce

na stavbe: „rodinný dom na pozemku parc. KN č. XXXX/X a XXXX/X, k. ú. K. T., ul. I. v K. T. (ďalej aj ako „stavba“). Podľa tohto rozhodnutia na stavbe možno pokračovať len na základe dodatočného stavebného povolenia.

Z rozhodnutia Mesta Dolný Kubín č. XXXX/XXXX/XX P zo dňa 18.01.2016 (č. I. 136 - 148) je zrejmé, že Mesto Dolný Kubín ako príslušný stavebný úrad stavebníkovi P. W., s.r.o. vydalo dodatočné povolenie k stavbe.

Z rozhodnutia Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-M zo dňa 17.06.2016 (č. I. 125 - 131) bolo preukázané, že Okresný úrad Žilina zamietol odvolanie G.. D. E. proti rozhodnutiu Mesta K. T. č. XXXX/XXXX/XX P zo dňa 18.01.2016 (dodatočné povolenie stavby) a toto rozhodnutie potvrdil. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2016 (č. I. 169).

Zo záznamu o vykonaní ŠSD č. XXXX/XXXX/XXX zo dňa 04.04.2016 (č. I. 149) mal súd preukázané, že dňa 31.03.2016 vykonal poverený zamestnanec obhliadku stavby za účelom preverenia, či sa na stavbe vykonávajú stavebné práce, pričom tento zistil, že na severnej strane sa vykonávajú práce na úpravách vonkajšej fasády budovy a oproti poslednému výkonu ŠSD je zrejmé, že sa na stavbe napriek výzve orgánu ŠSD na zastavenie stavebných prác naďalej vykonávali stavebné práce, viditeľné z verejných priestranstiev (úpravy fasády, dokončenie zateplenia z východnej strany objektu). Stavba je teda realizovaná v rozpore s vydaným stavebným povolením vydaným Mestom Dolný Kubín č. XXXX/XXXX/XXX zo dňa 31.07.2012, je realizovaná aj napriek rozhodnutiu Mesta Dolný Kubín č. XXXX/XXXX/XXX zo dňa 21.06.2013, ktorým boli stavebníkovi zastavené s okamžitou platnosťou všetky stavebné práce na uvedenej stavbe, dňa 28.11.2013 bol stavebník vyzvaný, aby bezodkladne zastavil práce na vyššie uvedenej stavbe, dňa 24.09.2014 bol opakovane vyzvaný na zastavenie stavebných prác na stavbe a práce boli zastavené výzvou orgánu ŠSD dňa 06.07.2015. K záznamu o vykonaní ŠSD bola vyhotovená aj fotodokumentácia, ktorá preukazovala tvrdené skutočnosti (č. I. 150 - 161) a ktorá bola predložená stranám k nahliadnutiu.

Z listín o vykonanom ŠSD (č. I. 174 - č. I. 191) je preukázané, že Mesto Dolný Kubín dňa 12.03.2015 oznámilo stavebníkovi P. W. s.r.o. vykonanie štátneho stavebného dohľadu, spojeného s miestnou obhliadkou na stavbe dňa 27.03.2015, so stretnutím na mieste stavby. Oznámenie bolo stavebníkovi doručené dňa 16.03.2015, ktorý žiadal zmeniť termín konania ŠSD, a to na 10.04.2015. Mesto Dolný Kubín oznámením zo dňa 30.03.2015 stavebníkovi oznámilo, že ŠSD sa vykoná 10.04.2015 o 13.00 hod. Toto oznámenie bolo spoločnosti doručené dňa 01.04.2015. Po opätovnej žiadosti spoločnosti bol termín ŠSD zmenený a oznámením Mesta Dolný Kubín č. XXXX/XXXX/XXX-LAX/AXX zo dňa 10.04.2015 bol oznámený ŠSD na stavbe dňa 17.04.2015 o 09.00 hod. Spoločnosti P. W. s.r.o. bolo toto oznámenie doručené dňa 14.04.2015. Zo záznamu o vykonaní ŠSD č. XXXX/XXXX/XXX zo dňa 17.04.2015 je zrejmé, že ŠSD sa zúčastnil W.. G. Y. ktorý bol splnomocnený Ing. P. Y., ako splnomocneným zástupcom spoločnosti P. W. s.r.o. a P. N. s.r.o.. Z dôvodu nedorozumenia nebol objekt zvnútra sprístupnený orgánu ŠSD a tento vykonal kontrolu a fotodokumentáciu len vonkajších priestorov. Stavebník žiadal o stanovenie nového termínu na vykonanie ŠSD a tento bol stanovený na deň 06.07.2015. Oznámenie o termíne ŠSD bolo stavebníkovi doručené dňa 26.06.2015. Zo záznamu o vykonaní ŠSD zo dňa 06.07.2015 č. XXXX/XXXX/XXX je zrejmé, že ŠSD sa zúčastnil W.. G. Y., ktorý bol opätovne splnomocnený W.. P. Y., ako splnomocneným zástupcom spoločnosti P. W. s.r.o. a P. N..

Z vyjadrenia stavebníka zo dňa 29.04.2015 (č. I. 213) vyplýva, že dňa 17.04.2015 bol vykonaný ŠSD, kedy nebola umožnená kontrola stavby a stavebník (spoločnosť P.) požiadal o náhradný termín ŠSD, ktorý bol naplánovaný na deň 06.07.2015. Oznámenie o opätovnej zmene termínu bolo doručené spoločnosti P. W. s.r.o. a P. N. s.r.o. dňa 26.06.2015 (č. I. 214). Dňa 06.07.2015 bol vykonaný opakovaný ŠSD, pri ktorom bol na základe plnej moci zo dňa 02.07.2015, podpísanej obžalovaným prítomný W.. G. Y.. Zo záznamu o vykonaní ŠSD (č. I. 218 - 220) vyplýva, že realizácia stavby od júla 2013 do júla 2015 pokročila do štádia, kedy bolo dokončené 1. PP, 1.NP, 2.NP a 3.NP.. Na 1.PP sa nachádzali garáže, kancelárske priestory a technická miestnosť. Na 1. NP v severnej časti bolo zrealizované deliace murivo, omietky, vodovod, kanalizácie, osadené zárubne, južná časť bola zrealizovaná bez deliacich konštrukcií. severná časť bola oddelená priečkou, čím vznikli dve samostatne užívateľné priestory. Na 2. NP bol jeden veľký priestor bez deliacich konštrukcií a bez omietok. Na III. NP bola zo severnej strany vybudovaná pracovňa bytu č. 3, z južnej strany byt, ktoré boli užívané a zo západnej strany nedokončená časť bytu budúceho podkrovia. Ostatné priestory v budove neboli v tomto čase trvalo

užívané, dočasne boli používané ako sklady. Na III. NP bolo zavedené obvodové múrivo do výšky cca 1,1 m. Výťah zrealizovaný nebol. Zo záznamu taktiež vyplýva, že stavebník bol počas ŠSD vyzvaný, aby bezodkladne zastavil všetky stavebné práce na stavbe.

Z uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 14.04.2014 (č. I. 253) bolo preukázané, že voči obžalovanému bolo vznesené obvinenie za prečin „marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. i) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že ako osoba generálne splnomocnená na konanie v mene spoločnosti P. W. s.r.o. v období od 09.07.2013 najmenej do 09.09.2013 v k. ú. mesta Dolný Kubín na pozemku parc. č. KN-C XXXX/X a KN-C č. XXXX/X realizoval stavbu rodinného domu napriek rozhodnutiu č. XXXX/XXXX/XXX vydanému Mestom Dolný Kubín dňa 21.06.2013, právoplatnému dňa 09.07.2013, ktorým bolo rozhodnuté s okamžitou platnosťou o zastavení všetkých stavebných prác.

Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX vo veci marenia výkonu úradného rozhodnutia vypracovaného W. I. B. (č. I. 258 - 281) vyplýva, že stavebník v období od 09.07.2013 realizoval stavbu rodinného domu, a to napriek rozhodnutiu Mesta Dolný Kubín o zastavení všetkých prác. V tomto období boli vykonané nasledujúce práce: armovanie, šalovanie a betonáž stĺpov 3. NP, šalovanie, armovanie a betonáž stropu nad 3.NP, armovanie, šalovanie a betonáž stĺpov 4. NP, šalovanie, armovanie a betonáž stropu nad 4. NP, v úrovni 2.NP bola vybudovaná betónová plocha - terasa s rozmermi 15,70 m x 4,0 m, terénne úpravy z hornej stavby (nad rámec stavebného povolenia), osadenie okien a dverí, celkové zateplenie objektu a oplatenie prednej časti pozemku, pričom tieto stavebné práce nebolo nutné vykonávať. Potrebné bolo len previesť nevyhnutné ochranné práce na hrubej stavbe, t. j. prekryť strop nad 3 nadzemným podlažím. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že stavebník od začiatku stavil inú stavbu než na akú dostal stavebné povolenie. Z úvodnej časti znaleckého posudku, kde sú uvedené podklady pre vypracovanie znaleckého posudku o.i. vyplýva, že znalec vychádzal zo záznamov a fotodokumentácie zo ŠSD, z vonkajšej ohliadky objektu konanej dňa 27.03.2015 a 05.05.2015, resp. z odpovede na otázku č. 5 znaleckého posudku je zrejmé, že stavebník nespocoľpracoval so znalcom a neumožnil mu previesť vnútornú ohliadku objektu včítane jeho zamerania a nahliadnutie do stavebného denníka.

Z nedatovanej kúpnej zmluvy (č. I. 309 - 310) mal súd preukázané, že predávajúci P. W. s.r.o. predal rozostavanú stavbu - rodinný dom bez súpisného čísla na pozemku parc. č. XXXX/XX pod B1 v X/X-ine, zapísanú v k. ú. K. T. na LV č. XXXX v časti kupujúcemu P. N., s. r. o. Z rozhodnutia o vklade (č. I. XXX) mal súd preukázané, že Okresný úrad Dolný Kubín, katastrálny odbor povolil vklad vlastníckeho práva pod č. V XXX/XX dňa 23.04.2015, kedy nastali aj právne účinky vkladu.

Súd odročil hlavné pojednávanie na deň 04.06.2019, a to za účelom vykonania ďalšieho dokazovania a zabezpečenia dôkazov. Súd na hlavnom pojednávaní dňa 04.06.2019 vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov.

Z pripojeného spisu Okresného úradu Dolný Kubín, katastrálny odbor č. V XXX/XX mal súd preukázané, že na základe návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností účastníkov kúpnej zmluvy P. N. s.r.o. a P. W. s.r.o. bol vklad vlastníckeho práva povolený rozhodnutím Okresného úradu Dolný Kubín, katastrálny odbor č. V XXX/XX zo dňa 23.04.2015, kedy toto rozhodnutie nadobudlo aj právoplatnosť.

Z pripojeného spisu stavebného úradu č. XXXX/XX mal súd preukázané, že na základe žiadosti stavebníka P. W., s.r.o. zo dňa 25.04.2012 vydal stavebný úrad (mesto Dolný Kubín) stavebné povolenie na výstavbu rodinného domu s tromi nadzemnými podlažiami podľa projektovej dokumentácie vypracovanej projektantom Ing. M. T.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2012. V spise sa nachádza generálne plnomocenstvo pre obžalovaného.

Z pripojeného spisu stavebného úradu č. XXXX/XX o začatí konania o dodatočnom povolení stavby mal súd preukázané, že stavebník podal žiadosť o dodatočné povolenie stavby dňa 04.11.2013. Stavebný úrad stavebníkovi nariadil odstránenie časti stavby realizovanej v rozpore s vydaným stavebným povolením. Okresný úrad Žilina ako nadriadený orgán po podanom odvolaní rozhodnutie stavebného úradu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. V spise sa nachádza generálne plnomocenstvo pre obžalovaného.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/39/2015 mal súd preukázané, že spoločnosť P. W. s.r.o. udelila obžalovanému generálne plnomocenstvo na zastupovanie tejto

spoločnosti (č. I. 174). Plnomocenstvo je datované 27.09.2011 a bolo doručené Spoločnému obecnému úradu so sídlom v Dolnom Kubíne dňa 16.07.2013 (prevzatie potvrdila svedkyňa D.). Súd mal ďalej z tohto spisu preukázané, že obžalovanému bolo uznesením č. ČVS:M.-XXX/OO-DK-XXXX zo dňa 14.01.2014 vznesené obvinenie za prečin „marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. i) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že ako osoba generálne splnomocnená na konanie v mene spoločnosti P. W., s.r.o. so sídlom X. X/A, J. v období od dňa 09.07.2013 najmenej do 09.09.2013 v k. ú. Dolný Kubín na pozemku parc. č. KN-C č. XXXX/X a KN-C č. XXXX/X realizoval stavbu rodinného domu napriek rozhodnutiu č. XXXX/XXXX/XXX vydanému Mestom Dolný Kubín dňa 21.06.2013, právoplatnému dňa 09.07.2013, ktorým bolo rozhodnuté s okamžitou platnosťou o zastavení všetkých stavebných prác. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo doručené obžalovanému dňa 30.04.2014 (č. I. 7). Z rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. XTo/XXX/XXXX zo dňa 05.12.2017 (č. I. 532 a nasl.) mal súd preukázané, že krajský súd zrušil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 25.05.2017, obžalovaného uznal za vinného, že ako osoba generálne splnomocnená na konanie v mene spoločnosti P. W., s.r.o., W.: XX XXX XXX v období od dňa 09.07.2013 do 30.04.2014 v k. ú. K. T. na pozemku parc. č. KN-C č. XXXX/XX pokračoval vo výstavbe stavbu rodinného domu, dôsledku čoho boli vykonané tieto práce:

- dokončil 4. nadzemné podlažie
- debnenie, armovanie a betonáž stropu nad 4. nadzemným podlažím,
- terénne úpravy z hornej strany stavby
- osadenie okien a dverí
- celkové zateplenie budovy
- oplotenie prednej časti pozemku

a obžalovaný takto konal napriek tomu, že Mesto Dolný Kubín ako správny orgán v stavebnom konaní voči spoločnosti P. W. s.r.o. ako stavebníkovi rozhodnutím č. XXXX/XXXX/XXX zo dňa 21.06.2013, právoplatným dňa 09.07.2013 a vykonateľným dňa 24.06.2013, s okamžitou platnosťou zastavilo všetky stavebné práce na tejto stavbe, čím spáchal prečin „marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. i) Tr. zák. v znení platnom do 31.01.2014, za čo mu okrem iného súd uložil trest zákazu činnosti spočívajúcej vo výkone podnikania v oblasti stavebnej a inžinierskej spoločnosti, funkcie štatutárneho, či iného zástupcu osoby vykonávajúcej podnikateľskú činnosť v oblasti stavebnej a inžinierskej činnosti vo výmere 3 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2017.

Zo žiadosti o informáciu zo dňa 20.05.2019 (č. I. 442) mal súd preukázané, že obchodná spoločnosť P. W. s.r.o. žiadala Mesto Dolný Kubín o poskytnutie informácie a popisu zmeny stavebníka na právoplatnom stavebnom povolení a z odpovede zo dňa 31.05.2019 (č. I. 443) mal súd preukázané, že Mesto Dolný Kubín oznámilo spoločnosti, že práva a povinnosti vyplývajúce zo stavebného povolenia ako aj rozhodnutia o predĺžení jeho platnosti sú v celom rozsahu záväzné aj pre právnych nástupcov účastníkov konania, vrátane právneho nástupcu stavebníka a v prípade, že nastala zmena stavebníka, nie je potrebné meniť stavebné povolenie. K zmene stavebníka pri právnom nástupníctve dochádza zo zákona. Zmenu v osobe stavebníka stavebnému úradu preukazuje nový stavebník, pričom toto oznámenie sa deje spolu s iným úkonom stavebníka, napr. so žiadosťou o začatie kolaudačného konania.

Súd odročil hlavné pojednávanie na deň 10.09.2019, a to za účelom vykonania ďalšieho dokazovania a zabezpečenia dôkazov. Súd na hlavnom pojednávaní dňa 10.09.2019 vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov:

Zo správy Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky zo dňa 27.06.2019 (č. I. 487) a z pripojeného žurnalizovaného spisu č. j. OU-ZA-M mal súd preukázané, že Okresný úrad Žilina rozhodnutím č. OU-ZA-M zo dňa 17.06.2016 zamietol odvolanie G.. D. E., J. T. a W.. R. C. a potvrdil rozhodnutie Mesta Dolný Kubín č. j. XXXX/XXXX/XX P zo dňa 18.01.2016.

Z rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 31S/29/2016 zo dňa 19.07.2017 (č. I. 451 - 461) mal súd preukázané, že krajský súd zrušil rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-M zo dňa 17.06.2016, ako aj rozhodnutie Mesta Dolný Kubín č. XXXX/XXXX/XX P zo dňa 18.01.2016 a vec vrátil Mestu Dolný Kubín na ďalšie konanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. XXSžk/X/XXXX zo dňa 21.11.2018 zamietol kasačnú sťažnosť obchodných spoločností P. W. s.r.o. a P. N., s.r.o. proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. XXS/XX/XXXX zo dňa 19.07.2017 v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a

bytovej politiky č. OU-ZA-M zo dňa 17.06.2016, keď námietky uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil ako bezpredmetné.

Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaným znalcom Ing. P. K. mal súd preukázané, že znalec stanovil všeobecnú hodnotu rozostavaného rodinného domu ku dňu 02.09.2014 na sumu 440.000,- eur. Znalecký posudok bol vyhotovený pre účely zápisu rozostavaného rodinného domu.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného bola v súlade s § 263 ods. 1 Tr. por. prečítaná svedecká výpoveď svedka C. T., ktorý v prípravnom konaní (č. I. 60 - 61) uviedol, že vlastní pozemok na ulici I., ktorý susedí s predmetnou stavbou a na ktorom stavia jeho syn rodinný dom a v čase výsluchu mal postavenú hrubú stavbu. Ďalej uviedol, že nemá žiadne informácie o tomto trestnom čine a o jeho páchatelovi.

Zo správ o povesti obžalovaného vyplýva, že obžalovaný má hlásený trvalý pobyt v meste Bratislava od 09.03.2016 (č. I. 289 a č. I. 495 - 496), spáchal viacero dopravných priestupkov (č. I. 290) a v minulosti bol dvakrát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený (č. I. 291 a č. I. 488 až 494).

Obhajoba obžalovaného v záverečnej reči sa pridržala toho, že ide o nezákonnú obžalobu, kde vykonaným dokazovaním nebol preukázaný skutok kladený obžalovanému za vinu. Tento sa cíti nevinný, skutok nespáchal, navyše poukázal na to, že v prípravnom konaní bolo porušené jeho právo na obhajobu. Aj o samotnom obvinení sa podľa nich dozvedel nezákonným spôsobom, keďže uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo zaslané spolu s predvolaním na výsluch v inej veci. Takisto pri preštudovaní spisu, hoci sa na daný termín ospravedlnil a požiadal o iný termín, vyšetrovateľ postupoval formalisticky, neumožnil mu nový termín a vec postúpil prokuratúre. Tu sa taktiež pristúpilo k veci formalisticky, keď v podstate samotná obžaloba len kopíruje už predtým podanú obžalobu vo veci XT/XX/XXXX a vychádza zo záverov tohto trestného konania. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by obžalovaný ako generálne splnomocnená osoba vykonával prostredníctvom tretích osôb dokončovacie stavebné práce. Svedkovia maximálne tvrdia, že ho videli, ako v ojedinelých prípadoch dáva nejaké pokyny, avšak aj tu je problém s tým, že si ho mýlili často s jeho bratom. V tomto konaní je iná situácia ako v konaní XT/XX/XXXX, pretože tam obžalovaný už v prvopočiatku uznal, že dal príkaz na dokončovacie práce, kdežto v tomto konaní toto popiera. Samotná skutková veta neobstojí ani pretože je postavená na záveroch znalca B., ktorý uvádza, ktoré práce mali byť dokončované, avšak jeho znalecký posudok je nepresný, neurčitý, ba niekedy presahujúci jeho oprávnenia, keď konštatuje, že stavebník vykonával práce podľa zámeru, a to v zastúpení W.. P. Y.. Taktiež je problém popisu tých stavebných prác v bode číslo 1 znaleckého posudku, keď sa prelínajú napr. pri zateplení fasády už s tým, čo bolo posudzované v predchádzajúcom trestnom konaní. Takisto je tam potom problém napr. pri murive do výšky 1,1 m, ktoré malo byť terasou a ktoré boli predmetom dokazovania v rámci prvého trestného konania. Závery znaleckého posudku sú nesprávne, tento nemôže byť právne relevantný už aj z toho dôvodu, že vychádzal len z opisu ŠSD, nie zo samotnej ohliadky znalcom. Navyše poukazujeme na skutočnosť, že došlo k zmene vlastníka predmetnej stavby, kedy od 23.04.2015 bola vlastníkom P. N. a ex lege P. W. prestáva byť stavebníkom podľa § 70 stavebného zákona. Voči novému stavebníkovi už nepôsobilo rozhodnutie stavebného úradu o zákaze stavby. Navyše poukazujú aj na výpoveď svedkyne C., z ktorej je zrejmé, že pred predajom už P. W. nevykonávalo žiadne práce a z výpovede svedka G. Y. je zrejmé, že stavbu dostaval, resp. predmetný byt pre seba on na svoje vlastné náklady na základe dohody s vedením. Pokiaľ ide o výpovede ostatných svedkov, tak bolo preukázané, že svedkovia T. a E. mali v minulosti už spory s obžalovaným a svedkyňa C. pre svoj citový vzťah so svedkom E. tiež vypovedala ako všetci ostatní na základe svojich pocitov, predstáv o tejto stavbe, pretože oni vychádzali z toho, že obžalovaný staval rodinný dom inak ako si to oni predstavovali. Obžalovaný preto považoval obžalobu za nezákonnú, žiadal, aby ho súd spod obžaloby oslobodil, resp. pre prípad, že by obžalovaného uznal vinným, poukazujú na to, že tento už bol odsúdený za činnosť súvisiacu s týmto žalovaným skutkom a bol potrestaný, preto žiadal v zmysle § 44 Tr. zák. upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Vykonaným dokazovaním bolo spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný W.. P. Y., ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný.

Súd pritom vychádzal z výpovedí svedkov W.. P. Y., J. T., W.. T. D., G.. D. E., ktoré sú podporené pripojenými spismi a ďalšími listinnými dôkazmi.

Na základe stavebného povolenia začala spoločnosť P. W. s.r.o., IČO: XX XXX XXX realizovať výstavbu rodinného domu. V tom čase bol obžalovaný splnomocnený touto spoločnosťou, aby ako zamestnanec a splnomocnenec konal za spoločnosť pri výkone stavebných prác na predmetnom dome.

V priebehu realizácie stavebných prác orgán štátneho dohľadu zistil, že stavba je uskutočňovaná v rozpore s vydaným stavebným povolením a nariadil okamžité zastavenie akýchkoľvek stavebných prác, s ktorými bolo možné pokračovať len na základe dodatočného stavebného povolenia. Obžalovaný napriek tomuto zákazu nariadil vykonanie ďalších prác, tvrdiac, že ide o zabezpečovacie práce súvisiace so zabezpečením ochrany života, zdravia a majetku iných osôb. To korešponduje aj s výpoveďou svedka W.. G. Y., ktorý vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že jemu ako stavbyvedúcemu dali na starosť uvedenú stavbu, aby sa o ňu staral a niekedy začiatkom roku 2015 po dohode s vedením mu bolo umožnené, aby pokračoval v dokončení rodinného domu po zakúpení materiálu zo svojich prostriedkov. Aj keď sa tento svedok nevyjadril k postaveniu svojho brata - obžalovaného, v spoločnostiach P. W. a P. N., je zrejmé, že vedením možno rozumieť jedine konateľa a toho, kto bol generálne splnomocnený na všetky úkony, a to bol práve obžalovaný.

Rozsudkom sp. zn. XTo/XXX/XXXX zo dňa 05.12.2017 Krajský súd v Žiline obžalovaného uznal za vinného, že ako osoba generálne splnomocnená na konanie v mene spoločnosti P. W., s.r.o., IČO: XX XXX XXX v období od dňa 09.07.2013 do 30.04.2014 v k. ú. K. T. na pozemku parc. č. KN-C č. XXXX/XX pokračoval vo výstavbe rodinného domu, v dôsledku čoho bolo dokončené 4. nadzemné podlažie, debnenie, armovanie a betónáž stropu nad 4. nadzemným podlažím, terénne úpravy z hornej strany stavby, osadenie okien a dverí, celkové zateplenie budovy a oplatenie prednej časti pozemku, čím spáchal prečin „marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. i) Tr. zák. v znení platnom do 31.01.2014. Vzhľadom na citovaný rozsudok bolo predmetom tohto konania konanie obžalovaného až v nasledujúcom období, t. j. od 01.05.2014 do 29.06.2016, nakoľko dňa 30.06.2016 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Okresného úradu Žilina, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Mesta Dolný Kubín o dodatočnom povolení stavby.

Svedkovia J. T. a G.. D. E. vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že v období od 01.05.2014 do 29.06.2016 stretávali a vídávali obžalovaného na stavbe, z jeho správania bolo zrejmé, že je osobou, ktorá dávala pokyny na vykonanie stavebných prác. Toto bolo zrejmé aj zo správania obžalovaného k pracovníkom, ktorí priamo realizovali stavebné práce a ktorým tento zadával pokyny. Zo správ o štátnom stavebnom dohľade je zrejmé, že týchto sa síce zúčastnil brat obžalovaného W.. G. Y., tento bol ale splnomocnený práve priamo obžalovaným, ktorý bol generálne splnomocnenou osobou na konanie v mene spoločnosti P. Preto je zrejmé, že obžalovaný bol osobou, ktorá riadila vykonávané stavebné práce na stavbe, a to napriek tomu, že stavebný úrad (Mesto Dolný Kubín) rozhodlo o okamžitom zastavení týchto prác.

Vykonanie stavebných prác v období od 01.05.2014 do 29.06.2016 je preukázaný vykonanými štátnymi dohľadmi stavebného úradu, ktorý vo svojich správach pomerne podrobne opísal aké stavebné práce boli vykonané v tomto období, a to 17.04.2015 a 06.07.2015 (napr. na 1. NP v severnej časti bolo zrealizované deliace murivo, omietky, vodovod, kanalizácie, osadené zárubne, Na 2. NP bol jeden veľký priestor bez deliacich konštrukcií a bez omietok, na III. NP bola zo severnej strany vybudovaná pracovňa bytu č. 3, z južnej strany byt, ktoré boli užívané a zo západnej strany nedokončená časť bytu budúceho podkrovia a na III. NP bolo zavedené obvodové murivo do výšky cca 1,1) a tieto sú teraz súčasťou výroku tohto rozhodnutia. Vykonané práce v tomto období boli napokon preukázané aj výpoveďou W.. G. Y., ktorý uviedol, že v roku 2015 boli zrealizované strešné konštrukcie, odvodové a zateplené múry, osadené okná, dvere, na hlavných komunikačných plochách položená dlažba, boli zrealizované prípojky vody, elektriny, slaboprúdu a kamerového systému. Ďalej boli zrealizované zábradlia na schodištiach a bytová jednotka č. 6 bola funkčná a užívateľská.

Výpoveď svedkyne W.. T. D. korešponduje s oboznámenými správami zo štátneho stavebného dohľadu aj s pripojenými spismi stavebného úradu, ktorá vo svojej výpovedi opísala uskutočnené práce na stavbe v posudzovanom období.

Práve naopak súd posúdil výpoveď C.. C. C. ako nehodnovnú, keď táto najprv v prípravnom konaní odmietla vypovedať s poukazom na § 130 ods. 2 Tr. por. a následne na hlavnom pojednávaní odmietla

tvrdenia, že by v posudzovanom období boli vykonané akékoľvek práce na tejto stavbe. Výpoveď C.. C. bola vyvrátená výpoveďami ostatných svedkov a správami zo štátneho stavebného dozoru.

Obhajoba obžalovaného, že on nie je osobou generálne splnomocnenou na konanie v mene stavebníka P. W., s.r.o. na to, aby dával príkazy a riadil práce, resp. vykonával ich prostredníctvom tretích osôb v dokončení stavby neobstojí, nakoľko táto bola vyvrátená práve svedeckými výpoveďami J. T. a G.. D. E., ako aj generálnymi plnomocenstvami, ktoré tvoria súčasť spisového materiálu a z ktorých je zrejmé, že obžalovaný vystupoval ako osoba generálne splnomocnená spoločnosťou P. W., s.r.o. teda stavebníkom. Tento ďalej pri výkone stavebných prác buď dával pokyny priamo pracovníkom, ktorý vykonávali stavebné práce alebo na určité úkony splnomocnil svojho brata W.. G. Y.. K uvedenému treba poukázať, že v zásade síce platí, že obžalovaný nie je povinný preukazovať svoju nevinu, treba však uviesť, že jeho obhajoba nebola ničím preukázaná. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že obžalovaný bol už trestne stíhaný za takúto trestnú činnosť a tento typ trestnej činnosti je obžalovanému známy.

K samotnej obhajobe obžalovaného súd považuje koncentrovane za potrebné uviesť nasledovné: nemožno akceptovať tvrdenie, že zmenou vlastníka predmetnej stavby prestala byť firma P. W. stavebníkom a voči novému stavebníkovi už nepôsobilo rozhodnutie stavebného úradu o zákaze stavby. Stavebným povolením v zmysle stavebného zákona sa konkrétnemu stavebníkovi povoľuje uskutočniť stavbu na určenom pozemku podľa predloženej dokumentácie, v súlade so záväznými podmienkami uvedenými v stavebnom povolení a za rešpektovania záväzných stanovísk iných orgánov. Stavebné povolenie je individuálnym správny aktom, ktoré sa týka konkrétnej veci. Verejnoprávne práva a povinnosti nie je možné postúpiť súkromnoprávnym úkonom - zmluvou. Z tohto pohľadu potom sa javí predložená zmluva o prevode rozostavanej stavby ako i list vlastníctva ako bezpredmetný. Právne nástupníctvo v zmysle stavebného zákona prichádza do úvahy pri splynutí, zlúčení, rozdelení spoločnosti atď., k čomu v tomto prípade nedošlo. Je pravdou, že právna prax sa nedostatok právnej úpravy v tejto otázke snaží nahradiť použitím ďalších inštitútov napr. zmluvou o prevode práv a povinností zo stavebného povolenia, kde však literatúra poukazuje na skutočnosť, že vzhľadom na to, že to nemá úpravu v stavebnom zákone, väčšina stavebných úradov takúto dohodu neakceptuje. V každom prípade však zmena stavebníka predpokladá aktívnu a nearogantnú komunikáciu so stavebným úradom, k čomu v dobe, ktorá je uvedená v skutku, zo strany obžalovaného ako generálneho splnomocnenca menovanej firmy nedošlo. Zároveň súd poukazuje aj na stav rozostavanosti nehnuteľnosti v čase zmluvného prevodu a na skutočnosť, že tak ako vlastníkom pozemku môže byť odlišný od vlastníka stavby, tak aj stavebník nemusí byť výlučne vlastníkom stavanej nehnuteľnosti. Pokiaľ ide o hodnovernosť svedkov, tak treba poukázať, že spory s okolitými susedmi - svedkami vznikli predovšetkým nerešpektovaním podmienok, za ktorých mal byť postavený rodinný dom, ktorého stavbu riadil obžalovaný. Nebol súdu preukázaný žiaden dôvod na rozumnú pochybnosť ohľadom hodnovernosti týchto svedkov. Skôr je ťažko uveriteľné, že brat obžalovaného nepoznal postavenie obžalovaného v citovaných firmách. Tu treba konštatovať, že uvedený rodinný dom stojí, je obývaný, čo nespochybňuje ani obžalovaný, je to zrejme z fotodokumentácie (z tej je zrejme aj prítomnosť obžalovaného na stavbe v období uvedenom v obžalobe), ako aj z výpovedí viacerých svedkov, či už W.. G. Y., J. T. a iných. K samotnému rozsahu prác treba poukázať, že súd oproti obžalobe neuznal obžalovaného vinným zo zateplovania objektu, resp. zateplenia južnej fasády s poukazom na to, že čo bol obžalovaný uznaný vinným už rozsudkom XTo/XXX/XXXX. Pokiaľ ide o iné námietky a to aj týkajúce sa znaleckého posudku ohľadom rozsahu prác, treba konštatovať, že niet dôvod neveriť záznamom stavebného dozoru, z ktorých vychádzal nakoniec aj znalec. Pokiaľ ide o prevedené práce, tieto musia byť opísané zrozumiteľne a nezameniteľne, ale nie je nutné používať presnú odbornú stavebnú terminológiu, dôležité je, či takto nezameniteľne opísané práce boli zrealizované (to platí aj pre zrealizované murivo do výšky 1,1 m), čo je v danom prípade nesporné. K namietanému porušeniu práv na obhajobu tým, že obžalovaný sa mal dozvedieť o vznesení obvinenia nezákonným spôsobom a zároveň k námietke, že vyšetrovateľ postupoval formalisticky a neumožnil nový termín na preštudovanie veci, hoci obžalovaný sa ospravedlnil, súd uvádza, že tieto považuje za účelové. Skutočnosť, že okrem uznesenia o vznesení obvinenia polícia doručila obžalovanému aj inú zásielku, je bezpredmetná, v žiadnom prípade to nemožno považovať za porušenie práva na obhajobu, samotný obžalovaný potvrdzuje, že toto uznesenie mu bolo doručené. Pokiaľ ide o termín na preštudovanie spisu, je zrejme, že postup povereného príslušníka PZ bol správny. Možno sa stotožniť so zisteniami a skutočnosťami, ktoré uvádza v úradnom zázname zo 06.07.2017. Je dôležité poznamenať, že zákonná lehota bola dodržaná, obžalovaný zaslal ako ospravedlnenie len prostý mail bez toho, aby ho v lehote troch pracovných dní doplnil písomne, či ústne alebo do zápisnice, nepredložil vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, napokon na nasledujúci

deň po úkone mal obžalovaný odchádzať na dovolenku. Vzhľadom na neuskutočnenie preštudovania spisu už 30.05.2017, bolo vecou obžalovaného, ktorý vedel, že takýto úkon bude následne plánovaný, aby si zabezpečil možnosť preštudovania spisu, ktorá nebola jeho povinnosťou.

Podľa súdu je nepochybné, že obžalovaný W.. P. Y. maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že napriek právoplatnému rozhodnutiu, ktorým sa zakazuje pokračovať v prácach, úpravách alebo v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, vykonával práce, úpravy alebo inak pokračoval v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, pričom nešlo o jednoduchú stavbu alebo drobnú stavbu podľa stavebných predpisov a týmto jeho konaním bola riadne naplnená skutková podstata úmyselného prečinu „Marenia výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. k) Trestného zákona v znení účinnom do 30.06.2016.

Subjektívna stránka konania obžalovaného je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zák., nakoľko obžalovaný svojím konaním chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, keď od začiatku realizoval stavbu v rozpore so stavebným povolením a s overeným projektom a v tomto konaní pokračoval, napriek tomu, že bol viackrát vyzvaný stavebným úradom na zastavenie prác na stavbe, resp. nerešpektoval rozhodnutie o zastavení stavebných prác. Takto konal aj naďalej, potom ako prebiehalo trestné konanie vo veci „marenia výkonu úradného rozhodnutia“ vedené na tunajšom súde pod sp. zn. XT/XX/XXXX.

Keďže obžalovaný mal svojím konaním naplniť znaky prečinu, súd sa zaoberal materiálnym korektívom s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zák., kde súd posúdil tam uvedené kritériá, a to spôsob spáchania činu a okolností, za ktorých bol čin spáchaný. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný realizoval stavbu rodinného domu prostredníctvom tretích osôb nielen v rozpore so stavebným povolením, ale aj napriek výzvam, resp. rozhodnutiu stavebného úradu na zastavenie prác na stavbe, stavba bola dokončená v rozpore so stavebným povolením napriek výzvam a nariadeniu okamžitého zastavenia stavby, nemožno hovoriť o tom, že by závažnosť prečinu bola vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin páchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia nepatrná.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku a na osobu obžalovaného, jeho pomery a na možnosti jeho nápravy, na riadne naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zák., pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. súd nezistil poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti.

Keďže súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/113/2017 zo dňa 05.12.2017, právoplatným dňa 05.12.2017), uložil mu súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil vo výroku o treste rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/113/2017 zo dňa 05.12.2017, právoplatným dňa 05.12.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

So zreteľom na uvedené skutočnosti, najmä s poukazom na účel trestu ustanovený v § 34 ods. 1 Tr. zák., preto súd uložil obžalovanému § 348 ods. 1 písm. k) Trestného zákona v znení účinnom do 30.06.2016 v spojení s § 38 ods. a § 42 ods. 1 a § 56 ods. 2 Tr. zák., súhrnný peňažný trest vo výmere 8.000,- eur, pričom podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. v platnom znení mu pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov. Súd zároveň obžalovanému podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1 a ods. 2 Tr. zák., uložil súhrnný trest zákazu činnosti spočívajúci vo výkone podnikania v oblasti stavebnej a inžinierskej činnosti a funkcie štatutárneho, či iného zástupcu osoby vykonávajúcej podnikateľskú činnosť v oblasti stavebnej a inžinierskej činnosti vo výmere 4 (štyri) roky pričom rešpektoval zákonom ustanovenú požiadavku podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Tento trest považuje súd za dostatočný, ktorý zabezpečí nápravu obžalovaného, pričom rešpektuje hľadiská individuálnej a generálnej prevencie. Účelom trestu zákazu činnosti je páchatelia trestného činu dočasne vyradiť z možnosti vykonávať určité zamestnanie, povolanie alebo funkciu, prípadne vykonávať činnosť, na výkon ktorej treba osobitné povolenie alebo výkon ktorej upravujú osobitné predpisy. Podmienkou uloženia trestu zákazu činnosti

je spáchanie trestného činu v súvislosti s činnosťou, na ktorú sa zákaz vzťahuje, čo v danom prípade bolo splnené.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.