

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Nt/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010935
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010935.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného P. N., o návrhu odsúdeného na preradenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa

§ 208 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.09.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 9 odsek 2, odsek 4 písmeno a/ zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd návrh odsúdeného P., o preradenie na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky 8 / osem / mesiacov nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T 31/2017 zo dňa 05.04.2017 a z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T 107/2014 zo dňa 28.06.2017, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený P. podal dňa 13.08.2019 na Okresný súd Levice žiadosť o zmenu výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko jeho správanie je polepšujúce a jeho deti sú v ústave v Trnave, rád by bol keby mohli prísť na návštevu.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.09.2019 odsúdený trval na prejednaní žiadosti o preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia z dôvodov, že chce ísť do miernejšieho režimu, nakoľko jeho mal. deti sa nachádzajú v ústave v Trnave, s ktorými by chcel udržiavať každý mesiac kontakt.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že do výkonu väzby bol dodaný dňa 29.10.2016 príslušníkmi PZ. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Do pracovného procesu nebol zaradený. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 03.05.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Jeho správanie a vystupovanie spočiatku nebolo na požadovanej úrovni. Vplyvom intenzívneho pedagogického a režimového pôsobenia sa jeho správanie stabilizovalo a ďalšom období bolo na požadovanej úrovni. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu programu zaobchádzania bol dňa 14.02.2018 umiestnený do diferenciálnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa aktuálne neplnia v oblasti edukácie, priebežne sa plnia v oblasti aktivít vo voľnom čase a v ostatných oblastiach sa plnia iba čiastočne. Aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na zmenu jeho doterajšieho spôsobu života sa zúčastňuje sporadicky. V jeho

správaní a vystupovaní boli po zmene diferenciačnej skupiny opakovane zaznamenané nedostatky v plnení pokynov a príkazov príslušníkov zboru na pracovisku. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených je poverený funkciou vedúceho izby. Disciplinárne odmenený bol v 5-tich prípadoch a disciplinárne potrestaný bol v dvoch prípadoch. Aktuálne pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Vo svojom osobnom voľne sa venuje sledovaniu televíznych programov, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier a čítaním. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Sporadický písomný kontakt udržiava s bratom a priateľmi. V závere hodnotenia sa konštatuje, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča sa jeho preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor poukazujúc na záver hodnotenia ÚVTOS Želiezovce, navrhol návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietnuť.

Podľa § 9 odsek 2 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že všetky zákonné podmienky pre preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia nie sú splnené. Odsúdený splnil iba formálnu podmienku /zákonnú lehotu na podanie návrhu o preradenie/, avšak nesplnil materiálnu podmienku požadovanú už vyššie citovaným ustanovením Zákona o výkone trestu odňatia slobody potrebnú na preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o zmene spôsobu výkonu trestu musí byť súčasne splnená formálna aj materiálna podmienka. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený doposiaľ bol disciplinárne odmenený v piatich prípadoch, avšak všetky odmeny boli za vzorné plnenie pracovných povinností, pričom bol dva razy disciplinárne potrestaný a hodnotený je so záverom, že si nevytvoril podmienky na preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd poukazuje na skutočnosť, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zo dňa 04.09.2019, že v jeho správaní a vystupovaní boli opakovane zaznamenané nedostatky v plnení pokynov a príkazov príslušníkov zboru na pracovisku. Odsúdený má zaznamenané viaceré porušenia ústavného poriadku, bol aj v dvoch prípadoch disciplinárne potrestaný. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s prihliadnutím na jeho trestnú činnosť, nekritický jeho postoj k jej páchaniu. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený a navyše v individuálnej práci sa s ním doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, aktuálne sa neplní v oblasti edukácie. Súd má za to, že typ ústavu a stupeň jeho stráženia v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že riaditeľ daného ústavu najlepšie pozná priebeh výkonu trestu a môže objektívne posúdiť mieru dosiahnutej nápravy u odsúdeného.

Súd je teda toho názoru, že odsúdený si zatiaľ nevytvoril dostatočné podmienky pre preradenie do ústavu s nižším stupňom stráženia a bude potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. S poukazom na horeuvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že na odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, a preto jeho návrh o zmenu spôsobu výkonu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt 74/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.