

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Pc/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200943
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919200943.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa/osoby povinnej z vyživovacej povinnosti: Q. X., nar.XX.X.XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX Q., proti odporkyni/osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti: Ing. H. X.ová, nar.XX.XX.XXXX, bytom H. C. XXX/XX, XXX XX N., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť Q. X., ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti, voči P. H. X., ako osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti, ktorá osobe povinnej bola určená uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 3C/99/2013-19 zo dňa 24.09.2013 vo výške 100,- Eur, a to dňom 06.06.2019.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Návrhom podaným na tunajší súd dňa 6.6.2019 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči jeho plnoletej dcére Ing. H. X. naposledy určenej uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 3C/99/2013-19 zo dňa 24.9.2013, a to počnúc od 29.5.2019.

2.Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 3C/99/2013-19 zo dňa 24.9.2013 bol zaviazaný na platenie výživného na dcéru vo výške 100,- eur mesačne počnúc od 1.10.2013. Vzhľadom k tomu, že plnoletá dcéra ukončila denné štúdium na vysokej škole dňa 29.5.2019 a navyše je od 13.5.2019 zamestnaná, nadobudla schopnosť sama sa živiť, zaniká jeho vyživovacia povinnosť. Na podporu svojich skutkových tvrdení predložil potvrdenie o skončení vysokoškolského štúdia a dohodu o vykonaní práce.

3.Návrh s prílohami a procesné poučenia boli odporkyni doručené dňa 10.7.2019. Táto sa písomne k žalobe vyjadrila dňa 16.7.2019, súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa, uviedla, že dňa 29.5.2019 ukončila denné štúdium na vysokej škole a od 13.5.2019 sa zamestnala.

Podľa § 177 Civilného sporového poriadku ods.:

- 1) Súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.
- 2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
 - b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

Podľa § 219 ods.3, Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a

na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4.Sporové strany vyslovili súhlas s konaním bez nariadenia pojednávania, a to navrhovateľ dňa 13.8.2019 (písomne) a odporkyňa dňa 20.8.2019 (telefonicky).

5.Nakoľko mal súd za to, že sú splnené podmienky podľa vyššie citovaných ustanovení procesného poriadku, vo veci pojednávanie nenariaďoval. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke dňa 22.8.2019.

6.Pri rozhodovaní sa súd oboznámil s uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 3C/99/2013-19 zo dňa 24.9.2013, ktorým bol schválený zmiar, ktorým sa osoba povinná z vyživovacej povinnosti zaviazala platiť výživné vo výške 100,- eur mesačne počnúc od 1.10.2013.

7.Podľa dohody o vykonaní práce je odporkyňa/osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti od 13.5.2019 zamestnaná v spoločnosti SLOVWOOD Ružomberok a.s. s príjmom 931,21 eur mesačne.

Podľa § 62 ods.1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8.Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že odporkyňa/osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti je schopná samostatne sa živiť, dňa 29.5.2019 ukončila prípravu na budúce povolanie a súdu nepreukázala, že pokračuje v ďalšom štúdiu. Od 13.5.2019 je v pracovnom pomere u spoločnosti SLOVWOOD Ružomberok a.s. a teda je schopná samostatne uhrádzať svoje životné náklady. Súd preto návrhu vyhovel.

9.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§355 ods.1 CSP, §2 ods.1 CMP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.