

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4Csp/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200369  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818200369.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: Z. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, H., o zaplatenie 2.891,06 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.795,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 05.05.2015 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 21.02.2018 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 2.891,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 05.05.2015 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 15.06.2013 zmluvu o pôžičke č. 7120504, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 3.000,- eur. Podľa predmetnej zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach vo výške 96,27 eur až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.613,60 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami v nej uvedenými, žalobca dňa 27.02.2015 listom - predžalobná upomienka - vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.04.2015 úver zosplatnil, na čo bola žalovaná informovaná listom zo dňa 29.04.2015 - oznámenie o okamžitej splatnosti úveru. Do dňa podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, upravuje bod 12.4. zmluvných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, s ktorými sa žalovaná oboznámila pred podpisom zmluvy. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.891,06 eur. Žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o zosplatnení úveru. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 4.452,77 eur. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia úveru a suma po zosplatnení. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu 1.563, 51eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Celková výška dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí istina + náklady na vymáhanie - prijaté úhrady = žalovaná istina. Číselne vyjadrené 4.452,77 eur + 1,80 eur -1.563,51 eur = 2.891,06 eur.

3. Súd vydal vo veci platobný rozkaz pod č.k. 4Csp/12/2018 zo dňa 23.04.2018.

4. V zákonom stanovenej lehote podala žalovaná proti platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnila tým, že žalobca si uplatňuje sumu bez právneho dôvodu, v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a Únijným právom a žiada priznať bezdôvodné obohatenie a úžeru, čo je v demokratickom štáte neprípustné. Žiadala, aby súd podrobil zmluvu o úvere súdnej kontrole z úradnej povinnosti a rozhodol, že všetky neprijateľné podmienky, o ktorých mal byť spotrebiteľ zo strany dodávateľa náležite poučený, nie sú pre spotrebiteľa záväzné a žiadala, aby súd určil, ktoré povinné zákonné náležitosti absentujú. S poukazom na § 100 Občianskeho zákonníka vzniesla námietku premlčania a žiadala, aby súd platobný rozkaz zrušil a žalobu zamietol.

5. Dňa 21.05.2018 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, z obsahu ktorého vyplynulo, že žalobca dňa 24.05.2018 odvolal plnomocenstvo Advokátskej kancelárii Gallo s.r.o. a následne splnomocnil na zastupovanie Intrum Slovakia s.r.o. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Všeobecná úverová banka a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu - ako postupcu voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplataenie je predmetom sporového konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi. Vzhľadom na ustanovenie § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, ktorou sa spája prevod, alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto, alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli.

6. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom na postúpenie pohľadávky uplatnenej v súdnom konaní na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. bola predmetným návrhom žiadané pripustenie zmeny účastníkov konania na strane žalobcu, namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka a.s., spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

7. Uznesením súdu zo dňa 18.07.2018 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila Všeobecná úverová banka a.s. a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia a.s.. Súd predmetný uznesením zrušil aj platobný rozkaz č.k. 4Csp/12/2018 zo dňa 23.04.2018 z dôvodu podaného odporu.

8. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobným návrhom s osvedčením o registrácií, s plnou mocou, so zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky č.: 4560502218, s predžalobnou upomienkou, s nedoručenou zásielkou, s prehľadom splátok a úhrad, s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, so zmluvnými podmienkami pre poskytovanie spotrebiteľských úverov pre FO - občanov, so záznamom o zložení, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/12/2018-26 zo dňa 23.04.2018, s odporom proti platobnému rozkazu, s oznámením o prevzatí právneho zastúpenia a návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/12/2018-43 zo dňa 18.07.2018 a s vyjadrením a ospravedlnením zástupcu žalobcu.

9. Zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a požiadal, aby sa pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti.

10. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že žiada o ochranu svojich práv ako spotrebiteľa. Zároveň vzniesla námietku premlčania a žiadala, aby súd podrobil kontrole predmetnú zmluvu, ktorej podmienkami nie je viazaná. Úver si vzala pre bývalú spolužiačku, ktorá bola chorá a potrebovala peniaze na liečbu. Pôvodom bola z S.Á. a bývala vo Š.. Zobrala si sumu 3.000,- eur s tým, že tieto peniaze jej postupne dávala. Úver splácala a potom, ako zistila, že jej spolužiačka nevybaví prácu vo Švajčiarsku, ho prestala platiť. Poslednú splátku uhradila 20.12.2014. Prestala platiť aj z dôvodu, že sa dostala do finančnej tiesne. Je zamestnancom Mesta H. ako prevádzkový pracovník. Pracuje tam od roku 2002. Námietku premlčania bližšie odôvodnila tým, že posledná splátka bola 20.12.2014 a odvtedy plynula premlčacia lehota.

11. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/12/2018 zo dňa 21.12.2018 súd žalobu v časti o zaplataenie sumy 96,27 eur zamietol a uložil žalovanej povinnosť zaplataiť žalobcovi sumu 2.795,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 05.05.2015 do zaplataenia.

12. V zákonom stanovenej lehote podala žalovaná proti rozsudku odvolanie.

13. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/80/2019 zo dňa 16.04.2019 bol rozsudok okresného súdu vo výroku o uložení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 2.795,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 05.05.2015 do zaplataenia a vo výroku o náhrade trov prvoinštančného konania a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v časti o zaplataenie sumy 96,27 eur ostal nedotknutý.

14. V intenciách Krajského súdu v Žiline súd nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/80/2019 zo dňa 16.04.2019 a s vyjadrením žalobcu.

15. Žalovaná zotrvala na všetkých svojich vyjadreniach.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie finančných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania, alebo povolania, veriteľom fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady veriteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. S poukazom na tieto skutočnosti súd potom vyhodnotil uzavretú zmluvu o pôžičke ako spotrebiteľskú zmluvu.

19. Podľa § 9 zákona č. 129/2010 zákona o spotrebiteľských úveroch: (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

20. Žalovaná v písomnom odpore namietala platnosť uzavretej zmluvy, keď uvádzala, že každá zmluva musí obsahovať štyri povinné - obligatórne náležitosti a to:

- 1/ presné určenie účastníkov zmluvy
- 2/ presne zapísanú a poskytnutú sumu úveru -pôžičky
- 3/ cenu ako odplatu a to pevnou sumou, alebo splátkou, % úrokovej sadzby x počet splátok
- 4/ čas zmluvy, dokedy presne trvá a to dátum konečnej splatnosti.

21. Zo zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky vyplýva, že táto bola uzatvorená dňa 15.06.2013 medzi sprostredkovateľom (G. F. č. predajcu 18756) právneho predchodcu Consumer Finance Holding a.s. a žalovanou Z.Q. T.. Zmluva je opatrená podpismi oboch zmluvných strán. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá pôžička vo výške 3.000,- eur, celkové náklady spotrebiteľa 2.613,60 eur, celková čiastka 5.613,60 eur, splátka s poistením vo výške 96,27 eur, počet splátok 60, konečný termín splatnosti jún 2018 a priemerná hodnota RPMN: 20,44%.

22. Neobstojí teda argumentácia, že zmluva neobsahovala podstatné náležitosti, ktoré by ju robili neplatnou.

23. Ďalšou argumentáciou žalovanej bolo tvrdenie, že banka musí rátať aj s prípadnou platobnou neschopnosťou fyzickej osoby do budúcnosti a môže to ošetriť napr. poistením úveru. S obsahu zmluvy jednoznačne vyplýva, že mesačná splátka, ktorá bola žalovaná povinná platiť vo výške 96,27 eur v sebe zahŕňala aj poistné so sadzbou 2,90% a RPMN: 32%.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej, alebo podnikateľskej činnosti, uzatvorila dňa 15.06.2013 zmluvu o pôžičke č. 7120504, na základe ktorej jej právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s., ktorá konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, poskytla finančné prostriedky vo výške 3.000,- eur.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie finančných prostriedkov na

základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Z prehľadu splátok a úhrad vplynulo, že žalovaná bola povinná platiť zmluvne dohodnuté splátky vždy k 20. dňu v mesiaci.

27. Žalovaná uhradila dňa 19.07.2013 sumu 97,- eur, dňa 20.07.2013 neuhradila žiadnu sumu, dňa 20.08.2013 uhradila 96,27 eur, dňa 24.09.2013 uhradila sumu 100,- eur, dňa 25.10.2013 uhradila sumu 100,- eur, dňa 22.11.2013 uhradila sumu 96,27 eur, dňa 20.01.2014 uhradila 96,27 eur, dňa 19.02.2014 uhradila sumu 96,27 eur, dňa 31.03.2014 uhradila sumu 96,27 eur, dňa 23.04.2013 uhradila sumu 96,27 eur, dňa 21.05.2013 uhradila sumu 96,27 eur, dňa 24.06.2013 uhradila sumu 96,27 eur, dňa 29.07.2013 uhradila sumu 96,27 eur, dňa 26.08.2013 uhradila sumu 96,27 eur, k 20.09.2013 neuhradila žiadnu sumu, dňa 22.10.2013 uhradila sumu 96,27 eur, ku dňu 20.11.2013 neuhradila žiadnu sumu, rovnako ani ku dňu 20.12.2013 a poslednú splátku uhradila 14.01.2015 vo výške 96,27 eur.

28. Tieto uhradené splátky sú v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia premlčané, ktorá skutočnosť je s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/80/2019 zo dňa 16.04.2019 nesporná. Vzhľadom na to, že konečná splatnosť úveru bola dohodnutá do júna 2018, splátky od mesiaca marec 2015 až jún 2018 premlčané nie sú, nakoľko žalobca podal žalobu 21.02.2018.

29. Časť úveru začala v zmysle ust. § 103 druhá veta plynúť od 21.03.2015.

30. Premlčaniu podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka vzhľadom na začatie sporu dňa 21.02.2018 mohla podliehať splátka splatná 20.02.2015, v časti ktorej bola žaloba zamietnutá. Premlčanie zosplatneného celého úveru je potrebné preto posúdiť podľa § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka.

31. Listom zo dňa 29.04.2015 bol zosplatnený celý úver ku dňu 19.04.2015, čo žalovaná nerozporovala. V predžalobnej upomienke bola žalovaná právnym predchodcom len upozornená na možnosť predčasného zosplatnenia úveru do budúcnosti. Žaloba bola na súde podaná dňa 21.02.2018 a tak časť zosplatneného úveru pozostávajúceho zo splátok predchádzajúcich zosplatneniu splatných od 20.03.2015 premlčaná nie je, keďže nárok bol na súde uplatnený v rámci plynutia 3 - ročnej premlčacej doby, ktorá pre predčasne zosplatnenú časť úveru začala v zmysle ust. § 103 druhá veta plynúť od 21.03.2015.

32. Ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka neupravuje počiatok plynutia premlčacej doby. Z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyplýva len obmedzenie veriteľa na uplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie splátok, až po uplynutí troch mesiacov s omeškaním zaplatenia splátky. Uvedené obmedzenie nemá žiaden vplyv na beh premlčacej doby. Ak by totiž mala začať plynúť premlčacia doba celého dlhu od splatnosti prvej omeškanej splátky tak ako to ustálil súd vo svojom prvom rozsudku, došlo by v rozpore so zákonom k posunutiu začatia plynutia premlčacej doby pred okamih splatnosti všetkých omeškaných splátok nasledujúcich po splatnosti prvej z nich.

33. S poukazom na tieto skutočnosti súd potom dospel k záveru, že žalovaná porušila povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy a uložil žalovanej zaplatiť sumu 2.795,30 eur, ktorú sumu získal tak, že od istiny 4.452,77 eur odrátať splátku za mesiac február 2015 vo výške 96,27 eur, ku ktorej sume prirátal náklady na vymáhanie vo výške 1,80 eur a odpočítal prijaté úhrady vo výške 1.563,51 eur.

34. Vzhľadom na to, že sa žalovaná svojou platobnou nedisciplínou dostala do omeškania, súd vyhovel žalobe aj v časti úrokov z omeškania, postupujúc podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

35. O trovách konania rozhodol podľa pomeru úspešnosti a keďže žalobca bol v konaní úspešný, priznal mu náhradu trov konania podľa § 255 Civilného sporového poriadku v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.