

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010239
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819010239.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Námestovo Mgr. Daniela Pilarčíková, na verejnom zasadnutí dňa 10. 09. 2019 v trestnej veci proti obv. C. E., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d l a :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvineným a prokurátorom dňa 08.07. 2019 v nasledovnom znení:

Obvinený C. E., nar. XX.XX.XXXX R. Q., trvale bytom Q., W.H. Č.. XXX/XX, okres Q., rozvedený, na slobode,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 05.02.2019 v čase okolo 23.00 hod. v priestoroch bytu na sídlisku W. XXXX/XX v Q. fyzicky napadol I. E., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že ju otvorenými dlaňami viackrát udieral po ramenách, hrudi, nohách a celom tele, čím jej spôsobil pomliaždenie a krvný výron pravého ramena a pomliaždenie a krvný výron hrudníka vpravo s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 5 týždňov,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. 1/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. OT/16/2019 zo dňa 21.02.2019, ako aj ďalšie rozhodnutie na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10. 7. 2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obv. C. E. na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného, upovedomila prokurátora a poškodenú.

Na verejnom zasadnutí, po prednesení dohody samosudkyňa obvineného poučila jeho právach a na otázky uvedené v ustanovení § -u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, kladený mu za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Samosudkyňa preskúmala návrh prednesenej dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych predpokladov, či došlo k dôslednému rešpektovaniu práv obvineného na obhajobu, či boli dodržané všetky procesné predpisy upravujúce postup orgánov činných v trestnom konaní. Bolo zistené, že návrh dohody tak po formálnej ako aj materiálnej stránke spĺňa všetky náležitosti. Pokiaľ ide o výrok o treste, súd dospel k záveru, že boli rešpektované všetky zásady pre ukladanie trestu, bolo obligatórne prihliadané na ust. § 38 ods.2 Tr.

zákona, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, trest bol ukladaný podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona. Na strane obvineného bola konštatovaná len poľahčujúca okolnosť, priťažujúce okolnosti zistené neboli. Poľahčujúcou okolnosťou bolo, že obvinený sa k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. I/ Tr. zákona). Obvinenému bol ukladaný súhrnný trest, keďže súdený skutok bol spáchaný v súbehu so skutkom, za ktorý bol už právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. OT/16/2019 zo dňa 21.02.2019. Pri úvahách či dohodnutý druh a výmera trestu spravodlivo zohľadňujú konanie obvineného, jeho zavinenie, následok, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy, súd vychádzal zo zásady proporcionality (trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu), z účelu trestu, podľa ktorého má pôsobiť, na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia). S prihliadnutím na uvedené súd nemal výhrady ani voči dohodnutému druhu a ani výmere súhrnnému trestu. Takto predloženú dohodu súd vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto dohodu schválil a vyniesol rozsudok v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.